2019.6.29.~7.5.
영국 런던

국외 출장 보고서

- 제6차 협약이행전문위원회 참석 -

2019. 7.

해운해사연구본부
해사안전연구실

국외 출장 보고서

□ **과제명** : IMO 규제기반 해사산업의 지속발전방안 연구

□ **출장자** : 해운해사연구본부 해사안전연구실 유윤자 위촉전문연구원
해운해사연구본부 해사안전연구실 이경미 연구원

□ **출장목적**

○ IMO 제6차 협약이행전문위원회(The 6th Session of Sub-committee on Implementation of IMO Instruments) 참석을 통한 IMO 회원국 감사제도 국제 동향 조사·분석

- Ⅲ Code에 따른 공통 의무, 기국 의무, 연안국 의무, 항만국 의무사항 분석
- Ⅲ Code 관련 규정 의무사항 분석
- Ⅲ Code 관련 비전면 목록(non-exhaustive list)에 대한 통신작업반 논의
- 통합 감사(Consolidated Audit) 요약보고서의 분석

○ 성공적인 회원국 감사 수감('20.7 예정)을 위한 IMSAS 매뉴얼 개발 및 진행사항 논의

- 사전질의서(Pre-Audit Questionnaire) 작성 방향 검토

□ **출장지 및 일정**

○ 출장지 : 영국 런던

○ 출장일정 : 2019. 6. 29(토) ~ 2019. 7. 5(금) / 5박 7일

일자	방문일정	내용	비고
6.29(토)	이동 (부산→인천→런던)	○ 김해공항(10:50)→인천공항(11:55) ○ 인천공항(13:30)→런던 히드로 공항(17:25)	KE1404 KE907
6.30(일)	런던	○ 제6차 협약이행전문위원회(Ⅲ 6th Session) 현지 사전대책회의	-
7.1(월)	런던	○ 제6차 협약이행전문위원회(Ⅲ 6th Session) 참석 - ⅢCode 관련 규정 의무사항 분석	-
7.2(화)	런던	○ 제6차 협약이행전문위원회(Ⅲ 6th Session) 참석 - 통합 감사(Consolidated Audit) 요약보고서의 분석	-

일자	방문일정	내용	비고
7.3(수)	런던	○ 제6차 협약이행전문위원회(Ⅲ 6th Session) 참석 - IMSAS를 위한 사전질의서(Pre-Audit Questionnaire) 분석	
7.4(목)	런던	○ 제6차 협약이행전문위원회(Ⅲ 6th Session) 참석 - ⅢCode 관련 비전면 목록(non-exhaustive list)에 대한 통신작업반 논의 및 결과보고서 작성	
	이동 (런던→인천)	○ 런던 히드로 공항(20:50)→인천공항(15:50)	OZ522
7.5(금)	이동 (인천→부산)	○ 인천공항(19:20)→부산 김해공항(20:20)	OZ8531

□ 출장 결과

1. 주요 논의내용 및 결과 요약

○ 제5차 III에서 마련된 IMO 회원국 **정보통신 지침의 총회 채택**을 위한 결의서 초안을 승인

○ GISIS(세계통합해운정보시스템) 상 정보등재 현황판인 RRD(Reporting Requirement Dashboard) 개선을 **통신작업반에서 검토**하기로 결정

- **III 코드 이행 매뉴얼 개발 필요성에 합의**하였으며, 차기 위원회의 신규 작업 과제 승인을 위한 **제안문서 마련**

2. 관찰 및 평가사항

○ **III 코드 이행에 대한 상세지침(매뉴얼) 개발**

- III 코드 이행 상세지침 개발을 위한 **신규 작업 의제가 승인될 것**으로 예상되므로 향후 대응방안 마련 및 회원국 감사('20.7) 준비에 참고

1. 회원국간 정보통신(III 6/7, 사무국)

1) 논의 경과

○ (정보통신 지침) 전문위원회는 III 5차 회의에서 의제문서 5/7/1(중국)에 포함된 내용을 고려하고 MEPC 74차 및 MSC 101차 회의 승인을 얻기 위해 IMO 회원국 정보교환 지침 초안*(III 5/15, annex 12)을 준비하였음

* IMO 보고의무 준수와 GISIS를 활용한 보고의 용이성을 위해 ISO의 PDCA(계획-실행-수정-조치) 및 6하원칙을 기반으로 정보교환 지침 초안 마련('18.9)

- 사무국은 31차 총회에 상정되기 전 III 6차 회의에서의 검토되기 총회 결의안 초안을 승인된 지침과 함께 제출되도록 요청받았으며, 사무국이 작성한 총회 결의안 표지문서(커버) 초안은 동 의제에 첨부되었음

2) 논의 내용 및 결과

○ 31차 총회 제출을 위한 결의안 초안에 대한 검토 및 GISIS RRD 모듈 기능추가에 대한 작업을 통신작업반에 과업으로 제안한 사무국 요구사항을 수락함

2. 기국의 III 코드 이행 매뉴얼 개발 제안(III 6/7/1, 중국)

1) 논의 경과

○ UN 지속개발위원회(CSD : Commission on Sustainable Development)는 제7차 회의에서 기국선박이 국제규정 및 관련 협약기준들을 유엔해양법(UNCLOS)과 여러 협약에 충족시킬 수 있는 수단을 IMO에 개발토록 요청하였음

○ IMO는 자발적 회원국감사(VIMSAS) 통합요약보고서(CASR) 10회차 분석을 제공(의제문서 III 3/7)하였고, 의제문서 III 3/INF.29에 제시된 이행약정(transitional arrangements)에 따라 2016년도 시행한 18개 회원국감사(IMSAS) 수감국의 CASR 분석 결과를 제공하였음

- 중국은 동 자료를 통해 전체 결함사항 중 기국영역의 결함사항이 VIMSAS는 52%, IMSAS는 43%를 각각 차지하고 있어, IMO 강제협약과 III 코드 이행 상 기국의 이행 어려움이 크다고 분석

○ 중국은 '16년 시행한 회원국감사 수감결과 통계인 의제문서 III 5/INF.3와 회람서 No. 3772 분석을 토대로 기국 의무사항에서 가장 많이 지적된 사항을 식별하였고, 기국분야 III 코드 조항에 대한 이해도 차이가 협약 이행 애로사항의 주된 사유라는 결론을 내리며, 의제내용으로 주요 4가지 이해도 차이 구분과 더불어 제안사항을 제시함

2) 논의 내용 및 결과

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 필요성에 대해 대부분의 회원국이 동의하였으며, 개발될 매뉴얼의 성격에 대한 논의가 이루어짐

- **(매뉴얼 성격)** 덴마크, 파나마, 대한민국 등 다수의 회원국은 III 코드 이행에 대한 매뉴얼의 성격이 강제적이 아닌 자발적 지침의 성격으로 개발되어야 한다는 의견에 동의함

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼에 대한 III 코드 고려 범위에 대한 논의가 이루어짐

- (매뉴얼 범위) 미국, 자메이카, 네델란드 등의 대다수 회원국은 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발시 고려되어야할 협약의 범위가 기국에만 제한되어서는 안되며, 연안국 및 항만국을 포함한 전반적인 III 코드 범위가 고려되도록 개발해야 한다는 의견에 동의함

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 신규 의제로 채택을 위한 관련 위원회 승인을 위해 초안작업반(DG) 구성에 대한 논의가 이루어짐

- MSC 102차 및 MEPC 75차 위원회에 신규의제로 채택을 위한 준비작업을 위해 금번 회의에서 초안작업반을 구성하는데 동의함
- 초안작업반은 제출된 III 6/7/1, III 6/7/2 III 6/INF.9 문서 및 상기 논의된 내용을 고려하여 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 준비작업을 진행하는데 동의함

○ 금번 회기에서 구성된 **초안작업반(Drafting Group)** 주요 내용

- III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발은 향후 2년에 걸쳐 2021년까지 의제화를 목표로 수행할 예정이며, 새로운 의제로 채택을 위한 MSC 102차 및 MEPC 75차 승인을 위해 관련문서 초안(III 6/WP.6)을 작성함
- III 6/WP.6의 부속서는 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발의 목적/ 필요성/ 주요이슈/ 시사점/ 기대효과/ 결과물의 종류/ 체크리스트/ 긴급성/ 전문위원회 요구사항 등의 내용을 포함하고 있음

3. 회원국의 III 코드 이행을 위한 평가 및 검토 지침 개발 제안(III 6/7/2, 중국)

1) 논의 경과

○ 제28차 IMO 총회 회의에서 IMO 협약이행(III) 코드 이행과 회원국감사(IMSAS)를 위한 프레임워크·절차를 채택하였으며(A.1067(28)), 해당 규정에 따라 감사 기준과 회원국 지침이 채택되었음(envisaged)

○ III 코드 제42항에 "기국은 주기적으로 국제협약 의무이행 사항에 대한 행정처리, 절차 및 자원에 대한 평가수행 의무"를 명시되어 있음

○ 또한, III 코드 제51항에 "연안국의 권한 행사 및 국제협약 의무이행 성과는 주기적 평가 의무"가 포함되어 있으며, 제63장에 "항만국의 의무이행과 관련하여 성과를 주기적으로 평가해야 한다"라고 명시되어 있음

2) 논의 내용 및 결과

○ III 6/7/1 문서와 함께 논의되었으며, 논의내용 및 결과 같음

4. IMSAS를 위한 회원국 매뉴얼 개발 제안(III 6/INF, 캐나다, 덴마크, 자메이카, 네델란드, 미국)

1) 논의 경과

○ IMSAS 감사관 매뉴얼이 포함된 2013년 12월 5일자 회람서 No. 3425는 감사관과 회원국이 이행약정(transitional arrangement)에 따라 감사를 수행하는데 자발적으로 도움이 될 수 있는 지침을 제공함

○ 회원국이 IMSAS 체계 하에 감사를 준비하는데 도움을 주고, 감사 준비를 위한 회원국에 대한 추가 지원 필요성에 관한 III 5차 회의 결정사항에 대한 후속조치로써(III 5/15, para. 7.23~7.25 and annex 8),

○ IMSAS 감사팀 리더와 해사청 관계자들로 구성된 전문가 그룹은 IMSAS를 위한 회원국 매뉴얼 개발에 착수하였음

○ 전문가 그룹은 캐나다, 덴마크, 자메이카, 네델란드 및 미국 대표로 구성됨

○ 회원국 매뉴얼은 감사관 매뉴얼을 템플릿으로 하여 다음의 8개 부록을 포함함:

.1 코멘트 및 지침을 포함한 사전심사질의서;
.2 회원국 감사를 위한 모델 시간표(model timetable);
.3 감사 팀원(ATMs, Audit Team Members) 및 SPC(Single Point of Contact) 간 시작 회의
.4 III 코드와 관련된 분야의 평가(검증 지수, Verification Index);
.5 회원국의 IMSAS 절차 로드맵;
.6 회원국의 샘플 해사행정(sample maritime administration of the Member State);
.7 MSC 81/24/1, MSC 81/24/4 및 MSC 99/21/10 문서에 대한 부속서; 및

.8 샘플 양식 B

○ 공동 제출국가는 IMSAS 감사를 예상하는 회원국이 매뉴얼을 통해 큰 이익을 얻고, 회원국들이 감사 준비를 위해 본 문서를 이용할 것을 권고함

2) 논의 내용 및 결과

○ 제공된 정보에 주목함

□ 기대효과

○ 국내 해사산업의 지속발전을 위한 IMO 회원국 감사제도 국제동향 파악 및 국내 대응 정책 방향 개발

- Ⅲ Code에 따른 우리나라 공통 의무, 기국 의무, 연안국 의무, 항만국 의무사항 파악

○ IMO 제6차 협약이행전문위원회 참석을 통한 국내 2020년 회원국감사 수감 대비 IMSAS 매뉴얼 개발

- 초안작업반(DG)에서 논의된 작업문서 기반의 사전질의서 작성 방향 설정

□ 향후 추진계획

○ '2019년 국제해사기구 회원국감사 대응 연구' 연구진 회의

- 일시/장소 : 2019.07.10.(수) 13:30~ / KMI 회의실
- 참석자 : KMI 및 KST 참여연구진 등
- 회의내용 : '제6차 협약이행전문위원회' 결과 공유
  제1차 모의감사 결과 검토 및 제2차 모의감사 추진계획 협의 등

○ 제2차 IMSAS 모의감사 준비 회의

- 일시/장소 : 2019년 7월 3주차 / 해양수산부 회의실
- 참석자 : 해양수산부, KMI 및 KST 참여연구진 등
- 회의내용 : 사전질의서 작성 및 주요 협약별 의무사항 이행실태 검토 등

○ '2019년 국제해사기구 회원국감사 대응 연구' 중간보고회

- 일시/장소 : 2019년 8월 중 / 해양수산부 회의실
- 참석자 : 해양수산부, KMI 및 KST 참여연구진 등
- 회의내용 : 제1차 및 제2차 모의감사 종합 결과 발표 및 향후 대응 전략 논의

[붙임 1] 제6차 IMO 협약이행전문위원회 (III 6th Session) 결과

[붙임 2] 초안작업반 작업문서(Working Paper in Drafting Group)

붙임 1 제6차 IMO 협약이행전문위원회 (III 6th Session) 결과

Ⅰ. 일반사항

○ 회의명 : 제6차 IMO 협약이행전문위원회 (III 6th Session)
○ 기간/장소 : 2019. 7. 1(월) ~ 7. 5(금) / 영국 런던(IMO 본부)
○ 대표단 참석자 : 정부 7명(공사참사관, IMO 연락관 등), 자문 9명 등 총 16명

구 분	소 속	직 위	성 명	비 고
정부 (7명)	주영 한국대사관	공사참사관	송상근	수석대표(현지참석)
	해양수산부	IMO 연락관	정태성	총괄지원(현지참석)
		주무관	최정인	총괄지원
		주무관	박기범	의제 5, 6
	중앙해양안전심판원	조사관	김병곤	의제 4
		주무관	유정임	의제 4
		주무관	황정일	의제 4
자문 (9명)	선박안전기술공단	선임연구원	최충정	의제 1, 8, 9, 11, 12, 15
	한 국 선 급	책임검사원	김회준	의제 8
		과장	양홍주	의제 5, 6
		선임검사원	문서인	의제 8, 9, 10
		팀장	조병삼	의제 4
		팀장	송강현	의제 4
	한국해양수산개발원	전문연구원	유윤자	의제 7
		연구원	이경미	의제 7
	한국해사안전국제협력센터	연구원	송다영	의제 2, 3, 5, 6, 13, 14

Ⅱ. 회의일정

날 짜	의 제	작업반
7.1(월)	개회 1. 의제의 채택 2. 다른 IMO 회의의 결정사항 5. PSC(Port State Control) 활동과 절차의 조화로운 시행 8. HSSC(Harmonized System of Survey and Certification)의 최신 검사지침	 WG 2 WG 3
7.2(화)	9. III Code 관련 규정의 의무사항에 대한 개략적인 목록 10. IMO의 안전, 보안 및 환경 관련 협약 조항의 통일해석 4. MSI(Marine safety Investigation)보고서 분석에 따른 교훈 및 안전문제 5. PSC(Port State Control) 활동과 절차의 조화로운 시행 6. PSC 정보분석을 통한 IMO 규정이행 관련 확인된 문제 7. 통합 감사(Consolidated Audit) 요약보고서의 분석 14. 기타사항 11. 협약 미적용 선박규제와 관련된 비의무 규정 결정	WG 3 WG 1 WG 2 WG 2
7.3(수)	3. 항만수용시설 부족에 관한 보고서의 검토 및 분석	
7.4(목)	작업반(WG) 활동	
7.5(금)	- 작업반(WG) 및 초안작업반(DG) 보고서 13. 차기('20년) 의장 및 부의장 선출 12. 격년 의제 및 차기회의(III 7) 잠정의제 15. 위원회 보고	

Ⅲ. 의제 목록

의제	내 용	검토·지원기관
1	의제의 채택	KST
2	다른 IMO 회의의 결정사항	KMC
3	항만수용시설 부족에 관한 보고서의 검토 및 분석	KMC
4	MSI(Marine safety Investigation)보고서 분석에 따른 교훈 및 안전문제	중앙해심
5	PSC(Port State Control) 활동과 절차의 조화로운 시행	KR, KMC
6	PSC 정보분석을 통한 IMO 규정 이행 관련 확인된 문제	KR, KMC
7	통합 감사(Consolidated Audit) 요약보고서의 분석	KMI
8	HSSC(Harmonized System of Survey and Certification)의 최신 검사지침	KR, KST
9	III Code 관련 규정의 의무사항에 대한 개략적인 목록	KR, KST
10	IMO의 안전, 보안 및 환경 관련 협약 조항의 통일해석	KR
11	협약 미적용 선박규제와 관련된 비의무 규정 결정	KST
12	격년 의제 및 차기회의 잠정의제	KST
13	차기('20년) 의장 및 부의장 선출	KMC
14	기타사항	KMC
15	위원회 보고	KST

Ⅳ. 주요 회의 결과

의제 7. 통합 감사(Consolidated Audit) 요약보고서 분석

○ III 6/7 : 회원국간 정보통신(사무국)
○ III 6/7/1 : 기국의 III 코드 이행 매뉴얼 개발 제안(중국)
○ III 6/7/2 : 회원국의 III 코드 이행을 위한 평가 및 검토 지침 개발 제안(중국)
○ III 6/INF.9 : IMSAS를 위한 회원국 매뉴얼 개발 제안(캐나다, 덴마크, 자메이카, 네델란드, 미국)

1. 회원국간 정보통신(III 6/7, 사무국)

가. 의제 개요

○ 이 문서는 회원국간 정보통신 지침 초안 문서의 31차 총회 제출 전 전문위원회에서 검토해줄 것을 요청하는 문서로 GISIS RRD 모듈 검토 및 갱신에 관한 내용과 회원국 정보통신 지침 채택을 위한 결의안 초안을 부록으로 제공하고 있음

나. 논의 경과

○ (정보통신 지침) 전문위원회는 III 5차 회의에서 의제문서 5/7/1(중국)에 포함된 내용을 고려하고 MEPC 74차 및 MSC 101차 회의 승인을 얻기 위해 IMO 회원국 정보교환 지침 초안*(III 5/15, annex 12)을 준비하였음

* IMO 보고의무 준수와 GISIS를 활용한 보고의 용이성을 위해 ISO의 PDCA(계획-실행-수정-조치) 및 6하원칙을 기반으로 정보교환 지침 초안 마련('18.9)

- 사무국은 31차 총회에 상정되기 전 III 6차 회의에서의 검토되기 총회 결의안 초안을 승인된 지침과 함께 제출되도록 요청받았으며, 사무국이 작성한 총회 결의안 표지문서(커버) 초안은 동 의제에 첨부되었음

다. 의제 내용

○ III 5차 회의에서 사무국이 제안한 III 5/7/3에는 GISIS 보고요건 현황판(RRD, Reporting Requirements/Dashboard)의 새로운 모듈(안)으로 보고횟수 / 빈도 / 방법 / 언어 및 관련 당사자에게 통지될 수 있는 메커니즘 등을 포함하고 있음

○ 이에, 사무국은 GISIS RRD 추가기능 모듈 개발 검토를 시작하였으며, GISIS 보고 기능에 대한 간략한 강의를 개발하여 회원국간 인지도를 높이기 위해 기술협력 활동에 포함하도록 하였음(III 5/15, para. 7.44)

○ 사무국의 GISIS RRD 모듈의 적용범위 관점은 1) 협약 측면에서는 현 단계 유지를 희망하며, 2) 향후 지속적인 검토과정 등이 언급되는 경우 잠재적 파트너쉽을 포함한 미래 확장성이 고려되어야 한다는 것임

○ 사무국은 새롭게 개발될 RRD 모듈(안)을 검토하고 모듈에 포함된 정보개선을 위한 프로세스 시작을 목표로 통신작업반의 HSSC 조사 가이드라인 검토와 IMO 협약이행 코드(III)의 의무이행 목록(non-exhaustive)에 대한 검토를 제안함. 또한 통신작업반의 전문성과 관련지식을 통해 GISIS RRD 모듈 검토 및 향후 개발 관련 조언을 요청고자 함(제7절)

<표 1> 현재 GISIS RRD 모듈 및 사무국 제안(안) 예시

(현재) 보고항목, 해당협약, GISIS 모듈 등

Instrument	Article/Regulation	Reporting requirements	Circular series	GISIS module
1994 HSC Code	Para. 1.11.2	Equivalents – the particulars of these substitutions and the reasons therefor	SLS.14/Circ.	Surveys and Certification

(개정제안) 기존항목에서 '보고주기', '보고방법', '수신자' 등 목록 추가(III 5/7/3 사무국)

Proposed new structure containing additional headings selected from issues raised in submissions to the Sub-Committee

Instrument	Article/Regulation	Reporting requirements	Circular series	GISIS module	Reporting frequency	Method of reporting	To whom to report	Language for reporting
1994 HSC Code	Para. 1.11.2	Equivalents – the particulars of these substitutions and the reasons therefor	SLS.14/Circ.	Surveys and Certification				

○ 본 안건에 대한 동의가 이뤄질 시, 적극적인 사무국의 지원과 파트너쉽을 통해 통신작업반은 다음과 같은 역할을 수행할 수 있음 : (제8절)

.1 협약의 실제 항목을 분석하고, GISIS RRD와의 차이를 식별(III 5/15, para. 7.42.1);

.2 GISIS RRD 모듈에 추가정보 및 항목을 추가하고 데이터의 일관성 점검(III 5/15, para. 7.42.2); 및

.3 회원국의 정보수신 인지도를 향상시키기 위해 자동 알림을 포함한 적정한 안내 메커니즘 식별(III 5/15, para. 7.43)

전문위원회 요구사항

○ 전문위원회는 상기 정보를 주목하고 다음의 조치를 요청함:

.1 부록으로 별첨한 IMO 회원국 정보통신 지침에 관한 총회 결의안이 31차 총회에서 채택되기 위해, 총회 제출 전 초안검토 요청(제2절 및 부록); 및

.2 '검사조화제도(HSSC : Harmonized System of Survey and Certification)의 검사 지침 및 IMO 협약이행코드 상 의무 이행목록(non-exhaustive list)' 검토를 통해 GISIS RRD 모듈 평가·개선을 이행할 통신작업반에 제안된 과업방침에 대한 요청(제7절 및 제8절)

라. 논의내용 및 결과

○ 사무국의 문서로 특별한 쟁점사항은 없었음. 31차 총회 제출을 위한 결의안 초안에 대한 검토 및 GISIS RRD 모듈 기능추가에 대한 작업을 통신작업반에 과업으로 제안한 사무국 요구사항을 수락

2. 기국의 III 코드 이행 매뉴얼 개발 제안(III 6/7/1, 중국)

가. 의제 개요

○ 이 문서는 기국(Flag state)이 IMO 협약이행코드(IMO Instruments Implementation Code, 이하 III 코드) 이행 시 이해당사자 간 III 코드 이해도 차이 등의 애로사항을 분석하고, 협약이행에 도움이 될 수 있는 매뉴얼 개발에 대한 제안사항을 담고 있음

나. 논의 경과

○ UN 지속개발위원회(CSD : Commission on Sustainable Development)는 제7차 회의에서 기국선박이 국제규정 및 관련 협약기준들을 유엔해양법(UNCLOS)과 여러 협약에 충족시킬 수 있는 수단을 IMO에 개발토록 요청하였음

○ IMO는 자발적 회원국감사(VIMSAS) 통합요약보고서(CASR) 10회차 분석을 제공(의제문서 III 3/7)하였고, 의제문서 III 3/INF.29에 제시된 이행약정(transitional arrangements)에 따라 2016년도 시행한 18개 회원국감사

(IMSAS) 수감국의 CASR 분석 결과를 제공하였음

- 중국은 동 자료를 통해 전체 결함사항 중 기국영역의 결함사항이 VIMSAS는 52%, IMSAS는 43%를 각각 차지하고 있어, IMO 강제협약과 III 코드 이행 상 기국의 이행 어려움이 크다고 분석

○ 중국은 '16년 시행한 회원국감사 수감결과 통계인 의제문서 III 5/INF.3와 회람서 No. 3772 분석을 토대로 기국 의무사항에서 가장 많이 지적된 사항을 식별하였고, 기국분야 III 코드 조항에 대한 이해도 차이가 협약 이행 애로사항의 주된 사유라는 결론을 내리며, 의제내용으로 주요 4가지 이해도 차이 구분과 더불어 제안사항을 제시함

다. 의제 내용

1) III 코드에 대한 주관청 간 이해도 차이

- III 코드 제22.2항에서 기국에 의해 수행되는 시행조치에는 "선박의 상태와 승무원의 적합성이 증서와 일치하는지 점검하는 정기검사가 포함되어야 한다"고 규정하고 있음. 그러나 지리적, 재정적, 인적 및 기타 요소로 인해 일부 기국의 관리 관행에서 해당 사항을 완화하는 등 해당 코드의 요구사항을 완전하고 효과적으로 이행하는데 애로사항이 존재함

- 결과적으로, 주관청의 행정부담을 증가시키지 않으면서, 기국의 IMO 협약 및 III 코드 조항의 효과적인 이행을 보장하는 방법을 고안하기 위해 전문위원회의 추가 지원이 필요함

2) III 코드에 대한 주관청과 IMSAS 감사관간 이해도 차이

- III 코드 제38항은 "해양사고조사는 공정하고 객관적인 조사관이 수행해야 한다"고 규정하고 있음. 그러나 "공정성과 객관성"에 대한 요구사항을 위반하는 행위가 무엇인지 명확하지 않기 때문에 서로 다른 이해에 기초하여 III 코드의 요구사항을 기국이 충실히 수행하는지 여부를 판단하기 어려움

- (예시) 실제 지적사항 중의 하나로서 "수감국 국내법령에 따라 선박검사관이 해양사고 조사를 진행함"이 조사관의 공정성과 객관성을 저해하는지 주관청과 IMSAS 감사관 간 의견 분분

3) III 코드에 대한 주관청과 입법부간 이해도 차이

- III 코드의 제18.2항은 기국은 대행기관의 승인을 감독해야 한다고 규정하고 있으며, 승인은 "주관청과 대행기관간 최소한 관련협약·법령이 포함되고 주관청을 대신하는 대행기관의 역할이 명시된 표준협약서(model agreement)에 근거"하여 이뤄져야 함

- 하지만, 주관청-대행기관 간 협약서 없이 국내법 자체 만으로도 대행기관의 지위를 인정할 수 있다는 입법부와 표준협약서가 필요한 주관청의 이해 차이에 따라 감사결과에서 결함 식별 시 수감국가의 애로사항이 발생함

- (예시) "주관청이 정부대행기관(RO)과 최소한으로 요구되는 공식적인 서면합의를 시행한 증거가 없음" 등의 지적사항 기록(회람서 No. 3772, para. 286)

4) III 코드에 대한 IMSAS 감사관 간 이해도 차이

- III 코드의 제22.5항은 기국이 "국내법 및 규정에서 선박이 기준을 위반하는 것을 막기 위해 적절한 벌칙을 제시해야 한다"라고 명시하고 있음. 그러나 "적절한 벌칙"의 의미는 주로 감사관 개인의 경험 또는 각국 사례에 따라 상이함

- 따라서, 감사관은 다양한 기준으로 협약이행 사항을 평가하므로 동일한 사안에 대해 다양한 감사결과가 도출될 수 있음

- (예시) "환경담당 부서에서의 근무경험에 비추어 볼 때 불법적인 오염유발 활동(illegal pollution)에 대해 국내법을 어긴 것에 대한 벌금과 처벌 정도"가 충분히 고려된 수준이 아님(회람서 No. 3772, para. 610)

○ 과거, 협약이행전문위원회 의제문서 III 3/14와 III 5/15를 통해 보다 상세한 지침이 개발되었고, III 코드의 요구사항 식별, 코드 이행 명확화를 위한 지침 제공(III 3/14, para. 7.26 and III 5/15, para. 7.24)되었으며, 이를 통해 회원국들의 조화로운 협약이행방법이 제공된 바가 있어, 중국은 III 코드 이행 매뉴얼 개발 필요성을 제안함

○ 이를 통해, 조화로운 형태로 기국이 IMO 강제협약 이행을 용이하게 하고, III 코드의 이해부족, 생소함으로 인한 혼란을 줄이며, 감사 후 시정조치에 도움을 주어 주관청 및 행정기관의 부담을 경감시킬 수 있을 것임

5) 제안

○ IMO 사무국과 기국의 행정적 부담을 줄이고 IMO 강제협약의 효율적 이행을 촉진하기 위해 중국은 전문위원회가 다음의 사항들을 검토해줄 것을 요청함:

.1 기국의 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 필요성 및 타당성; 및

.2 기국의 협약이행사례에 대한 검토를 독려하고, III 코드 상 협약 이행관련 경험·사례 관련 의견이 전문위원회에 제공

전문위원회 요구사항
○ 전문위원회는 상기 정보를 주목하고 상기 제안사항에 대한 조치를 바람

라. 논의내용 및 결과

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 필요성에 대해 대부분의 회원국이 동의하였으며, 개발될 매뉴얼의 성격에 대한 논의가 이루어짐

- (매뉴얼 성격) 덴마크, 파나마, 대한민국 등 다수의 회원국은 III 코드 이행에 대한 매뉴얼의 성격이 강제적이 아닌 자발적 지침의 성격으로 개발되어야 한다는 의견에 동의함

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼에 대한 III 코드 고려 범위에 대한 논의가 이루어짐

- (매뉴얼 범위) 미국, 자메이카, 네델란드 등의 대다수 회원국은 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발시 고려되어야할 협약의 범위가 기국에만 제한되어서는 안되며, 연안국 및 항만국을 포함한 전반적인 III 코드 범위가 고려되도록 개발해야 한다는 의견에 동의함

○ III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 신규 의제로 채택을 위한 관련 위원회 승인을 위해 초안작업반(DG) 구성에 대한 논의가 이루어짐

- MSC 102차 및 MEPC 75차 위원회에 신규의제로 채택을 위한 준비작업을 위해 금번 회의에서 초안작업반을 구성하는데 동의함

- 초안작업반은 제출된 III 6/7/1, III 6/7/2 III 6/INF.9 문서 및 상기 논의된 내용을 고려하여 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발 준비작업을 진행하는데 동의함

○ 금번 회기에서 구성된 초안작업반 주요 내용

- III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발은 향후 2년에 걸쳐 2021년까지 의제화를 목표로 수행할 예정이며, 새로운 의제로 채택을 위한 MSC 102차 및 MEPC 75차 승인을 위해 관련문서 초안(III 6/WP.6)을 작성함

- III 6/WP.6의 부속서는 III 코드 이행에 대한 매뉴얼 개발의 목적/ 필요성/ 주요이슈/ 시사점/ 기대효과/ 결과물의 종류/ 체크리스트/ 긴급성/ 전문위원회 요구사항 등의 내용을 포함하고 있음

3. 회원국의 III 코드 이행을 위한 평가 및 검토 지침 개발 제안(III 6/7/2, 중국)

가. 의제 개요

○ 이 문서는 2016년과 2017년 회원국감사 수감국의 통합요약보고서(CASRs)* 분석을통해 회원국의 기국/연안국/항만국 별 협약이행도 제고를 위한 평가 및 검토에 관한 지침개발 필요성에 대해 제안한 안건임

* 제121차 MSC 및 제74차 MEPC에서는 2017년 완료된 제2차 통합감사요약보고서(CASR)에 대한 검토와 그 검토 결과를 이사회에 보고할 것을 요청함

나. 논의 경과

○ 제28차 IMO 총회 회의에서 IMO 협약이행(III) 코드 이행과 회원국감사(IMSAS)를 위한 프레임워크·절차를 채택하였으며(A.1067(28)), 해당 규정에 따라 감사 기준과 회원국 지침이 채택되었음(envisaged)

○ III 코드 제42항에 "기국은 주기적으로 국제협약 의무이행 사항에 대한 행정처리, 절차 및 자원에 대한 평가수행 의무"를 명시되어 있음

○ 또한, III 코드 제51항에 "연안국의 권한 행사 및 국제협약 의무이행 성과는 주기적 평가 의무"가 포함되어 있으며, 제63장에 "항만국의 의무 이행과 관련하여 성과를 주기적으로 평가해야 한다"라고 명시되어 있음

다. 의제 내용

1) 논의사항

○ IMO는 회람서 No. 3772와 No. 3879는 2016년과 2017년에 회원국감사 수감국의 지적사항을 취합·익명처리한 통합요약보고서(CASR) 2건을 제공하였음.

중국은 동 CASR을 분석한 결과, 총 483건의 지적사항이 있었고, 그 중 기국, 연안국 및 항만국의 "평가 및 검토"와 관련된 사항이 55건(기국 19건, 연안국 18건, 항만국 18건)으로 전체 지적사항의 11.4%를 차지한 것으로 나타냄

○ 회원국의 평가 및 검토와 관련된 지적사항(Finding)은 크게 세가지 유형으로 분류됨 :

.1 IMO 강제협약 이행에 대해 성과를 평가하고, 검토할 수 있는 메커니즘의 부재 ;

.2 행정처리, 절차 및 자원과 관련하여 성과를 평가할 수 있는 정책·제도 부재 ; 및

.3 IMO 협약 의무이행을 위한 주기적인 성과 평가 및 검토 미시행

2) 분석내용

○ 회원국은 평가 및 검토 메커니즘을 수립하고, 평가 절차 수립 및 행정 절차를 검토해야함. 또한, 해당 자원(corresponding resources)을 배분하고, 평가 및 검토를 주기적으로 수행해야함

○ 회원국은 평가 및 검토를 수행하도록 요구되어지나, 이러한 요구사항은 다소 일반적임;

- 평가 및 검토 시스템 및/또는 절차에 대한 통일된 해석이나 기준이 부재함. 성과 평가 및 검토를 위한 특정 요구사항, 기준 및 참조사항에 대한 정의나 설명 또한 부재함
- 그 결과, 회원국감사 수감국 중 일부 국가는 평가·검토 수행방법에 있어서 감사 수감 중 다양한 종류의 객관적인 증거를 제공하는데, 그 중 많은 경우가 감사관으로 부터 평가·검토방법으로 인정받지 못함

○ 의제문서 III 5/7은 IMO 강제협약 이행 시 직면하는 어려움에 초점을 맞추어 의제문서 III 5/INF.3에 제시된 CASR(회람서 No. 3772) 분석 요약본을 제공함

○ 또한, 의제문서 III 3/14와 III 5/15는 회원국들이 보다 상세한 설명 지침 개발을 통해 이익을 얻도록 하였으며, III 코드의 특정 요구사항의 명확화 및 이행 지침 제공을 통해 회원국들이 도움을 얻도록 함(III 3/14, para. 7.26 and III 5/15, para. 7.24)

3) 제안사항

○ 이전 회원국감사 지적사항 분석결과를 통해 III 코드에서 요구하는 성과평가 및 검토에 관한 지침개발에 대한 검토를 전문위원회에 요청함

○ 이 지침은 평가·검토절차 및/또는 체계, 구체적인 평가 및 검토 요구사항과 평가기준을 명확하게 제시해야 함

○ 이 지침은 회원국들이 비교적 통일되고 모호하지 않은 기준에 따라 평가·검토절차 및 체계를 개발하여 성과평가 및 검토를 주기적으로 수행토록 하는 한편, 이를 통해IMO 감사관의 회원국 감사 시 지원수단으로 활용될 수 있음

전문위원회 요구사항

○ 전문위원회는 상기 정보를 주목하고 상기 제안사항에 대한 조치를 바람

라. 논의내용 및 결과

○ III 6/7/1 문서와 함께 논의되었으며, 논의내용 및 결과 같음

4. IMSAS를 위한 회원국 매뉴얼 개발 제안(III 6/INF, 캐나다, 덴마크, 자메이카, 네델란드, 미국)

가. 의제 개요

○ 이 문서는 회원국의 III 코드 이행시 당면하게 되는 애로사항에 대해 회원국의 감사를 준비하는데 도움을 주기위한 III 코드 이행 매뉴얼 초안을 제공하고 있음

나. 논의 경과

○ IMSAS 감사관 매뉴얼이 포함된 2013년 12월 5일자 회람서 No. 3425는 감사관과 회원국이 이행약정(transitional arrangement)에 따라 감사를 수행하는데 자발적으로 도움이 될 수 있는 지침을 제공함

○ 회원국이 IMSAS 체계 하에 감사를 준비하는데 도움을 주고, 감사 준비를

위한 회원국에 대한 추가 지원 필요성에 관한 III 5차 회의 결정사항에 대한 후속조치로써(III 5/15, para. 7.23~7.25 and annex 8),

○ IMSAS 감사팀 리더와 해사청 관계자들로 구성된 전문가 그룹은 IMSAS를 위한 회원국 매뉴얼 개발에 착수하였음

○ 전문가 그룹은 캐나다, 덴마크, 자메이카, 네델란드 및 미국 대표로 구성됨

○ 회원국 매뉴얼은 감사관 매뉴얼을 템플릿으로 하여 다음의 8개 부록을 포함함:

.1 코멘트 및 지침을 포함한 사전심사질의서;

.2 회원국 감사를 위한 모델 시간표(model timetable);

.3 감사 팀원(ATMs, Audit Team Members) 및 SPC(Single Point of Contact) 간 시작 회의

.4 III 코드와 관련된 분야의 평가(검증 지수, Verification Index);

.5 회원국의 IMSAS 절차 로드맵;

.6 회원국의 샘플 해사행정(sample maritime administration of the Member State);

.7 MSC 81/24/1, MSC 81/24/4 및 MSC 99/21/10 문서에 대한 부속서; 및

.8 샘플 양식 B

○ 공동 제출국가는 IMSAS 감사를 예상하는 회원국이 매뉴얼을 통해 큰 이익을 얻고, 회원국들이 감사 준비를 위해 본 문서를 이용할 것을 권고함

다. 의제 내용

○ IMSAS 회원국 매뉴얼 초안(부속서 참조):

.1 서론(INTORDUCTION);

.2 회원국 일반지침(GENERAL GUIDANCE TO THE MEMBER STATE);

.3 회원국 감사계획(PLANNING FOR THE AUDIT IN THE MEMBER STATE);

.4 감사 개시(COMMENCEMENT OF THE AUDIT);

.5 감사(THE AUDIT);

.6 조직 성과(ORGANIZATIONAL PERFORMANCE);

.7 기국(FLAG STATE);

.8 연안국(COASTAL STATE);

.9 항만국(PORT STATE);

.10 감사 보고(REPORTING ON THE AUDIT);

.11 감사 후속조치(AUDIT FOLLOW-UP);

.12 결론(CONCLUSION);

.ANNEX 1: 사전질의서;

.ANNEX 2: 회원국 감사를 위한 모델 시간표(model timetable);

.ANNEX 3: 최초 회의 감사 팀원(ATMs, Audit Team Members) 및 SPC(Single Point of Contact)/대표;

.ANNEX 4: III 코드와 관련된 분야의 평가(검증 지수, Verification Index);

.ANNEX 5: 회원국의 IMSAS 절차 로드맵;

.ANNEX 6: 회원국의 샘플 해사행정(sample maritime administration of the Member State);

.ANNEX 7: MSC 81/24/1, MSC 81/24/4 및 MSC 99/21/10 문서에 대한 부속서;

.ANNEX 8: 샘플 양식 B

전문위원회 요구사항

○ 전문위원회는 부속서에 명시된 IMSAS 회원국 매뉴얼 초안에 주목할 것

라. 논의내용 및 결과

○ 제공된 정보에 주목함

붙임 2 **초안작업반 작업문서(Working Paper in Drafting Group)**

INTERNATIONAL MARITIME ORGANIZATION

E

SUB-COMMITTEE ON IMPLEMENTATION OF IMO INSTRUMENTS
6th session
Agenda item 7

III 6/WP.6
3 July 2019
Original: ENGLISH

DISCLAIMER
As at its date of issue, this document, in whole or in part, is subject to consideration by the IMO organ to which it has been submitted. Accordingly, its contents are subject to approval and amendment of a substantive and drafting nature, which may be agreed after that date.

DEVELOPMENT OF ADDITIONAL GUIDANCE IN RELATION TO THE IMO MEMBER STATE AUDIT SCHEME (IMSAS)

Report of the Drafting Group

General

1 The Drafting Group on Development of justification for a new output on "Development of additional guidance in relation to IMSAS", chaired by Mr. John Hannon (United States), met on ~~2 and~~ 3 July 2019.

2 The ~~Group~~ group was attended by delegates from the following Member States:

BAHAMAS
CANADA
CHINA
DENMARK
ICELAND
LUXEMBOURG
MARSHALL ISLANDS
NEW ZEALAND
REPUBLIC OF KOREA
SAUDI ARABIA
UNITED STATES

and by an observer from the following intergovernmental organization:

EUROPEAN COMMISSION (EC)

3 The ~~Drafting G~~group was also attended by an observer from the following non-governmental organization in consultative status:

THE NAUTICAL INSTITUTE (NI)

H:\III\6\WPs\III 6-WP.6.docx

EMPOWERING WOMEN IN THE MARITIME COMMUNITY

Terms of reference

~~3~~4 Taking into account the decisions taken in plenary, the ~~Drafting G~~group was instructed to:

.1 prepare a justification for a new output proposal on "Development of additional guidance in relation to IMSAS" for consideration by the Sub-Committee; and

.2 submit a written report by Friday, 5 July 2019.

Discussion

~~4~~5 Following the Sub-Committee's instructions and taking into account comments made and decisions taken in plenary, the ~~Group~~ group prepared the "Draft justification for a new output on Development of ~~additional~~ guidance in relation to the IMO Member State Audit Scheme (IMSAS)~~"~~, to assist in the implementation of the III Code by Member States" with a view to approval by MEPC 75 and MSC 102, as set out in the annex.

~~5~~6 The ~~G~~group decided not to refer to the proposed new guidance in relation to IMSAS as "additional", taking into account that there is no other guidance developed to assist in the implementation of the III Code. The ~~G~~group, however, was of the view that the wording "to assist in the implementation of the III Code" should be reflected in the title of the justification for the new output and finalized the same accordingly.

Action requested of the Sub-Committee

~~6~~7~~5~~ The Sub-Committee is invited to approve the report in general, and, in particular, to consider the draft justification with a view to approval by MEPC 75 and MSC 102 (paragraph ~~4~~5 and annex).

***

H:\III\6\WPs\III 6-WP.6.docx

ANNEX

Draft justification for a new output on Development of ~~additional~~ guidance in relation to the IMO Member State Audit Scheme (IMSAS) to assist in the implementation of the III Code by Member States

Introduction

1 This proposal is submitted in accordance with paragraphs 4.6 and 4.10 of the Organization and method of work of the Maritime Safety Committee and the Marine Environment Protection Committee and their subsidiary bodies (MSC-MEPC.1/Circ.5/Rev.1) and annex 3 of Resolution A.1111(30) dated 8 December 2017.

2 It is proposed to add a new output on ~~development~~ "Development of ~~additional~~ guidance in relation to ~~the IMO Member State Audit Scheme (~~IMSAS~~)~~ to assist in the implementation of the III Code by Member States".

Background

3 Reference is made to documents III 6/7/1, and III 6/7/2 (China), ~~and~~ which examined the need for the development of ~~additional~~ guidance documents to assist in the implementation of the *IMO Instruments Implementation (III) Code* (resolution A.1070(28)) by Member States. Additionally, reference is also made to document III 6/INF.9 (Canada et al.) which ~~presente~~contained a draft Member State Manual for the IMO Member State Audit Scheme, aiming to assist Member States in the implementation of the III Code, ~~and~~ as well as the effective preparation for the conduct of, and reporting from audits under the Scheme.

4 Following the discussion during III 6, the Sub-Committee decided to develop a justification for a new output, with a view to developing additional guidance in relation to IMSAS to assist in the implementation of the III Code by Member States~~"~~ for submission to MEPC 75 and MSC 102, in accordance with MSC-MEPC.1/Circ.5/Rev.1. The Sub-Committee agreed that the proposed guidance should be of a non-mandatory nature and developed in a non-prescriptive manner to allow for necessary flexibility in ~~their~~its use by Member States.

IMO's objectives

~~Provide evidence of whether and how the proposal:~~

~~.1 is within the scope of the mission of IMO; and~~

~~.2 contributes to the implementation of the strategic directions established in the Strategic Plan, if applicable; outputs that are not directly related to the strategic directions can be accepted as "Other work".~~

5 The proposal falls under the scope of IMO's mission to promote safe, secure, environmentally sound, efficient and sustainable shipping through cooperation, including consideration of the effective implementation of IMO instruments, with a view to their universal and uniform application.

6 Furthermore, the proposed new output is related to Strategic Direction 1: Improve implementation and to an existing work programme on the "Analysis of consolidated audit summary reports" (CASRs). SD 1 directs IMO to provide States and the industry with the information they need to better identify and understand barriers to implementation, and to consider ways to eliminate those barriers, including through analysis of the findings from the

Member State Audit Scheme and/or data from other sources, as well as to promote the exchange of best practices among all stakeholders.

Need

~~Demonstrate and document:~~

~~.1 the need for the proposed output in terms of the risks or hazards which are deemed necessary to be addressed; 1 and~~

~~.2 the evidence to support the perceived need.~~

7 In order to achieve effective, efficient and consistent implementation and enforcement of the provisions of the mandatory IMO instruments included in the scope of the Scheme, harmonized interpretation and implementation of the provisions of the III Code, including development of relevant policies through issuance of national legislation, interpretations and guidance, as well as through establishment of necessary resources and processes, is considered paramount.

8 Analysis of audit outcomes, using major areas of findings and observations identified through audits, as well as most frequent references under specific conventions (~~document~~ III-5/15, paragraphs 7.20 and 7.21), revealed the main areas which lack effectiveness in the implementation and enforcement of the relevant IMO instruments and the III Code.

9 Furthermore, the analysis of difficulties encountered by the audited States has also revealed a lack of awareness, understanding and interpretations of relevant mandatory requirements (~~document~~ III 5/15, paragraph 7.22).

10 The aforementioned analysis demonstrates the need for additional assistance to Member States, which includes the development of a more detailed descriptive document, which would include practical guidelines for the implementation of the III Code (~~document~~ III 5/15, paragraphs 7.23 and 7.24).

Analysis of the issue

~~Provide an analysis of the proposed measure, including an assessment of its practicability, feasibility and proportionality.~~

11 ~~In terms of the feasibility, practicability and proportionality,~~ It is considered that by developing the proposed ~~additional~~ guidance in relation to IMSAS to assist in the implementation of the III Code by Member States, ~~the latterwhich will be provided with~~ more detailed guidance for ~~a clear understanding of~~ the application of the provisions of the III Code would be ~~which are~~ presented in a generic manner in order to be applicable in ~~various specific~~ all circumstances.

12 Some guidance on the implementation of the provisions of the III Code are currently available in the Auditor's Manual (Circular Letter No.3425 and Corr.1), however, these are mostly related to interpretation of its provisions for the purpose of the audit process itself.

Analysis of implications

~~Provide an analysis of the implications of the proposal, addressing the cost to the maritime industry as well as the relevant legislative and administrative burdens (including the proposed method(s) of fulfilling any resulting administrative requirement).~~

13 It is anticipated that this proposal does not incur any additional administrative requirements or burdens and there will be no additional cost to the maritime industry. The *Checklist for identifying administrative requirements* is~~are~~ included in appendix 1.

Benefits

~~Provide evidence that the benefits vis-à-vis enhanced maritime safety, maritime security or protection of the marine environment expected to be derived from the inclusion of the new item justify the proposed action.~~

14 It is expected that the proposed guidance document will assist in the effective and consistent implementation of the III Code by Member States, which in turn will facilitate implementation and enforcement of the requirements stemming from the mandatory IMO instruments included under the scope of the Scheme.

Industry standards

~~This Provide information on whether adequate industry standards exist or are being developed and the intended relationship between such standards and the proposed output.~~

15 There are no related industry standards, nor are such standards ~~are~~ envisaged to be developed, ~~other than those IMO provisions referred to above.~~

Output

~~Specify the intended output in SMART terms (specific, measurable, achievable, realistic, time-bound) including the scope of application. If work on an output is expected to go beyond one biennium, the expected deliverables for each biennium should be detailed.~~

16 The proposed new title of the output is "Development of ~~additional~~ guidance in relation to IMSAS to assist in the implementation of the ~~IMO Instruments Implementation (III)~~ Code ~~(resolution A.1070(28))~~ by Member States".

17 The output will be:

.1 Specific: complete development of the guidance within the procedures of the Committees.

.2 Measurable: completed, approved and disseminated guidance under an appropriate vehicle (e.g. circular or circular letter).

.3 Achievable: the III Sub-Committee has the expertise required and Member States should contribute.

.4 Realistic: the issue has already been identified in previous III sessions~~meetings~~ and it is expected to complete the guidance within the biennium 2020-2021.

.5 Time-bound: it is estimated that two sessions would be needed.

Human element

~~This Provide the completed checklist contained in MSC-MEPC.7/Circ.1 to demonstrate that the human element has been sufficiently addressed.~~

18 The completed *Checklist for considering human element issues by IMO bodies* (MSC-MEPC.7/Circ.1) is set out in appendix 2. In general, this proposal is not considered to have implications for the human element.

Urgency

~~Provide, with reference to the current Strategic Plan, evidence of:~~

~~.1 the urgency of the proposed output including any proposal to include the proposed output on the biennial agenda; and~~

~~.2 the date that the proposed output should be completed.~~

19 The work on the output should be completed in maximum two sessions, with the Sub-Committee on the Implementation of IMO Instruments (III) as the associated organ. The item should be included in the biennial agenda for 2020-2021 and the provisional agendas for III 7 and 8.

Action required

~~Specify the action required by the IMO organ~~

20 The III Sub-Committee requests ~~that~~ the Committees to consider the above justification for a new output on "Development of ~~additional~~ guidance in relation to IMSAS to assist in the implementation of the ~~IMO Instruments Implementation (III)~~ Code ~~(resolution A.1070(28))~~ by Member States" for inclusion in the biennial agenda for 2020-2021 and the provisional agendas for III 7 and 8.

Appendix 1

CHECKLIST FOR IDENTIFYING ADMINISTRATIVE REQUIREMENTS

This checklist should be used when preparing the analysis of implications required in submissions of proposals for inclusion of outputs. For the purpose of this analysis, the term "administrative requirement" is defined, in accordance with resolution A.1043(27), as an obligation, arising from a mandatory IMO instrument, to provide or retain information or data.

Instructions:

(A) If the answer to any of the questions below is **YES**, the Member State proposing an output should provide supporting details on whether the requirements are likely to involve start-up and/or ongoing costs. The Member State should also give a brief description of the requirement and, if possible, provide recommendations for further work, e.g. would it be possible to combine the activity with an existing requirement.

(B) If the proposal for the output does not contain such an activity, answer **NR** (Not required).

(C) For any administrative requirement, full consideration should be given to electronic means of fulfilling the requirement in order to alleviate administrative burdens.

1 Notification and reporting? Reporting certain events before or after the event has taken place, e.g. notification of voyage, statistical reporting for IMO Members, etc.	NR	Yes ☐ Start-up ☐ Ongoing
Description of administrative requirement(s) and method of fulfilling it: (if the answer is yes)		
2 Record keeping? Keeping statutory documents up to date, e.g. records of accidents, records of cargo, records of inspections, records of education, etc.	NR	Yes ☐ Start-up ☐ Ongoing
Description of administrative requirement(s) and method of fulfilling it: (if the answer is yes)		
3 Publication and documentation? Producing documents for third parties, e.g. warning signs, registration displays, publication of results of testing, etc.	NR	Yes ☐ Start-up ☐ Ongoing
Description of administrative requirement(s) and method of fulfilling it: (if the answer is yes)		
4 Permits or applications? Applying for and maintaining permission to operate, e.g. certificates, classification society costs, etc.	NR	Yes ☐ Start-up ☐ Ongoing
Description of administrative requirement(s) and method of fulfilling it: (if the answer is yes)		
5 Other identified requirements?	NR	Yes ☐ Start-up ☐ Ongoing
Description of administrative requirement(s) and method of fulfilling it: (if the answer is yes)		

Appendix 2

CHECKLIST FOR CONSIDERATION OF HUMAN ELEMENT ISSUES BY IMO BODIES

Instructions:

If the answer to a question below is:

(A) **YES**, the preparing body should provide supporting details and/or recommendation for further work.
(B) **NO**, the preparing body should give proper justification as to why human element issues were not considered.
(C) **NA** (Not Applicable) – the preparing body should give proper justification as to why human element issues were not considered applicable.

Subject being assessed: ~~(e.g. resolution, instrument, circular being considered):~~
~~The IMO Instruments Implementation (III) Code~~

Responsible body: ~~(e.g. committee, sub-committee, working group, correspondence group, Member State):~~
~~III Sub-Committee on Implementation of IMO Instruments (III)~~

1. Was the human element considered during development or amendment process related to this subject?	■☐Yes ☐No ☐■NA
2. Has input from seafarers or their proxies been solicited?	☐Yes ☐No ■NA
3. Are the solutions proposed for the subject in agreement with existing instruments? (Identify instruments considered in comments section)	■Yes ☐No ☐NA
4. Have human element solutions been implemented as an alternative and/or in conjunction with technical solutions?	☐Yes ☐No ■NA
5. Has human element guidance on the application and/or implementation of the proposed solution been provided for the following:	
• Administrations?	☐Yes ☐No ■NA
• Shipowners/managers?	☐Yes ☐No ■NA
• Seafarers?	☐Yes ☐No ■NA
• Surveyors?	☐Yes ☐No ■NA
6. At some point, before final adoption, was the solution reviewed or considered by a relevant IMO body with relevant human element expertise?	☐Yes ☐No ■NA
7. Does the solution address safeguards to avoid single person errors?	☐Yes ☐No ■NA
8. Does the solution address safeguards to avoid organizational errors?	☐Yes ☐No ■NA
9. If the proposal is to be directed at seafarers, is the information in a form that can be presented to and easily understood by the seafarer?	☐Yes ☐No ■NA
10. Were human element experts consulted during development of the solution?	☐Yes ☐No ■NA
11. **HUMAN ELEMENT: Has the proposal been assessed against the factors below?**	
☐ CREWING. The number of qualified personnel required and available to safely operate, maintain, support and provide training for system.	☐Yes ☐No ■NA
☐ PERSONNEL. The necessary knowledge, skills, abilities and experience levels that are needed to properly perform job tasks.	☐Yes ☐No ■NA
☐ TRAINING. The process and tools by which personnel acquire or improve the necessary knowledge, skills and abilities to achieve desired job/task performance.	☐Yes ☐No ■NA
☐ OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY. The management systems, programmes, procedures, policies, training, documentation, equipment, etc. to properly manage risks.	☐Yes ☐No ■NA

❑ WORKING ENVIRONMENT. Conditions that have an impact on the safety, health and comfort of those working on board, such as noise, vibration, lighting, climate and other factors that affect crew endurance, fatigue, alertness and morale.	❑Yes ❑No ~~❑~~■NA
❑ HUMAN SURVIVABILITY. System features that reduce the risk of illness, injury or death in a catastrophic event such as fire, explosion, spill, collision, flooding or intentional attack. The assessment should consider desired human performance in emergency situations for detection, response, evacuation, survival and rescue and the interface with emergency procedures, systems, facilities and equipment.	❑Yes ❑No ■NA
❑ HUMAN FACTORS ENGINEERING. Human/system interface to be consistent with the physical, cognitive and sensory abilities of the user population.	❑Yes ❑No ■NA
Comments: ~~(1) Justification if answers are NO or Not Applicable. (2) Recommendations for additional human element assessment needed. (3) Key risk management strategies employed. (4) Other comments. (5) Supporting documentation.~~ The proposal is in agreement with the III Code (resolution A.1070(28)).	