

현안연구 2017-29

# 도시-어촌 상생협력 인식도 조사

---

Investigation on Win-Win Strategy between  
Urban and Fishing Communities

---

2017. 7.

이상철·정수빈·윤미경·마창모



한국해양수산개발원  
KOREA MARITIME INSTITUTE

## 보고서 집필 내역

### 〈연구책임자〉

이상철: 연구총괄, 제1장, 제2장, 제3장, 제4장

### 〈연구진〉

윤미경: 제2장 2절

정수빈: 제2장 2절

마창모: 제4장 일부

## 산·학·연·정 연구자문위원

엄서호 교수(경기대학교)

\* 순서는 산·학·연·정 순임



요 약 · i

제1장

서 론 · 1

제1절 연구의 필요성과 목적 .....	1
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
제2절 연구의 범위 및 방법 .....	4
제3절 선행연구 검토 .....	5

제2장

상생협력 이론 및 사례 · 7

제1절 이론적 배경 .....	7
1. 사회적 교환이론 .....	7
2. 게임 이론 .....	8
제2절 1차 산업 분야 상생협력 사례 .....	11
1. 공동체지원농업(CSA) .....	11
2. 농지 공유 플랫폼 .....	18
3. 수산업 분야 상생협력 사례 .....	19

### 제3장

## 도시-어촌 상생협력 도시민 인식도 조사 · 21

제1절 인식도 조사 개요 .....	21
1. 조사 목적 .....	21
2. 조사방법 .....	21
3. 자료처리 및 분석 .....	24
제2절 도시민 바다공간 희망 활동 결과 .....	25
1. 여가중심형 활동 .....	25
2. 귀어·귀촌중심형 활동 .....	29
제3절 도시-어촌 상생협력 인식도 조사 결과 .....	31
제4절 여가중심형 상생협력 도시민 인식도 조사 결과 .....	33
1. 여가중심형 상생협력에 대한 도시민의 인식 조사 .....	33
2. 참여경험 .....	39
3. 참여 만족도 .....	41
4. 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 플랫폼 활용 인식도 .....	43
제5절 귀어·귀촌중심형 상생협력 도시민 인식도 조사 결과 .....	56
1. 귀어·귀촌중심형 상생협력 참여 동기 .....	56
2. 귀어·귀촌중심형 상생협력 도시민 인식도 .....	58
3. 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항 .....	60

---

## 제4장

### 요약 및 시사점 · 62

---

제1절 조사 결과 요약 ..... 62

제2절 시사점 ..... 65



### 참고문헌 · 67

---



### 부록 · 70

---

## » 표목차

〈표 1-1〉 선행연구와 본연구의 차별성.....	6
〈표 2-1〉 공공재 생산게임 매트릭스.....	8
〈표 2-2〉 운영주체별 CSA 유형 분류 .....	12
〈표 2-3〉 유통형태별 CSA 유형 분류 .....	13
〈표 2-4〉 영국 랜드쉐어 이용 단계.....	18
〈표 3-1〉 계획행동이론 잠재 변수 및 측정 도구 항목.....	22
〈표 3-2〉 응답자의 인구사회학적 특성.....	23
〈표 3-3〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동(1).....	27
〈표 3-4〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동(2).....	28
〈표 3-5〉 바다공간 희망 활동: 귀어·귀촌중심형 활동.....	30
〈표 3-6〉 관심 있는 상생협력 유형.....	32
〈표 3-7〉 여가중심형 상생협력에 대한 긍정적 인식 반응.....	34
〈표 3-8〉 여가중심형 상생협력에 대한 주위 사람들의 인식.....	35
〈표 3-9〉 여가중심형 상생협력에 대한 행동통제력.....	37
〈표 3-10〉 여가중심형 상생협력에 대한 참여의지.....	38
〈표 3-11〉 지난 1년간 여가중심형 상생협력 참여경험.....	40
〈표 3-12〉 여가중심형 상생협력 참여만족도(1).....	42
〈표 3-13〉 여가중심형 상생협력 참여만족도(2).....	42
〈표 3-14〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향(1).....	44
〈표 3-15〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향(2).....	44
〈표 3-16〉 (여가중심형) 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 긍정적 인식.....	46
〈표 3-17〉 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지.....	47
〈표 3-18〉 (여가중심형) 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 긍정적 인식.....	48
〈표 3-19〉 (여가중심형) 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지.....	49
〈표 3-20〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 사용에 긍정적 인식 반응.....	50
〈표 3-21〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용 의지.....	51
〈표 3-22〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용에 대한 긍정적 인식.....	52

〈표 3-23〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용의지.....	53
〈표 3-24〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용에 대한 긍정적 인식.....	54
〈표 3-25〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지.....	55
〈표 3-26〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기 세부 사항(1).....	57
〈표 3-27〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기 세부 사항(2).....	57
〈표 3-28〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 긍정적 인식 반응.....	58
〈표 3-29〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 참여의지.....	59
〈표 3-30〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항 세부내용(1).....	61
〈표 3-31〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항 세부내용(2).....	61

## » 그림목차

〈그림 1-1〉 65세 이상 고령 인구 증가 추이.....	1
〈그림 1-2〉 지방소멸 지수.....	2
〈그림 1-3〉 연구추진 체계도.....	4
〈그림 2-1〉 사회적 규범의 역할 .....	9
〈그림 2-2〉 부분 협력하의 공공재 생산 게임과 사회적 딜레마.....	10
〈그림 2-3〉 경기도 랜드쉐어 매칭공모사업 .....	19
〈그림 3-1〉 자료 처리 절차 .....	24
〈그림 3-2〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동 .....	25
〈그림 3-3〉 바다공간 희망 활동: 귀어귀촌중심형 활동 .....	29
〈그림 3-4〉 관심 있는 상생협력 유형.....	31
〈그림 3-5〉 여가중심형 상생협력에 대한 인식.....	33
〈그림 3-6〉 여가중심형 상생협력에 대한 주위 사람들의 인식.....	35
〈그림 3-7〉 여가중심형 상생협력에 대한 행동통제력.....	36
〈그림 3-8〉 여가중심형 상생협력에 대한 참여의지.....	38
〈그림 3-9〉 지난 1년간 여가중심형 상생협력 참여경험.....	39
〈그림 3-10〉 여가중심형 상생협력 참여만족도.....	41
〈그림 3-11〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향 .....	43
〈그림 3-12〉 (여가중심형) 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 응답자 인식.....	45
〈그림 3-13〉 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지.....	46
〈그림 3-14〉 선박 공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식.....	47
〈그림 3-15〉 (여가중심형) 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지.....	48
〈그림 3-16〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용에 대한 응답자 인식.....	50
〈그림 3-17〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용 의지.....	51
〈그림 3-18〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용에 대한 응답자 인식.....	52
〈그림 3-19〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용의지.....	53
〈그림 3-20〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 사용에 대한 태도.....	54
〈그림 3-21〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용의지.....	55



---

〈그림 3-22〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여동기.....	56
〈그림 3-23〉 귀어·귀촌 중심형 상생협력에 대한 인식.....	58
〈그림 3-24〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 참여의지.....	59
〈그림 3-25〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항.....	60



## 제1장

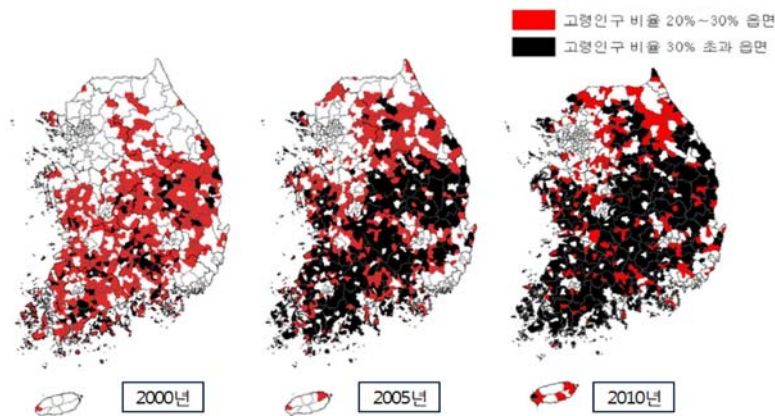
## 서론 《

## 제1절 연구의 필요성과 목적

## 1. 연구의 필요성

대한민국 어촌은 고령화<sup>1)</sup>와 세계화로 인해 사회·경제적 지속가능성이 위협받고 있다. 이를 타개하기 위해 정부, 지자체, 지역사회는 많은 노력을 기울이고 있으나, 현재까지 가시적인 성과는 미흡한 실정이다. 최근 한국고용정보원(2016)의 연구<sup>2)</sup>에 따르면 28개 연안 지자체와 62개 내륙 내수면 지자체가 신규 인구의 유입이 없을 경우 지역 인구가 지속적으로 감소하는 일명 지방소멸 위기를 맞고 있다.

〈그림 1-1〉 65세 이상 고령 인구 증가 추이

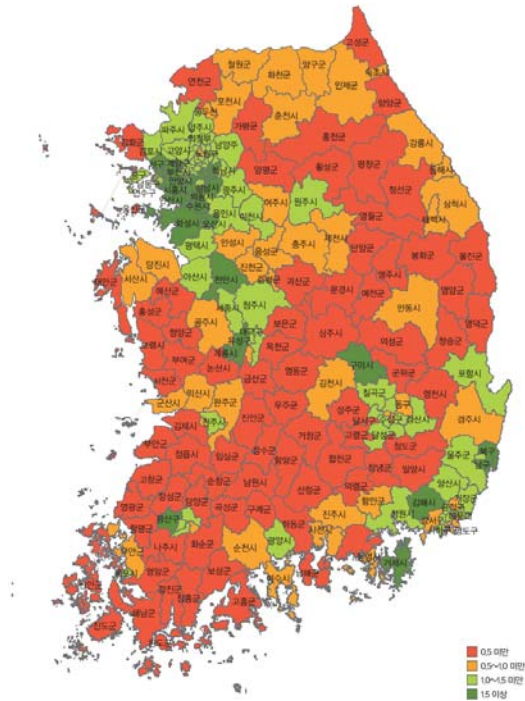


자료: 성주인 외(2012), 귀촌과 지역공동체 육성 정책의 연계 추진방안

1) 5년 주기로 시행되는 연안기본조사(에 따르면 연안읍면동 노령화 지수는 '07년 75.9%에서 '12년 104.1%으로 대폭 상승됨. 출처: <http://www.coast.kr/coastAdmin/research/socialNeconomy.do>

2) 한국고용정보원, 2016 - 한국의 지방소멸에 관한 7가지 분석

〈그림 1-2〉 지방소멸 지수



자료: 한국고용정보원(2016), 한국의 지방소멸에 관한 7가지 분석

이러한 지속가능성 위기의 근본적인 배경에는 국민이 느끼는 바다공간에 대한 거리감이 존재한다. 실제로 인구의 71%인 3,600만 명이 바다를 직접 접하지 않은 지역에 거주하며, 여름 한철 해수욕을 제외하면 연안 바다공간에 대한 경험은 제한되어 있다. 또한 바다를 접한 연안 인구 1,450만 명 중 13만 명만이 연안지역에 생업을 영위하는 어업인구이며 이들을 위주로 정부에서는 바다공간에 대한 우선적인 이용 권리<sup>3)</sup>를 보장하고 있다. 그러나 이러한 접근은 국민들의 바다공간에 대한 접근성을 약화시킬 수 있다. 그 영향은 바다공간에 대한 국민들의 관심을 멀어지게 하였고, 국가정책의 후순위에 놓이는 결과를 초래했다. 바다와 접한 연안 어촌사회의 사회·경제적 지속성이 저하되고, 어촌 지역의 삶의 질도 상대적으로 낮아지게 된 하나의 원인으로 작용하였다.

3) 어업계에 속한 마을어업권 및 협동양식어업권, 일반 해면 양식 면허 등

이를 타개하기 위해 최근 도시민-어민 간의 상생협력이 다시금 주목 받고 있다. 도시민-어민간 상생협력의 핵심은 양자가 이득을 누릴 수 있는 사회적 접점을 확대시켜 함께 발전할 수 있는 상생구조를 만드는 것이다. 예를 들면 도시민은 인구집중으로 인한 교통 문제, 누적된 스트레스로 인한 삶의 질 저하를 경험할 때 어민은 도시민이 회복하고 치유할 수 있는 공간과 여가 기회를 제공할 수 있다. 동시에 어민은 도시민과 협력을 통해 추가 소득을 창출하고 새로운 일자리와 기회 창출을 통해 지역 사회의 활력과 복지 증대를 기대할 수 있다. 이를 통해 바다는 국민에게 친근한 공간으로 자리매김할 수 있다.

과거에도 도시-어촌 간의 상생협력 노력은 여러 가지 형태로 시도되었다. 도농교류, 1社1村 운동과 같은 도시-농어촌간 상생협력 노력이 시도되었으며, 지금도 그러한 노력이 계속되고 있다. 하지만 그 성과는 아직 미비하다. 그 원인으로 관주도의 사업 추진과 정보의 비대칭성, 협력 프로그램의 미비 등을 들 수 있다<sup>4)</sup>. 특히 상생협력의 주체인 도시민 인식에 대한 이해 부족은 상생협력을 추진하는 데 가장 큰 어려운 점으로 작용하였다.

소비자 중심 마케팅 모형이나 정책 모형의 핵심은 소비자와 정책대상자의 선호와 인식 등을 명확히 파악하여 맞춤형 마케팅 활동을 펼치거나 정책 프로그램을 개발하는 것이다<sup>5)</sup>. 이는 시행 프로그램의 유효성과 관계가 깊다. 소비자나 정책대상자의 니즈를 정확히 파악할 경우, 프로그램에 대한 순응성과 만족도를 크게 높일 수 있다. 이러한 측면에서 정책대상자의 인식을 조사 분석하는 것은 정책 설계의 시발점이 될 것이다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 도시민-어민간 상생협력 확산을 위한 제도·정책적 지원 프로그램 마련을 위해 상생협력 당사자인 도시민의 인식도를 조사한다. 조사를 통해 정책대상자들의 여가활동 선호도, 상생협력 추진 과정에서의 애로점, 도시민이 가지는 상생협력에 대한 태도, 참여 의도 등을 파악한다.

4) 배중남, 도농교류 활성화 방안 연구, 강원발전연구원 2008, pp.23~24.

5) Sabatier, P. A., & Weible, C. M., Theories of the policy process., p.96.

## 제2절 연구의 범위 및 방법

연구의 범위는 국내 연안 인구가 거주하고 있는 전 지역을 대상으로 하며 특히 수산업 6차 산업화가 가능한 수산·양식·관광 복합 개발 가능지역 서해안 갯벌 양식 지역, 발전소 인근 첨단 온배수 양식단지, 간척지에 신규 조성되는 수산·양식 단지, 내수면 관광 클러스터 및 벨트 등을 1차적인 대상으로 한다.

본 연구에서는 국민참여형 도시민-어민간 상생협력 인식도 조사를 위하여 국내외 상생협력 모델 개발 및 활용 동향을 조사하였다. 이를 바탕으로 수산업 분야에서 공유경제 플랫폼을 활용 가능한 다양한 형태의 상생협력 모델을 살펴보았다. 국내외 사례 수집과 이론 도출을 위해 전문가 자문회의(관광, 공유경제, ICT 분야 등)를 개최하였으며 특히 수산업 외 분야 공유경제 사례 발굴을 위해 외부연구진(국내외 저명 학계 인사)을 활용하였다.

도시민 인식도 조사는 전문 조사기관에 의뢰하여 설문을 실시하였다. 설문 조사 결과는 통계패키지인 STATA14를 활용하여 빈도분석을 실시하였다.

〈그림 1-3〉 연구추진 체계도



자료: 저자 직접 작성

### 제3절 선행연구 검토

도시민-어민 간의 상생협력 연구는 2000년대 초반부터 도농교류의 활성화 연구의 일환으로 진행되어 왔다. 도농교류는 이후 1社1村 운동이나 1차산업(농수축산업)과 일반 산업계와의 상생협력으로 발전되었으며, 이러한 사회 환경에 대응하여 관련 연구가 수행되었다.

임상봉(2004)의 도농교류의 유형별 수요 분석 및 교류방안에 관한 연구는 도농 교류의 유형별 정의와 관련 사업 등을 분류하였고 도시-농어촌 간의 교류활성화를 위한 제도적 지원 방안을 제시하였다.

최성애(2009)의 연구는 소득 증대의 정책적 수요자로서의 어촌과 협력 가능 파트너로서의 도시 지역과의 상생협력 가능성에 대해서 다루었다. 구체적으로는 어촌의 유형별 6대 발전 전략 중 4개 전략을 도시민을 잠재 고객으로 한 관광형 어촌 발전 전략으로 할애하였다. 이러한 사실은 도시민-어민 간의 상생협력 이 어촌 지역 경제적 지속가능성 확보의 필수 요건임을 의미하고 있다.

이계임 등(2015)은 기존 사회적 상생협력 모델을 산업 대 산업 간의 상생협력으로 발전시켜 연구를 진행하였다. 이계임의 연구는 기업의 사회적 책임(CSR)과 일반 기업(식품기업) 참여 시의 제도적 인센티브 부여방안을 제시하여 상생협력 활성화 방안을 강구하였다.

〈표 1-1〉 선행연구와 본연구의 차별성

구 분		선행연구와의 차별성		
		연구목적	연구방법	주요 연구내용
주요 선행 연구	1	-과제명: 도농교류의 유형별 수요분석 및 교류방안에 관한 연구 -연구자(연도): 임상봉(2004) -연구목적: 도시와 농어촌 간의 상생 발전방안 제시를 위해 도농 교류의 수요 및 공급 DB를 구축하고 추진방향과 지원 방향을 제시	-관련사업현황분석 -도농교류에 대한 수요 분석 -농어촌 지역 교류상품 공급 조건 분석 -도시-농어촌 수요공급 매칭 사례분석	-도농교류 유형별 정의 및 관련 사업 현황 -교류유형별 도시·농어촌 수요 공급 충족을 위한 방향 -도농교류활성화를 위한 제도적 지원 방향
	2	-과제명: 어가소득 증대를 위한 어촌 유형별 전략 -연구자(연도): 최성애(2009) -연구목적: 어촌 유형별 어촌 산업화 전략을 제시하여 소득 증대를 통한 어촌사회 지속가능성 제고	-어촌사회 구조 변화 분석을 위한 문헌조사 -어촌 유형화를 위한 다변량 분석 -현지 출장, 자료수집, 전화 설문 통한 국내외 사례연구	-어가소득과 관련된 사회경제적 실태 및 동향 분석 -어촌 산업기반별 유형화 -어촌 유형별 발전 전략 제안
	3	-과제명: 농업과 기업의 상생협력 제도화 방안 -연구자(연도): 이계임 외(2015) -연구목적: 농업과 기업 간의 상생 협력 사업 및 협업 모델 구축	-문헌조사 및 사례 조사를 위한 자문회의 개최(정부, 관련 기관, 기업체, 농업경영체, 연구자 등) -기업체 조사 및 설문조사	-사례 조사를 통한 현황 제시 -제도적 보완 및 정책 지원 방향 제시 -농업과 기업의 상생협력 제도화 방안 제시
본 연구		-과제명: 도시-어촌 상생협력 인식도 조사 -연구자(연도): 이상철 외(2017) -연구목적: 공유경제 이론에 기반한 도시-어촌 상생협력 인식도 조사	-주요국 상생 비즈니스 개발 현황 탐색을 위한 문헌조사 -지역 어업인과 귀어 귀촌 대상자의 의견 수렴을 위한 현지 출장조사 수행 -어촌어항협회 등 전문 기관 담당자와 국내 전문가 초청 자문회의 개최 -도시민 인식도 조사를 위한 설문조사	-국내외 상생 비즈니스 모델 동향 및 사례 분석 -도시민 인식도 조사를 위한 설문 설계 및 다변량 분석 -전문가 의견 조사를 통한 정책 제안 내용 도출



## 제2장

## 상생협력 이론 및 사례 <<

### 제1절 이론적 배경

상생협력의 주요 이론은 협력이 일어나는 메커니즘을 소개한 사회적 교환이론과 협력 당사자들의 의사결정 과정을 다룬 게임이론 등이 있다. 이들 이론은 직접적으로 도시-농어촌 간의 상생협력을 설명하지 않지만, 사회 내 구성주체 간의 상호작용과 의사결정을 설명함으로써 협력의 방향을 제시한다.

#### 1. 사회적 교환이론

사회 구성원 간의 상생협력은 사회 주체 간의 상호 작용이며 이러한 상호 작용을 설명하는 대표적인 이론이 사회적 교환이론(Social Exchange Theory)이다<sup>6)</sup>. 사회적 교환이론은 신고전학파에서 제시하는 합리적 선택을 통한 경제적 교환만이 아니라, 사회에서 일어나는 모든 현상들을 일종의 사회적 교환의 결과로 보고 이를 분석하는 접근방법이다.

사회적 교환이론의 주요 내용은 교환 당사자들이 사회적 교환에 대해 유·무형의 비용 및 편익을 인식하고 이를 토대로 사회적 거래 행위를 시행한다는 것이다. 사회적 교환의 주요 사례는 선거와 같은 정치 행위, 피해 보상, 기부, 범죄, 사회적 관계망 형성 등 많은 사례가 있다.

본 연구에서 다루고 있는 특정 행동 주체 간의 파트너십이나 상생협력은 사회적 교환의 대표적인 사례로 볼 수 있다. 농어촌의 경우 도농교류 운동이나 1社1村 운동과 같은 파트너십 운동이 상생협력의 수단으로 시행되었다. 그러나 이러

<sup>6)</sup> Cropanzano, R., & Mitchell, M. S. (2005). Social exchange theory: An interdisciplinary review. *Journal of management*, 31(6), 874-900.

한 접근 방식은 사회 전체적으로 시행되는 포괄적 의미의 상생협력을 설명하기에는 한계가 있다.

## 2. 게임 이론

사회적 교환이론이 특정 주체 간의 상생협력을 설명하는 데 적절한 논리를 제공한다면 게임 이론은 포괄적 상생협력에 대한 이론적 기반을 제공한다. 게임 이론은 특정한 주체가 가지고 있는 제한된 정보 및 전략이 행위 주체의 의사결정 과정과 그에 따른 결과를 설명하는 이론이다.

게임 이론에서 다루고 있는 게임은 참여주체, 정보 분배 상태, 게임 환경에 따라 각기 다른 형태의 게임<sup>7)</sup>을 설명하고 있다. 다양한 형태의 게임 중 포괄적 상생협력을 설명할 수 있는 이론은 확장된 공공재 생산게임이다. 표2-1에서 설명하고 있는 바와 같이 일반 공공재 생산게임은 공공재 생산에 대한 참여자의 기여와 효용, 무임승차 문제를 설명하고 있다. 그러나 확장된 공공재 생산게임의 경우 또 다른 게임의 요소인 사회적 규범을 도입한다.

〈표 2-1〉 공공재 생산게임 매트릭스

		참여자 2	
		기여	무임승차
참여자 1	기여	1-c1, 1-c2	1-c1, 1
	무임승차	1, c1-c2	0, 0

자료: 김영세(2003) 게임이론 - 전략과 정보의 경제학

사회적 규범(Social Norm)은 사회적 행위를 조정하고 개인에게 영향력을 미치는 일종의 사회적 규약으로, 이를 위반할 시에는 이를 지키게 하는 유무형의 압력을 받게 된다. 사회적 규범은 사회구성원, 문화, 역사, 제도 등에 따라 다르며 사회 변화에 따라 규범도 함께 변화한다.

<sup>7)</sup> 죄수의 딜레마, 가위바위보 게임, 공공재 생산 게임, 성대결 게임, 사회적 딜레마 게임 등 게임의 요소를 결정짓는 룰에 따라 협력 및 경쟁 구도를 설명할 수 있다.

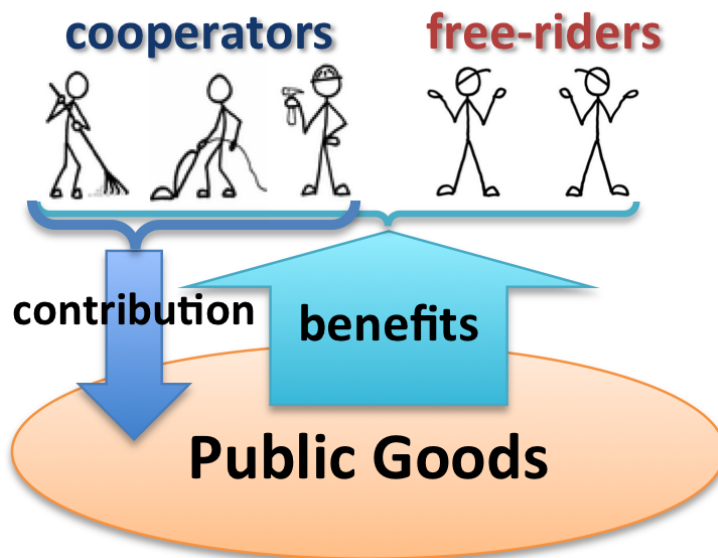
〈그림 2-1〉 사회적 규범의 역할



자료: 계획행동이론 이론 주요 내용을 저자가 직접 도식화

사회적 규범과 게임이론과의 접점은 부분 혹은 비협력 게임 상태에서 사회적 규범을 통해 협력적 게임 상태로 전환할 수 있는 가능성에 있다. 그림 2-2는 공공재 생산에서 무임승차가 발생하는 사회적 딜레마 상황을 보여주고 있다. 사회적 규범은 법적, 도덕적 규범과는 달리 강력한 강제력을 가지고 있지 못하나 사회와 사회구성원이 비순응자에게 순응을 요구하는 기제가 작동하기 때문에 종국적으로는 사회구성원 모두가 사회가 추구하는 합의된 가치로 나아가게 된다. 사회가 상생협력과 그 지향점에 대해 합의된 가치를 가지고 있고 사회구성원이 여기에 참여하려는 의지가 있을 경우, 단기적으로는 비순응자나 프리라이더가 존재할 수 있지만 장기적으로는 비협력 게임이 협력 게임으로 변화하여 게임 참여자 전체가 이득을 보는 상생협력게임(win-win game)이 도출된다.

〈그림 2-2〉 부분 협력하의 공공재 생산 게임과 사회적 딜레마



자료: <http://plektix.fieldofscience.com/2011/04/freedom-and-public-goods.html>

## 제2절 1차 산업 분야 상생협력 사례

### 1. 공동체지원농업(CSA)

#### 1) 정의 및 유형

공동체지원농업(CSA:Community Supported Agriculture)은 “농민과 소비자 간의 사전계약을 통해 소비자가 회원으로 가입하여 정기적으로 농산물을 공급받음으로써 농장을 지원하고 위험과 보상을 공유하는 상호호혜적인 직접마케팅 파트너십”이다.<sup>8)</sup> 보다 광의로 CSA를 정의한다면 ‘공유’라는 개념도 매우 중요한 의미를 갖는다. 농업의 생산과 소비과정에서 발생하는 보상(rewards)과 위험(risk)을 공유하는 것이 강조된다. 더불어 농산물 생산 환경과 관련하여 건강한 먹거리 생산과 지속가능한 농업, 환경 보전과 관련된 책임을 생산자와 소비자가 공유한다. 또한 중간유통 없이 생산자와 소비자가 직접적인 거래 및 파트너십 또한 중요한 요소이다. 이를 바탕으로 광의의 CSA는 “생산자인 농민과 소비자가 농식품의 생산과 소비에 관한 보상과 위험을 공유하고, 지속가능한 농업과 환경을 가능하게하기 위해 상호 지원하는 직접적인 파트너십 형태의 농업”이라고 정의 할 수 있다.<sup>9)</sup>

서구원(2014)은 공동체지원농업을 운영주체를 기준으로 농민주도형, 소비자주도형, 농민협동형, 농민소비자협동형 등의 4가지 유형으로 분류하였다. 먼저 농민주도형(farmer-driven)은 개별 농민 또는 농장이 공동체지원농업을 조직하여 회원을 모집하고, 소비자가 회원으로 가입하여 농산물을 분배로 받는 형태이다. 농민이 농산물의 생산, 회원모집, 가격결정, 배송 등의 작업을 직접 수행한다. 다음으로 농민협동형(farmer co-operative)은 다수의 농민이 풀(pool)을 형성하여 협동해서 품목이나 생산 업무를 분담한다. 따라서 농민협동형 CSA의 경우 소비자는 보다 넓은 상품의 선택권을 갖게 된다. 협동형태는 개별 농가 협동, 마을 전체의 협동이나 공식적으로 협동조합이나 법인의 설립 등이다. 소비

<sup>8)</sup>서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.16.

<sup>9)</sup>서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.12.

자주도형(consumer-driven)은 소비자가 공동체지원농업(CSA)을 직접 조직하여 농산물을 생산 및 공급하는 농민을 선정하는 등 의사결정의 주도권을 소비자가 갖는 형태이다. 마지막으로 농민-소비자 협동형(farmer-consumer co-operative)은 농민과 소비자가 상호 협의하여 공동체지원농업(CSA)을 운영하는 방식으로, 농민과 소비자가 농지를 공동으로 소유하기도 한다.<sup>10)</sup>

〈표 2-2〉 운영주체별 CSA 유형 분류

유형	내 용
농민주도형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 개별 농민 또는 개별 농장이 공동체지원농업 프로그램을 준비하고 개별적으로 회원을 모으는 방식</li> <li>- 소비자인 회원은 비용을 내고 일정 수량의 농산물을 분배</li> <li>- 미국의 대부분의 CSA가 이 형태에 포함</li> </ul>
소비자주도형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소비자가 공동체지원농업을 조직하여 농식품을 공급할 농민을 선정하는 방식</li> <li>- 주주(shareholders) : 농식품을 구매할 소비자</li> <li>- 미국에서도 매우 흔치 않은 형태</li> </ul>
농민협동형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다수의 농민이 협동하여 조직을 구성하여 CSA 프로그램을 운영하는 방식</li> <li>- 농민들이 생산 품목이나 업무를 분담</li> <li>- 장점 : 다양한 농산물을 회원소비자들에게 제공</li> </ul>
농민소비자 협동형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 농민과 소비자가 상호 협의하여 CSA를 운영하는 방식</li> </ul>

자료: 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, 농촌진흥청, 2014, p.21.

공동체지원농업(CSA)을 유통형태에 따라서 분류하면 직접수확(harvest-your-own), 농장 수령(farm pick up), 농민시장 수령(farmer's market pick up), 시내 수령(in-town pick up), 가정 배송(home delivery), 우편 배송(mail delivery)등으로 나눌 수 있다. 미국 중서부지역의 9개 주의 CSA사례를 분석한 Tegtmeier와 Duffy(2005)<sup>11)</sup>의 연구에 따르면 60% 이상의 CSA가 2개 이상의 배달 방식을 활용하고 있으며, 특정 배송지에서의 수령방식을 가장 많이 활용

<sup>10)</sup>서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, 농촌진흥청, 2014, pp.20~21.

<sup>11)</sup> Tegtmeier, E. and Duffy, M., Community supported agriculture (CSA) in the midwest United States: A regional characteristics. IOWA State University, 2005; 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.24. 재인용

(65%)하고 있으며, 그 다음으로 농장 수령(62%), 가정배달(36%), 농민시장(18%)순이었다.<sup>12)</sup>

〈표 2-3〉 유통형태별 CSA 유형 분류

유통 형태	내 용
직접수확 (harvest-your-own)	소비자가 직접 농장을 방문하여 예정된 농산물을 수확하여 가져가는 방식
농장 수령 (farm pick up)	소비자들이 정기적으로 농장을 방문하여 계약된 수량만큼의 농산물을 수령하는 방식으로 미국에서 많이 사용되는 방식 중의 하나
농민시장 수령 (farmers' market pick up)	농민시장에서 소비자가 농산물을 수령하는 방식
시내 수령 (in-town pick up)	소비자의 집객이 높고 접근성이 좋은 시내의 공공 장소에서 소비자들이 농산물을 수령하는 방식
가정 배송 (home delivery)	소비자의 문 앞에 직접 배송하는 방식으로 소비자에게는 가장 편리한 방식이지만 농민들에게는 운송비가 부담이 될 수 있는 방법 미국 : Farm Fresh to You
우편 배송 (mail delivery)	가정배송과 같이 소비자의 문 앞에 직접 배송하는 방식으로 우편을 이용하는 방식

자료: 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.24.

## 2) 해외 CSA 사례

일본의 경우 CSA가 1970년대 생산자와 소비자 간의 직거래형태로 발전하였으며 테이케이(Teikei)라 불렸다. 테이케이는 대도시에서 거주하는 주부들이 안전한 농산물을 공급해 줄 수 있는 농가를 직접 찾아 농민과 제휴하여 농산물을 직거래하는 형태로 시작되었다. 1990년대에는 로컬푸드를 소비하자는 지산지소(地産地消) 운동으로 발전하였다.<sup>13)</sup> 일본의 경우 소비자가 중심이 되어 CSA가 발전하였으며, 소비자의 자원봉사 및 참여가 CSA의 성공을 위한 중요한 요인이었다. 반면 유럽에서 시작하여 미국으로 전파된 서구형 CSA는 생산자 간 상호

<sup>12)</sup> 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.30.

<sup>13)</sup> 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.7.

협동이 중심이었으며, 지속가능한(sustainable) 농업생산운동을 기반으로 하여 발전하였다. 일본형과 서구형 CSA의 공통점은 기존의 소비자와 생산자의 상호 작용 및 상생을 바탕으로 한 직거래 형식의 유통방식이라는 것이다.<sup>14)</sup>

미국의 스톤가든팜(Stone Gardens Farm)은 5년 만에 600여 명의 회원을 모집한 CSA로 계절별로 상품을 제공(Seasonal CSA)하고 있으며, 바우처를 구입하여 직매하는 방식인 “Farm credit CSA”을 도입하고 있다. 예를 들어 소비자가 먼저 90달러는 지불하면 100달러 가치의 바우처를 구입할 수 있으며 직매장에서 농산물을 구매할 수 있다. 이 밖에도 레스토랑과 계약해서 농산물을 공급하는 레스토랑 CSA 및 지역식당의 주방장이 농장의 재료를 활용한 요리법을 강의하는 쿠킹클래스 “Prepare your Share”을 운영하는 등 다양한 방식으로 CSA를 운영하고 있다.<sup>15)</sup>

캐나다의 푸드쉐어(Food Share)가 운영하는 박스 배달프로그램인 Good Food Box(GFB)는 지역 내의 여러 자선단체와 푸드뱅크가 연결되어 일반 시민과 저소득층에게 푸드박스를 배달하고 있다. 지역 내의 다수의 생산자와 다수의 소비자를 NGO가 연결한다는 점에서 CSA와 생협외의 중간 형태라고 할 수 있다.<sup>16)</sup> 캐나다의 푸드쉐어는 CSA가 사회적으로 소외받는 저소득층에 푸드박스를 제공함으로써 소비자들이 사회적 인식에 동참할 수 있는 기회를 제공한다.

캐나다의 썬루트팜(Sun Root Farm)은 캐나다 케네트쿡(Kennetcook)에 위치한 여러 농부가 협동하여 농식품을 생산하고 제공하는 생산자 중심의 회원제 CSA이다. 소비자는 주주형식으로 참여할 수 있으며 유기농 채소를 공급받을 수 있다. 썬루트팜은 협회를 창설하여 저소득층과 싱글맘을 지원하고 매년 워크숍을 개최하고 축제를 개최하는 등의 활동을 하고 있어 커뮤니티 관여도가 매우 높은 CSA이다.<sup>17)</sup>

영국 스트라우드 공동체지원동업(Straoud Community Agriculture)은 소비자가 회비를 지불함으로써 농장 운영에 적극적인 역할을 담당하고 있으며, 소비

14) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.9.

15) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.26.

16) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.31.

17) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.33.



자가 생산에 직접 참여하는 경우 참여하는 정도에 비례하여 회비를 삭감 받을 수 있다. 생산자-소비자 간의 공동체 의식을 높이기 위해 다양한 사회적 이벤트를 운영하고 있으며, 소비자에게 선호하는 농산물 품목을 조사하여 이를 농산물의 생산 및 개발에 반영한다. 또한 농작물이 생산되는 토지에 대한 이해와 환경의 중요성에 대한 인식을 고취시키기 위해 농업에 대한 교육을 진행하고 있다.<sup>18)</sup>

해외에서 이루어지고 있는 CSA의 사례를 살펴보면 단순히 생산자와 소비자를 직거래 방식으로 연결하는 형태뿐만이 아니라 노동의 제공, 주주로서의 소비자의 참여방식 등 소비자가 생산에 보다 직접적으로 참여하는 형태로 확장되고 있다. 미국의 스톤가든팜과 같이 공동체지원농업을 레스토랑, 쿠킹클래스와 연결하여 소비자에게 접근성을 높이는 방식도 시도되고 있다. 그리고 도시민과 농촌의 상생 및 공동체 의식을 향상시키고 환경에 대한 이해를 증진시키기 위한 다양한 체험 및 교육도 함께 진행되고 있다. 생산자와 소비자 간 커뮤니티를 형성하고 공감대를 형성함으로써 지속적인 상생협력 관계를 가질 수 있도록 하는 다양한 프로그램의 운영이 CSA의 지속가능성에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 캐나다의 푸드셰어(Food Share)가 운영하고 있는 GFB와 쉐르투팜 CSA 사례에서 볼 수 있듯이 도시민 소비자 간의 상생협력 이외에도 저소득층 문제, 싱글맘 문제 등 CSA가 사회문제에 적극적으로 참여함으로써 커뮤니티의 관여도를 높임으로써 참여자 간의 유대와 효능감을 증진시키고 있다. 이는 최근 공정무역, 친환경 소비 등의 윤리적 소비, 착한소비의 확산과도 맥락을 같이 한다.

### 3) 국내 CSA 사례

공동체지원농업(CSA)는 소비자의 참여 정도에 따라 다양한 형태로 운영되고 있는데 앞서 살펴본 바와 같이 유럽, 미국 등에서는 생산계획 수립부터 생산, 수확, 유통까지 소비자가 직접 참여하고, 농사의 풍흉작에 따른 위험을 소비자와 생산자가 공유하는 형태로 이루어지고 있다.<sup>19)</sup> 우리나라는 공동체지원농업

<sup>18)</sup> 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, pp.36~37.

이 비교적 초기단계로 주로 생산자가 주도하고 있으며 소비자는 체험활동 차원에서 일부 참여하거나, 사전계약에 따른 농산물을 배송 받는 형식으로 진행되고 있다. 아직까지는 ‘꾸러미사업’이나 직거래 장터의 성격이 강하다.<sup>20)</sup> 꾸러미는 소비자가 회원으로 가입하여 가까운 지역에서 생산된 여러 가지 품목의 제철 농산물이 담긴 꾸러미를 일정한 기간(매주, 격주) 단위로 직접 배송을 받는 형태의 사업이다. 대표적인 사례는 농협주도의 충북 오창농협의 ‘자연이랑’ 꾸러미 사업이 있으며 현재는 전국으로 확산되어 운영되고 있다. 농민이 주도하여 이루어진 꾸러미 사업의 대표 사례로는 전국여성농민회총연합(이하 ‘전여농’)의 ‘언니 네텃밭’ 꾸러미 사업이 있다. 또한 지방자치단체가 중심이 되어 꾸러미사업을 운영하는 완주군의 ‘건강밥상꾸러미’ 사업도 있다.<sup>21)</sup>

충북 오창농협은 ‘자연이랑’ 꾸러미 사업을 2005년에 시작하였으며, 2013년 기준 연간 매출액 75억 원, 회원 수 2만 1천여 명으로 확대되었다. 전국 최초로 친환경 농산물 전문 유통센터를 설립하여 다품종 소량으로 품목을 취급하고 있으며, 유통 전 과정에서 콜드체인 시스템을 도입하여 최단시간에 신선 농산물의 냉장 배송이 가능하다.<sup>22)</sup>

전여농의 언니네 텃밭 꾸러미는 강원도 횡성에서 제철꾸러미 사업으로 시작되어 경북 상주, 제주 등지로 확산되었다. 1인 가정을 위한 두부, 유정란, 채소 등의 소규모 꾸러미를 택배로 배송해준다. 농민주도형 CSA의 형태로 운영되고 있으며, 여러 농가가 함께 생산계획을 세우고 포장해서 유통하고 있다.<sup>23)</sup>

완주군의 건강밥상꾸러미는 지자체가 로컬푸드 활성화를 위한 정책 지원을 통해 성공한 CSA사례이다. 지자체가 손익분기점이 되는 1만 가구 공급까지 행정 및 재정적 지원을 하였으며, 현장조직화를 위해 중간지원조직으로 지자체가 전담계약직을 채용하고 로컬푸드팀을 운영하였다. 또한 농민 가공 활성화를 위해 거점농민가공센터 설치를 지원하고, 유통채널 다양화를 위해 직매장을 설치

19) 농림수산물부, 공동체지원농업(CSA) 활성화 방안 - 소비자 참여형 농산물 직거래 확대 -, 2012.10.25. p.2.

20) 농림수산물부, 공동체지원농업(CSA) 활성화 방안 - 소비자 참여형 농산물 직거래 확대 -, 2012.10.25. p.2.

21) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.39.

22) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, pp.40~41.

23) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, pp.41~42.

등을 지자체가 지원하였다. 그 밖에도 제조관련 인허가 관리, 커뮤니티비즈니스 센터를 통한 농민 교육 및 예산 등을 지원하였다.<sup>24)</sup> 완주군의 CSA는 생산조직화를 통해 기획생산을 함으로써 다수의 소규모 농민과 다품목을 계약하고 관리하는 것이 가능했다. 농민들에게 일정 이윤을 보장하기 위해서 최근 3년간 가격의 평균을 기준으로 생산비를 상회하도록 가격을 조정하면서도, 계약재배를 통해 시중가격보다 저렴하게 소비자에게 농산물을 공급할 수 있었다. 또한 꾸러미 가족 마을팸투어, 직거래장터 체험행사, 교육프로그램 등을 통해 소비자와 생산자가 커뮤니케이션하는 장을 마련하여 운영하고 있다.<sup>25)</sup> 완주군의 경우 지자체가 정책적 지원을 통해서 CSA가 발족 초기에 빠르게 정착할 수 있도록 기반을 마련해 주고, 중간 행정조직을 지원함으로써 안정적인 운영이 가능하게 했다는 측면에서 농촌과 도시민의 상생협력사업에서 지자체의 역할에 주는 시사점이 크다

CSA는 소비자 측면에서 1인 가구 확대 및 고령화로 인한 소량구매 수요 증가, 친환경농산물에 대한 수요 증가, 소비자 참여형 생산 및 쌍방향 유통에 대한 관심 증가 등의 최근 트렌드 변화에 맞춰 수요가 증가하고 있다.<sup>26)</sup> 또한 최근 식품안전사고 증가 및 소비자의 식품안전에 대한 의식 증가로 인해서 안전한 농산물에 대한 관심이 지속적으로 증가함에 따라서 생산과정에 직접 소비자가 참여하거나, 생산자와의 관계형성을 통한 신뢰할 수 있는 농산물에 대한 관심도 증가하는 추세이다. 한편 생산자 측면에서도 소품목 대량 생산 중심의 계열화된 기존의 생산유통채널을 확대하여 다품목 소량 생산이 가능하게 한다. 특히 최근 농촌의 고령농가 증가, 귀농인 증가, 영세농가의 증가 등으로 인해서 소량의 다품목 농산물 생산이 증가하고 있는데, 이들 고령 영세농가 및 귀농인의 판로 개척이라는 측면에서 CSA는 대안이 될 수 있다.<sup>27)</sup> 즉 공동체지원농업(CSA)은 소비자(도시민)와 생산자(농민)가 서로의 요구를 충족하면서 상생할 수 있는 방안을 제공할 수 있다.

24) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.44.

25) 서구원, 공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.44-46.

26) 농림수산식품부, 공동체지원농업(CSA) 활성화 방안 - 소비자 참여형 농산물 직거래 확대 -, 2012.10.25., p.1.

27) 농림수산식품부, 공동체지원농업(CSA) 활성화 방안 - 소비자 참여형 농산물 직거래 확대 -, 2012.10.25., p.1.

## 2. 농지 공유 플랫폼

농업분야에서 농사짓는 땅을 공유하는 플랫폼으로 영국의 랜드쉐어(landshare.net)가 있다. 랜드쉐어(LandShare)는 인터넷에서 토지를 경작하고자 하는 희망자와 토지 소유자를 연결해 주는 공유경제 플랫폼을 개설하여 운영한 프로젝트이다. 토지 소유자가 경작 희망자에게 토지를 사용하게 함으로써 도시와 농촌을 연결해주며 토지 소유자에게 토지 사용에 대한 대가로 수확물의 일부분을 제공한다.<sup>28)29)</sup>

〈표 2-4〉 영국 랜드쉐어 이용 단계

단계	설명
1단계	토지소유자, 경작희망자, 도움을 주는 사람의 3 그룹이 참여 가능
2단계	웹사이트에 자신의 거주지와 함께 제공 가능한 토지나 경작하고 싶은 토지에 관련 사항 등록
3단계	LandShare의 이메일 시스템을 통하여 메시지 교환
4단계	이메일로 대화를 나누고 합의가 되면 Land Share가 제공하는 표준 계약서 양식을 활용하여 서로 협약을 맺고 도시농업을 시작

자료 : 서울도시농업, 서울시 도시 농업 마스터플랜 연구, 2013.12, p.24.

미국에도 쉐어드 어스(Shared Earth : <https://sharedearth.com>)라는 농지 공유 플랫폼이 운영되고 있다. 쉐어드 어스는 농지 소유자와 농사를 경작하고자 하는 희망자들을 연결하는 플랫폼을 제공하고 있다. 쉐어드 어스(Shared Earth)는 많은 사람들이 정원이나 텃밭을 가꾸기를 원하지만 시간과 공간과 부족하며, 미국에 4백3십만 에이커에 달하는 정원을 보유하고 있다는 것에 착안하였다. 정원이나 농장을 갖고 싶어 하는 사람들과 땅을 보유한 사람들을 매칭하는 서비스를 제공하고 있으며, 토지 이외에도 경작 도구, 씨앗, 창고 공간 등의 다양한 자원을 공유할 수 있다. 또한 수경재배 등의 전문적인 농민을 찾고 있는 토지소유자를 농민과 매칭 시켜주기도 한다.<sup>30)</sup>

28) 서울도시농업, 서울시 도시 농업 마스터플랜 연구, 2013.12. p.24.

29) 랜드쉐어는 한때 가입자가 7만 명이 넘었으나 현재는 서비스 중단 상태이다.

국내 경기농림진흥재단에서도 랜드쉐어(LandShare)와 유사한 프로젝트를 '16년 4월부터 진행 중에 있다. 도내 텃밭 제공자와 경작자를 연결시켜 주는 온라인 카페를 개설하여 텃밭을 매칭하고 완료될 경우 텃밭 제공자에게는 평당 5천 원, 경작자에게 평당 1만 원의 텃밭상생지원금을 제공하고 있다.<sup>31)</sup>

농지공유플랫폼은 도시민과 농민이 농지자원을 공유함으로써 도시민은 안전한 농산물의 안정적 공급, 직접 생산에 참여 등의 혜택을 얻고 농민은 안정적인 소득 창출, 유희농지의 활용을 통한 소득창출, 도시민과의 커뮤니티 형성 등의 혜택을 누릴 수 있는 상생협력 기회를 제공한다.

〈그림 2-3〉 경기도 랜드쉐어 매칭공모사업

2016년 4월 개시	2017년 현재
 <p>접수기간: 2016년 4월 28일 ~ 2016년 5월 4일(수)까지</p> <p><b>2016 랜드쉐어 매칭공모사업</b> <b>경기도내 '신규텃밭 소유주' 모집!</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>교육기간</b> 2017년 8월~9월 둘째주, 넷째주(2시간씩, 총 2회)</li> <li><b>지원자격</b> 랜드쉐어 매칭공모사업 대상지별 텃밭소유주 또는 텃밭경작자</li> <li><b>신청방법</b> 랜드쉐어 매칭공모사업 대상지별 텃밭소유주, 텃밭경작자 등을 대상으로 텃밭대상지별 상호 협의(날짜, 장소)하여 참여신청서를 작성하여, 지정 이메일 발송</li> <li><b>신청기간</b> 2017년 7월 20일~31일까지</li> <li><b>교육횟수</b> 텃밭 대상지별 총 2회로 제한</li> <li><b>신청결과</b> 접수 후, 도시농업활동가(프론티어) 일정조율을 통한 개별통보, 텃밭 대상지별 총 2회 마감 알림 (비로가기 ☹)</li> <li><b>신청절차</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 랜드쉐어 텃밭소유주 또는 텃밭경작자 대표 신청서 제출</li> <li>2. 신청서 제출서류 검토</li> <li>3. 도시농업 활동가(프론티어) 일정조율</li> <li>4. 현장텃밭 교육시행</li> </ol> </li> <li><b>이메일주소</b> 진흥원 도시농업부 담당자 지정이메일 (njyrt2000@hanmail.net)</li> </ul>

자료: 경기농림진흥재단([http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c\\_pid=56557](http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c_pid=56557)), 검색일: 2017.08.07

### 3. 수산업 분야 상생협력 사례

수산업 분야에서는 북미 지역을 중심으로 CSF(Community Supported Fisheries)운동이 활발하게 전개되고 있다. CSF는 농업분야 상생협력 운동인 CSA(Community Supported Agriculture)의 운영 방법을 기초로 하여 진행되고 있으며 주로 생산자-소비자 직거래를 통해 이루어지고 있다. 2007년을 기점으로 CSF 참여 어가 및 소비자 그룹이 늘어나고 있고, 이러한 확산 요인으로

30) Sustainable America(<http://www.sustainableamerica.org/blog/introducing-the-new-shared-earth/>), 검색일: 2017.08.07.

31) 경기농림진흥재단([http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c\\_pid=56557](http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c_pid=56557)), 검색일: 2017.08.07

는 유통채널의 단축, 식품 이력 추적 가능성, 국내 생산 수산물, 소비자에게 정보를 제공하려는 노력, 어가의 자발적 CSF 수용 등을 들 수 있다.<sup>32)</sup>

CSA와는 달리 CSF는 그 목적에 따라 크게 세 가지 형태로 구분 될 수 있다. 첫 번째 유형은 생산자 중심형 CSF로 주로 생산자-소비자 직거래를 통해 어가와 어촌사회의 경제·사회적 지속가능성을 높이는 형태이다. 두 번째 유형은 소비자 중심형 CSF로 CSF를 통해 식품공급 체계에 대한 이해와 교육을 소비자에게 제공하는 데 중점을 둔다. 마지막으로 품종 중심의 CSF로 이는 특종 품종과 관련된 소비자와 생산자를 연결하는 CSF이다. 품종 중심의 CSF는 생산 및 소비자 중심의 CSF와 중첩되는 경향을 보이고 있으나 지역과 품종 특성을 반영하는 형태의 CSF이다(한국의 경우 통영 굴, 기장 미역, 완도 전복 등)<sup>33)</sup>.

현재 북미지역에는 'Local Catch(<https://localcatch.org>)를 통해서 CSF 조직 현황을 확인할 수 있으며, 2017년 현재 395개의 CSF가 생산지별로 조직되어 CSF 운동을 전개하고 있다.

32) Bolton, A. E., Dubik, B. A., Stoll, J. S., & Basurto, X. (2016). Describing the diversity of community supported fishery programs in North America. *Marine Policy*, 66, p. 21.

33) Bolton, A. E., Dubik, B. A., Stoll, J. S., & Basurto, X. (2016). Describing the diversity of community supported fishery programs in North America. *Marine Policy*, 66, p. 27.

## 제3장 도시-어촌 상생협력 도시민 인식도 조사 《

### 제1절 인식도 조사 개요

#### 1. 조사 목적

본 조사의 목적은 도시-어촌간 상생협력에 대한 인식을 측정하고 분석하여 상생협력 확산을 위한 정보 제공하는 데 있다. 구체적으로 도시민 선호 활동, 상생협력에 대한 태도, 참여 의지, 공유경제플랫폼 활용 의도, 상생협력형 귀어·귀촌 활동에 대한 제약점 등을 설문하여 관련 정책수요를 파악하였다.

#### 2. 조사방법

##### 1) 조사 시기 및 방법

본 조사는 2017년 7월 하순부터 8월 말까지 약 한 달에 걸쳐 도시민 700명을 대상으로 실시하였다. 설문 조사는 설문조사 전문기관에 의뢰하여 온라인 설문을 실시하였으며 구조화된 설문 문항을 통해 도시민 인식을 측정하였다.

설문 대상은 전국 도시지역 19세 이상 성인남녀를 대상으로 조사하였으며, 표본크기는 700명으로 지역별, 성별, 연령별 인구비례 할당 표본추출을 시도하여 설문조사의 편이성을 제거하였다.

##### 2) 조사 문항 구성

설문 조사 문항은 도시민 농촌관광 실태조사와 아이잔의 태도 관련 측정 설문

도구 등을 참고하여 구성하였으며, 관련 연구진 회의와 전문가 자문을 통해 어촌·수산업 관련 문항을 추가하였다. 이와 함께 성별, 소득, 학력, 거주지 등 설문 응답자의 배경을 알 수 있는 인구사회학적 문항을 추가하였다.

본 설문에서는 도시민 바다공간 희망 활동 문항 20문항, 상생협력 인식도 관련 12문항, 어촌 관광(여가중심형 상생협력) 20문항, 귀어·귀촌 (귀어·귀촌형 상생협력) 36문항, 상생협력 시 공유경제 플랫폼 활용 관련 86문항 등을 활용하여 주요 인식을 측정하였다.

〈표 3-1〉 계획행동이론 잠재 변수 및 측정 도구 항목

잠재변수	측정 항목	비고
태도	나쁘다 - 좋다	긍정적 태도1
	어리석다 - 현명하다.	긍정적 태도2
	불쾌하다 - 즐겁다	긍정적 태도3
	바람직하지 않다 - 바람직하다	긍정적 태도4
주관적 규범	나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하기를 원한다.	주관적 규범1
	나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여해야 한다고 생각한다.	주관적 규범2
	나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형상생협력에 참여 하기를 기대한다.	주관적 규범3
행동통제인식	내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	행동통제인식1
	나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 시간, 돈, 여유 등이 있다.	행동통제인식2
	나는 내가 원할 경우 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 수 있다.	행동통제인식3
참여의도	나는 도시민-어민 여가중심형 상생협력에 참여할 것이다	참여의도1
	나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 것을 권유할 것이다	참여의도2
	나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하도록 노력할 것이다	참여의도3

자료: 아이잔(1991, 2002)의 측정 도구 항목을 여가중심형 상생협력 참여의도 분석 모형에 도입



표3-2는 설문 응답자의 인구통계적 특성을 보여준다. 본 설문은 성별, 연령, 거주지역을 기준으로 층화표집을 실시하였다. 설문조사 기간은 2017년 7월부터 8월까지이며, 결측치 및 응답이 불성실한 응답자를 제외한 700개의 응답 샘플을 확보하였다. 성별의 경우 남성 354명, 여성 346명으로 거의 동수의 응답 비율을 확보하였으며, 연령대는 인구 구성비율에 맞게 각 연령대별로 17%~24%까지 분포하고 있다. 직업군의 경우 사무직 근로자 비율(40.1%)이 높으며 기혼자가 66%를 차지하였다. 학력은 대졸자가 50%를 차지하고 있으며 중졸, 고졸, 전문대졸, 대학 재학생 등이 약 39%를 차지하고 있다.

〈표 3-2〉 응답자의 인구사회학적 특성

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: 명/%]

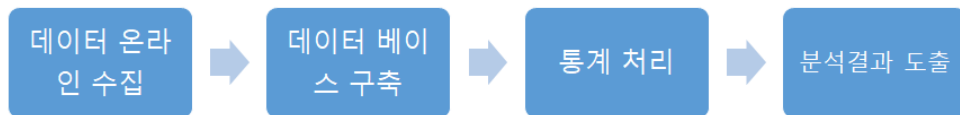
전체		사례수 (700)	% 100.0
성별	남성	(354)	50.6
	여성	(346)	49.4
연령	20대	(130)	18.6
	30대	(147)	21.0
	40대	(169)	24.1
	50대	(159)	22.7
	60대 이상	(95)	13.6
결혼여부	미혼	(463)	66.1
	기혼	(237)	33.9
직업	농업/임업/어업	(3)	0.4
	자영업	(44)	6.3
	판매/영업/서비스직	(35)	5.0
	기능/숙련직	(16)	2.3
	생산/노무직	(13)	1.9
	사무직	(281)	40.1
	경영/관리직	(42)	6.0
	전문/자유직	(75)	10.7
	가정주부	(99)	14.1
	학생	(45)	6.4
최종학력	무직	(43)	6.1
	중졸 이하	(9)	1.3
	고졸	(124)	17.7
	전문대졸	(100)	14.3
	대학재학	(38)	5.4
월평균 가구소득	대졸	(350)	50.0
	대학원 재학 이상	(79)	11.3
	100만원 이하	(20)	2.9
	101~200만원	(68)	9.7
	201~300만원	(101)	14.4
	301~400만원	(141)	20.1
	401~500만원	(118)	16.9
	501~700만원	(141)	20.1
	701~900만원	(70)	10.0
	901~1000만원	(19)	2.7
	1001만원 이상	(22)	3.1

### 3. 자료처리 및 분석

수집된 설문조사 자료는 통계패키지 프로그램인 STATA14를 이용하여 기초 통계처리를 하였다. 조사결과는 빈도분석을 통하여 설문 문항에 대한 인식차이를 정리하였고 주요 문항에 대해서는 평균 검증을 통해 계층 간 인식도를 비교 분석하였다.

설문 분석을 위한 계층 구분은 상생협력 참여 동기에 따라서 여가중심형, 귀어·귀촌형 그룹으로 구분하였고, 대표적인 인구통계적 변수인 연령과 성별, 소득 수준 등을 통해 세분화 하였다. 상생협력 참여의도 및 특정 활동에 대한 관심도는 7점도 지수법을 통해서 측정하였으며 여가형 상생협력 참여경험이 있는 응답군의 만족도의 경우도 7점도 지수법을 통해 측정하였다.

〈그림 3-1〉 자료 처리 절차



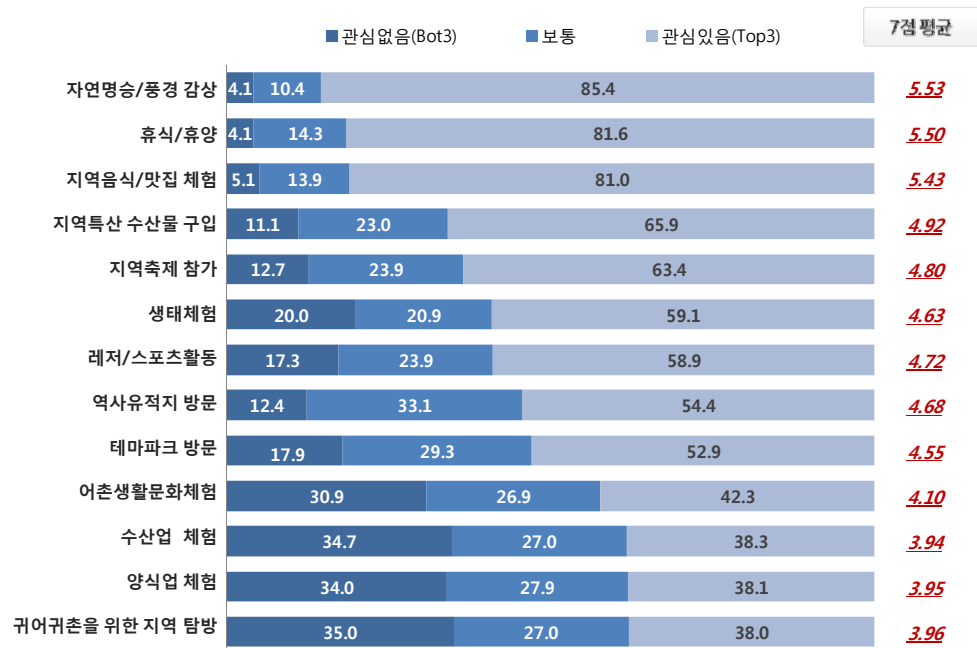
## 제2절 도시민 바다공간 희망 활동 결과

상생협력 인식도 조사에 앞서 도시민들이 선호하는 바다공간 활동을 분석하였다. 선호활동은 두 가지 형태로 구성되며, 그 유형은 여가중심형 활동과 귀어·귀촌중심형 활동이다.

### 1. 여가중심형 활동

〈그림 3-2〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: %/점]



도시민의 바다공간 희망 활동 중 여가중심형 활동 대한 관심도는 ‘자연명승/풍경 감상’이 85.3%(5.53점)로 가장 높았고, 그 다음은 ‘휴식/휴양’(81.6%, 5.50점), ‘지역음식/맛집체험’(81.0%, 5.43점) 순으로 나타났다.

그러나 연령대별 선호 활동은 각 활동별로 다른 결과를 보여준다. ‘자연명승/풍경감상’의 경우 상대적으로 50대 이상 인구의 선호도가 높게 나오고 있으며 휴식/휴양의 경우 50~60대의 선호율이 높으나 30대 응답자가 가장 높은 선호도를 보이고 있다. 3위인 지역 맛집 체험 활동의 경우 20대와 40~50대의 선호가 높은 활동으로 나타났다. 지역특산 수산물 구입의 경우 50대 이상 연령층의 선호도가 높았고 지역축제 참가의 경우 30대 이하 그룹에서는 상대적으로 낮은 선호도를 보였다.

어촌 관광의 주요 타겟 상품인 생태체험의 경우 30대 이하 그룹에서는 낮은 선호도를 보이고 있으며 40~50대 연령층이 많은 관심을 가지는 것으로 나타났다. 이는 생태체험이 가족단위 관광 프로그램으로 많이 활용되기 때문에 이러한 결과가 도출된 것으로 사료된다.

역사 유적지 방문 활동과 테마파크 방문도 40~50대의 지지를 받고 있으나 20~30대의 경우 역사 유적지 방문에는 낮은 선호도를 보이고 있다. 특히 30대 이하 젊은 층의 경우 어촌생활 문화체험, 수산업 체험, 양식업 체험, 귀어·귀촌을 위한 지역탐방 활동은 30% 이하의 낮은 체험 선호도를 보이고 있으나 테마파크 방문은 50% 이상의 높은 선호도를 보이고 있다.

귀어·귀촌을 위한 지역탐방 활동은 본격적인 귀어·귀촌을 시행하기 전에 준비 단계이다. 조사결과 연령대가 높을수록 흥미도가 높아지다가 50대를 정점으로 이후에는 관심도가 떨어지는 현상을 보였다. 특히 50대의 경우 관심도가 53%를 넘었으며, 은퇴 준비 시점과 맞물리어 귀어·귀촌에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다. 이는 현재 귀어·귀촌 촉진 정책의 주요 대상자가 50대임을 나타낸다. 수산·양식업 체험 활동의 경우 60대 이상에서 높은 지지를 받고 있다.

〈표 3-3〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동(1)

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: 관심있음(Top3)%]

		사례수	자연명승 /풍경 감상	휴식 /휴양	지역음식 /맛집 체험	지역특산 수산물 구입	지역축제 참가	생태체험	레저/ 스포츠 활동
■ 전체 ■		(700)	85.4	81.6	81.0	65.9	63.4	59.1	58.9
성별	남성	(354)	81.6	79.7	77.1	60.5	63.0	57.6	63.3
	여성	(346)	89.3	83.5	85.0	71.4	63.9	60.7	54.3
연령	20대	(130)	77.7	74.6	82.3	50.0	56.9	45.4	53.1
	30대	(147)	84.4	86.4	76.9	60.5	59.2	52.4	57.1
	40대	(169)	81.7	78.7	80.5	68.0	66.3	64.5	61.5
	50대	(159)	91.2	84.9	86.8	76.7	69.2	66.0	59.1
	60대 이상	(95)	94.7	83.2	76.8	73.7	64.2	67.4	64.2
소득	100만원 이하	(20)	70.0	65.0	70.0	65.0	60.0	55.0	35.0
	101-200 만원	(68)	83.8	76.5	67.6	60.3	54.4	64.7	58.8
	201-300 만원	(101)	81.2	76.2	74.3	52.5	55.4	51.5	54.5
	301-400 만원	(141)	85.1	78.0	79.4	64.5	58.9	56.0	48.2
	401-500 만원	(118)	80.5	82.2	84.7	66.9	67.8	55.1	66.9
	501-700 만원	(141)	90.1	87.2	87.9	71.6	67.4	63.1	61.0
	701-900 만원	(70)	91.4	85.7	87.1	80.0	82.9	70.0	71.4
	901-1000 만원	(19)	100.0	100.0	89.5	78.9	68.4	68.4	68.4
	1001만원 이상	(22)	90.9	90.9	81.8	54.5	45.5	54.5	63.6

〈표 3-4〉 바다공간 희망 활동: 여가중심형 활동(2)

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: 관심있음(Top3)%]

		사례수	역사유적 지방문	테마파크 방문	어촌생활 문화체험	수산업체 험	양식업체 험	귀어귀촌 을 위한 지역탐방
■ 전체 ■		(700)	54.4	52.9	42.3	38.3	38.1	38.0
성별	남성	(354)	52.8	51.4	40.4	38.1	36.7	38.4
	여성	(346)	56.1	54.3	44.2	38.4	39.6	37.6
연령	20대	(130)	45.4	54.6	29.2	32.3	32.3	26.2
	30대	(147)	46.3	52.4	35.4	31.3	31.3	31.3
	40대	(169)	53.3	47.3	43.2	41.4	43.2	32.5
	50대	(159)	67.9	57.2	51.6	38.4	38.4	53.5
	60대 이상	(95)	58.9	53.7	53.7	51.6	47.4	48.4
소득	100만원 이하	(20)	40.0	45.0	40.0	40.0	30.0	30.0
	101-200 만원	(68)	51.5	41.2	39.7	44.1	42.6	38.2
	201-300 만원	(101)	53.5	52.5	36.6	31.7	33.7	34.7
	301-400 만원	(141)	56.0	51.8	41.1	32.6	35.5	36.2
	401-500 만원	(118)	49.2	54.2	42.4	46.6	40.7	36.4
	501-700 만원	(141)	58.2	56.7	41.8	34.0	36.2	34.8
	701-900 만원	(70)	57.1	60.0	57.1	50.0	52.9	55.7
	901-1000 만원	(19)	57.9	57.9	42.1	36.8	26.3	31.6
	1001만원 이상	(22)	63.6	45.5	40.9	31.8	31.8	50.0

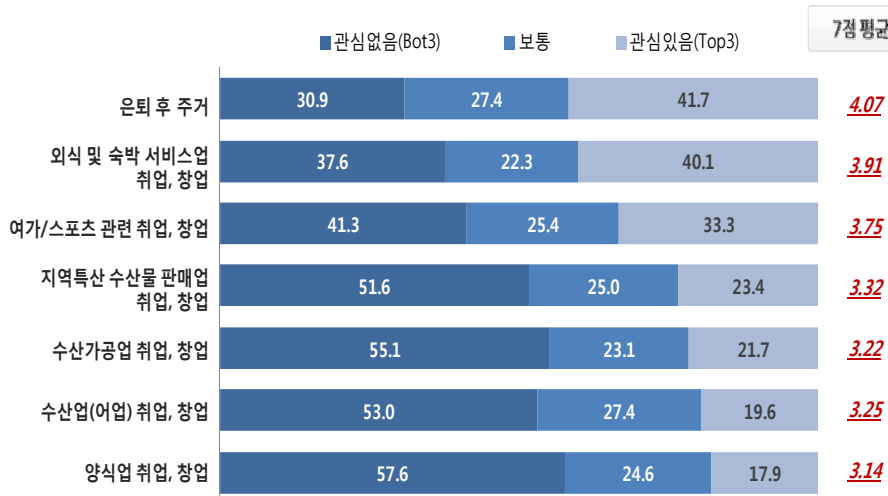
## 2. 귀어·귀촌중심형 활동

도시민의 바다공간 희망 활동 중 귀어·귀촌중심형 활동 대한 관심도는 ‘은퇴 후 주거’가 41.7%(4.07점)로 가장 높았고, 그 다음은 ‘외식 및 숙박 서비스업 취업, 창업’(40.1%, 3.91점), ‘여가/스포츠 관련 취업, 창업’(33.3%, 3.75점) 순으로 나타났다.

은퇴 후 주거의 경우 직접적인 귀어·귀촌 대상자인 50~60대에서 높은 관심을 보였고 상대적으로 젊은 층일수록 관심이 떨어졌다. 외식 숙박업 창업의 경우 30대와 50대가 높은 선호도를 보였으며, 여가 스포츠 관련 창업의 경우 30대가 가장 높은 선호도를 보였다. 지역 수산물 판매업이나 수산가공, 수산, 양식업 창업의 경우 60대 이상에서 높은 관심을 보이고 있다.

〈그림 3-3〉 바다공간 희망 활동: 귀어·귀촌중심형 활동

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: %/점]



〈표 3-5〉 바다공간 희망 활동: 귀어·귀촌중심형 활동

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: 관심있음(Top3)%]

		사례수	은퇴 후 주거	외식 및 숙박 서비스업 취업, 창업	여가/ 스포츠 관련 취업, 창업	지역특산 수산물 판매업 취업, 창업	수산 가공업 취업, 창업	수산업 (어업) 취업, 창업	양식업 취업, 창업
■ 전체 ■		(700)	41.7	40.1	33.3	23.4	21.7	19.6	17.9
성별	남성	(354)	43.5	40.7	34.5	25.7	22.9	20.3	19.5
	여성	(346)	39.9	39.6	32.1	21.1	20.5	18.8	16.2
연령	20대	(130)	36.2	41.5	32.3	14.6	17.7	13.1	13.8
	30대	(147)	36.7	42.2	36.1	22.4	19.0	17.0	15.0
	40대	(169)	40.8	37.9	31.4	21.9	19.5	18.3	14.8
	50대	(159)	47.8	42.8	33.3	28.9	23.9	23.9	22.0
	60대 이상	(95)	48.4	34.7	33.7	30.5	31.6	27.4	26.3
소득	100만원 이하	(20)	40.0	35.0	35.0	20.0	25.0	25.0	25.0
	101-200 만원	(68)	33.8	27.9	26.5	14.7	20.6	17.6	14.7
	201-300 만원	(101)	43.6	38.6	34.7	20.8	20.8	16.8	17.8
	301-400 만원	(141)	43.3	38.3	29.8	24.8	23.4	20.6	19.1
	401-500 만원	(118)	44.1	43.2	35.6	23.7	18.6	15.3	15.3
	501-700 만원	(141)	38.3	40.4	35.5	21.3	19.1	21.3	15.6
	701-900 만원	(70)	48.6	52.9	41.4	37.1	31.4	28.6	27.1
	901-1000 만원	(19)	42.1	36.8	26.3	26.3	21.1	10.5	10.5
	1001만원 이상	(22)	36.4	45.5	22.7	22.7	18.2	18.2	18.2



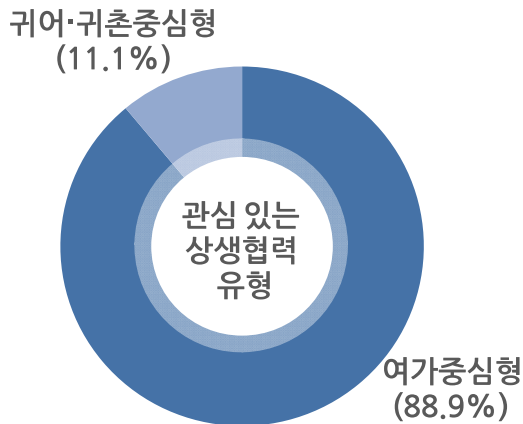
### 제3절 도시-어촌 상생협력 인식도 조사 결과

본 설문조사에서 도시민-어민간 상생협력을 아래와 같이 정의하였다.

**도시민-어민간 상생협력**은 도시민이 어촌 지역에서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급 받으며 또한 귀어·귀촌을 통해 취업·창업 기회를 갖는 것입니다. 어민은 도시민의 필요(어촌 체험, 관광, 숙박, 안전 먹거리 등)를 충족시켜 추가 소득을 창출할 수 있습니다. 또한 지역 어민은 도시민의 취업·창업을 도와주고 이를 통해 지역 활성화를 하여 상호 보완적인 협력 관계를 이룹니다.

설문에서는 이를 다시 세분화하여, 여가중심형 상생협력과 귀어·귀촌중심형 상생협력으로 구분하였으며 여기에 대한 도시민의 관심도는 ‘여가중심형’이 88.9%, ‘귀어·귀촌중심형’이 11.1%로 나타났다.

〈그림 3-4〉 관심 있는 상생협력 유형



[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: %/점]

〈표 3-6〉 관심 있는 상생협력 유형

[Base: 전체응답자 (n=700), Unit: %]

		사례수	여가중심형	귀어·귀촌중심형
■ 전체 ■		(700)	88.9	11.1
성별	남성	(354)	87.0	13.0
	여성	(346)	90.8	9.2
연령	20대	(130)	96.2	3.8
	30대	(147)	92.5	7.5
	40대	(169)	86.4	13.6
	50대	(159)	83.6	16.4
	60대 이상	(95)	86.3	13.7
소득	100만원 이하	(20)	90.0	10.0
	101~200만원	(68)	86.8	13.2
	201~300만원	(101)	85.1	14.9
	301~400만원	(141)	88.7	11.3
	401~500만원	(118)	84.7	15.3
	501~700만원	(141)	93.6	6.4
	701~900만원	(70)	91.4	8.6
	901~1000만원	(19)	89.5	10.5
	1001만원 이상	(22)	95.5	4.5

## 제4절 여가중심형 상생협력 도시민 인식도 조사 결과

### 1. 여가중심형 상생협력에 대한 도시민의 인식 조사

본 절에서는 여가중심형 상생협력을 아래와 같이 정의하고 이에 대한 도시민 인식도 조사를 진행하였다. 인식도 측정을 위해 아이잔이 제시한 태도 측정 도구를 사용하여 긍정 및 부정적 인식을 측정하였다.

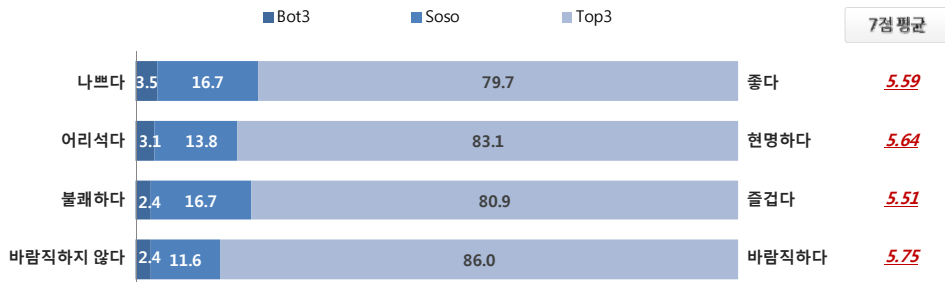
도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌 지역에서 어촌체험과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌 지역에 경제적 대가를 지불합니다.

#### 1) 상생협력에 대한 인식

여가중심형 상생협력의 도시민의 인식은 ‘좋다’는 79.7%(5.59점), ‘현명하다’는 83.1%(5.64점), ‘즐겁다’는 80.9%(5.51점), ‘바람직하다’는 86.0%(5.75점) 등으로 전반적으로 긍정적 인식도를 보이고 있다. 4가지 측정 변수에 대한 크론바하 알파값은 0.842로 비교적 정확한 측정치를 보이고 있다.

〈그림 3-5〉 여가중심형 상생협력에 대한 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



여가중심형 상생협력에 대한 인식은 전 연령대에서 긍정적인 반응을 보이고 있으나 특히 50대에서 가장 높은 긍정 반응을 보이고 있으며 이는 귀어·귀촌에 대한 의도가 높은 연령대이므로 상대적으로 긍정적인 반응을 보이는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 3-7〉 여가중심형 상생협력에 대한 긍정적 인식 반응

Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: Top3%

		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	79.7	83.1	80.9	86.0
성별	남성	(308)	76.9	79.9	78.9	85.1
	여성	(314)	82.5	86.3	82.8	86.9
연령	20대	(125)	72.8	71.2	72.8	83.2
	30대	(136)	73.5	83.1	77.2	82.4
	40대	(146)	79.5	84.9	80.1	86.3
	50대	(133)	90.2	89.5	89.5	90.2
	60대 이상	(82)	84.1	87.8	86.6	89.0

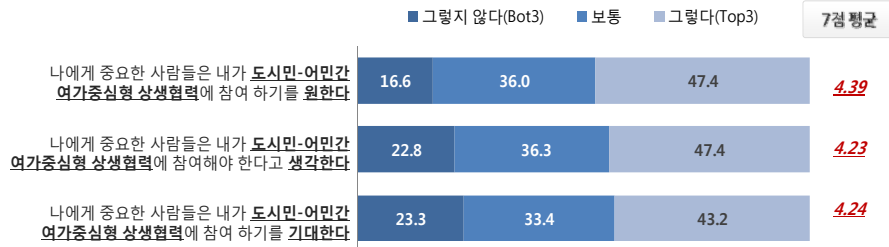
## 2) 주위 사람들의 인식에 대한 반응 (여론)

아이잔의 태도측정 모형은 주위 사람들이 가지는 공통된 의견/사회적 규범을 측정하는 도구가 존재하며 이를 이용하여 응답자가 인지하는 사회의 여론을 측정할 수 있다.

여가중심형 상생협력에 대한 주위 사람들의 인식(여론)과 관련해 ‘나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하기를 원한다’는 47.4%(4.39점), ‘나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여해야 한다고 생각한다’는 40.8%(4.23점), ‘나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하기를 기대한다’는 43.2%(4.24점)로 나타났다. 여론 측정 항목에 대한 크론바하 알파값은 0.933이며 7점 평균값이 모두 4점대 이상이므로 긍정적인 인식 반응을 보이고 있음을 알 수 있다.

〈그림 3-6〉 여가중심형 상생협력에 대한 주위 사람들의 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



타 항목의 경우 여성 응답자가 남성응답자에 비해 긍정적인 반응을 보였으나 여론의 경우 남성 응답자가 여성응답자보다 높은 긍정인식도를 보이고 있다. 평균과 비교하여 평균 이상의 긍정 반응을 보인 응답군은 모두 50대 이상으로 중장년층이 여가중심형 상생협력 잠재 대상자임을 알 수 있다.

〈표 3-8〉 여가중심형 상생협력에 대한 주위 사람들의 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: 그렇다(Top3)%]

		사례수	나에게 중요한 사람들은 내가 <u>도시민-어민간 여가중심형 상생협력</u> 에 참여하기를 <u>원한다</u> .	나에게 중요한 사람들은 내가 <u>도시민-어민간 여가중심형 상생협력</u> 에 참여해야 한다고 <u>생각한다</u> .	나에게 중요한 사람들은 내가 <u>도시민-어민간 여가중심형 상생협력</u> 에 참여하기를 <u>기대한다</u> .
■ 전체 ■		(622)	47.4	47.4	43.2
성별	남성	(308)	48.7	48.7	44.8
	여성	(314)	46.2	46.2	41.7
연령	20대	(125)	40.0	40.0	36.0
	30대	(136)	45.6	45.6	41.9
	40대	(146)	40.4	40.4	35.6
	50대	(133)	55.6	55.6	48.9
	60대 이상	(82)	61.0	61.0	61.0

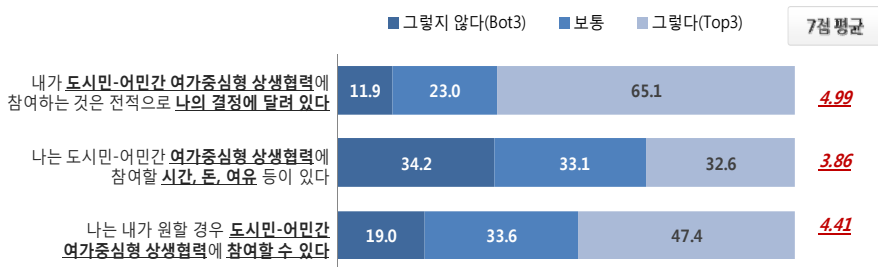
### 3) 행동통제력

행동통제력 항목은 특정행동에 대한 자기결정권이나 내적 제약 요인을 측정하는 항목으로 아이잔의 행동 예측모델의 핵심 항목 중 하나이다.

여가중심형 상생협력에 대한 행동통제력과 관련해 ‘내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다’는 65.1%(4.99점), ‘나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 시간, 돈, 여유 등이 있다’는 32.6%(3.86점), ‘나는 내가 원할 경우 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 수 있다’는 47.4%(4.41점)으로 나타났다.

행동통제력에 대한 크론바하 알파값은 0.708로 통계적으로 허용가능 범위에 있다. 설문조사 결과 시간, 돈, 여유와 같은 객관적 제약 지표가 가장 낮은 긍정적인 응답을 보여주고 있으며 특히 40대 이하 연령대가 60대 이상 연령대보다는 낮은 응답률을 보이고 있다.

〈그림 3-7〉 여가중심형 상생협력에 대한 행동통제력



[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

〈표 3-9〉 여가중심형 상생협력에 대한 행동통제력

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: 그렇다(Top3)%]

		사례수	내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력 에 참여하는 것은 전 적으로 나의 결정에 달려 있다.	나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력 에 참여할 시간, 돈, 여유 등이 있다.	나는 내가 원할 경우 도시민-어민간 여가중 심형 상생협력에 참여 할 수 있다.
■ 전체 ■		(622)	65.1	32.6	47.4
성별	남성	(308)	65.6	34.7	49.0
	여성	(314)	64.6	30.6	45.9
연령	20대	(125)	60.0	25.6	43.2
	30대	(136)	59.6	27.2	41.2
	40대	(146)	60.3	26.7	45.2
	50대	(133)	72.2	41.4	51.1
	60대 이상	(82)	79.3	48.8	62.2

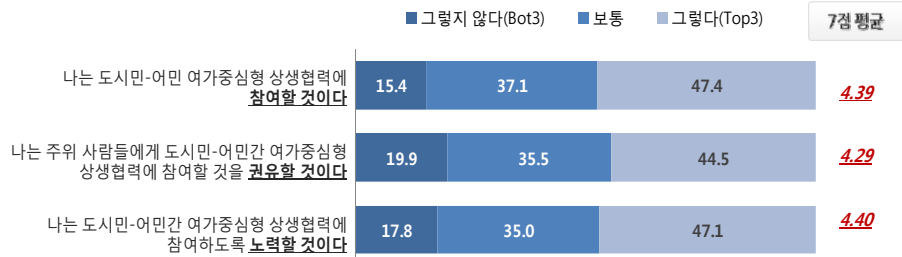
#### 4) 참여의지

여기서 참여 의지는 실제 행동을 예측할 수 있는 대리측정변수로 마케팅 연구 분야에서 핵심 잠재변수이다. 여가중심형 상생협력에 대한 참여의지와 관련해 ‘나는 도시민-어민 여가중심형 상생협력에 참여할 것이다’는 47.4%(4.39점), ‘나는 주위 사람들에 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 것을 권유할 것이다’는 44.5%(4.29점), ‘나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하도록 노력할 것이다’는 47.1%(4.40점)으로 나타났다.

위의 결과는 응답자가 여가중심형 상생협력에 대해 전반적으로 긍정적인 인식을 하고 있음을 나타낸다. 특히 60대의 경우 강한 참여의지를 나타냄으로써 여가형 상생협력의 유력한 정책대상임을 알 수 있다.

## 〈그림 3-8〉 여가중심형 상생협력에 대한 참여의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



## 〈표 3-10〉 여가중심형 상생협력에 대한 참여의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: 그렇다(Top3)%]

		사례수	나는 도시민-어민 여가중심형 상생협력 에 참여할 것이다.	나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 여가중 심형 상생협력에 참여 할 것을 권유할 것이 다.	나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력 에 참여하도록 노력 할 것이다.
■ 전체 ■		(622)	47.4	44.5	47.1
성별	남성	(308)	48.4	42.9	47.1
	여성	(314)	46.5	46.2	47.1
연령	20대	(125)	42.4	42.4	40.0
	30대	(136)	52.2	43.4	46.3
	40대	(146)	41.1	34.9	40.4
	50대	(133)	45.9	48.9	51.9
	60대 이상	(82)	61.0	59.8	63.4

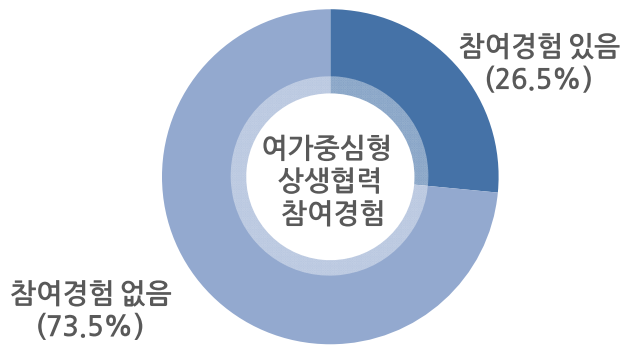


## 2. 참여경험

여가형 상생협력 인식과 함께 실제 참여자를 대상으로 상생협력 참여 만족도를 조사하였다. 지난 1년간 여가중심형 상생협력 참여경험에 대해서는 ‘참여경험 있음’이 26.5%, ‘참여경험 없음’이 73.5%로 나타났으며 이러한 결과를 이용하여 단순 계산해 볼 때 연간 1,358만 명이 여가중심형 상생협력에 참여하고 있음을 알 수 있다. 부부합산 가계소득기준으로 월 700~900만원대 가계가 가장 높은 참여율을 보이고 있고, 200만원 이하(100만원 이하 포함) 가계는 10%대의 참여율을 보이므로 낮은 참여도를 나타낸다.

〈그림 3-9〉 지난 1년간 여가중심형 상생협력 참여경험

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %]



〈표 3-11〉 지난 1년간 여가중심형 상생협력 참여경험

		사례수	참여경험 있음	참여경험 없음
■ 전체 ■		(622)	26.5	73.5
성별	남성	(308)	24.4	75.6
	여성	(314)	28.7	71.3
연령	20대	(125)	25.6	74.4
	30대	(136)	27.2	72.8
	40대	(146)	26.7	73.3
	50대	(133)	26.3	73.7
	60대 이상	(82)	26.8	73.2
소득	100만원 이하	(18)	11.1	88.9
	101-200만원	(59)	15.3	84.7
	201-300만원	(86)	20.9	79.1
	301-400만원	(125)	28.0	72.0
	401-500만원	(100)	25.0	75.0
	501-700만원	(132)	29.5	70.5
	701-900만원	(64)	42.2	57.8
	901-1000만원	(17)	29.4	70.6
	1001만원 이상	(21)	23.8	76.2

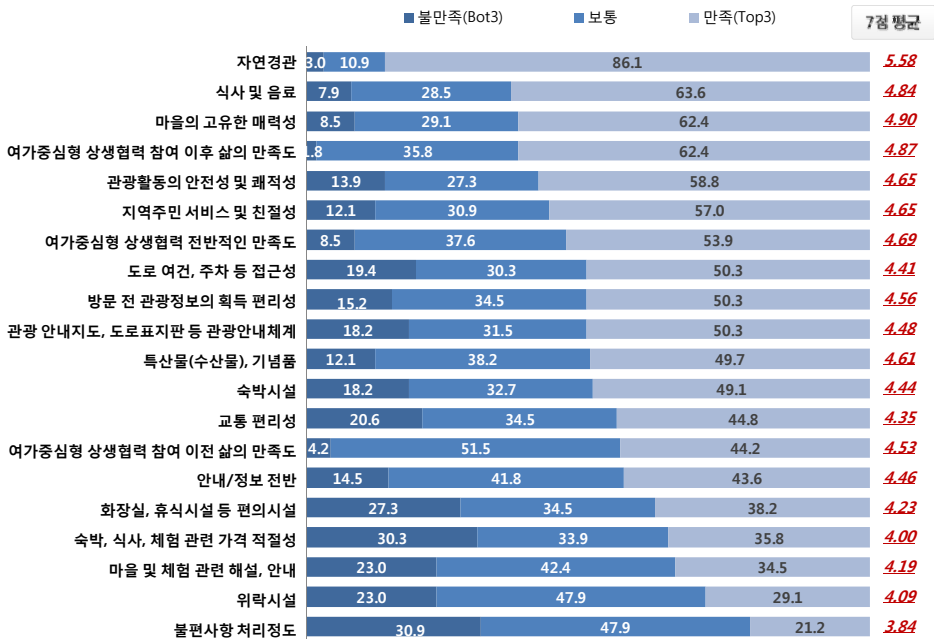
### 3. 참여 만족도

본 조사에서는 여가중심형 상생협력 각 체험 요소에 대해 만족도를 측정하였다. 각 항목은 도시민 농촌관광 실태조사에서 사용된 만족도 측정 도구를 이용하여 측정하였다.

여가중심형 상생협력 참여자(n=165)를 대상으로 만족도를 조사한 결과, '자연경관'이 86.1%(5.58점)로 가장 높았고, 그 다음은 '식사 및 음료'(63.6%, 4.84점)로 나타났다. 조사에서 특이 사항은 참여전후의 삶의 만족도가 통계적으로 차이가 있는 것으로 ( $t = -3.7522$ ) 여가중심형 상생협력 참여가 도시민 삶의 질 향상에 크게 기여하는 것으로 나타났다. 그러나 인프라 및 직접 서비스 관련 체험 만족도는 낮은 것으로 나타나 여기에 대한 시급한 개선이 요구된다.

〈그림 3-10〉 여가중심형 상생협력 참여만족도

[Base: 여가중심형 상생협력 참여자(n=165), Unit: %/점]



〈표 3-12〉 여가중심형 상생협력 참여만족도(1)

[Base: 여가중심형 상생협력 참여자(n=165), Unit: 만족(Top3)%]

		사례수	자연 경관	식사 및 음료	마을의 고유한 매력성	참여 이후 삶의 만족도	관광 활동의 안전성 및 쾌적성	지역 주민 서비스 및 친절성	전반 적인 만족도	도로 여건,주 차 등 접근성	방문전 관광 정보의 획득 편리성	관광안내 지도,도로 표지판 등 관광안내 체계
■ 전체 ■		(165)	86.1	63.6	62.4	62.4	58.8	57.0	53.9	50.3	50.3	50.3
성 별	남성	(75)	86.7	61.3	56.0	54.7	56.0	50.7	44.0	40.0	46.7	42.7
	여성	(90)	85.6	65.6	67.8	68.9	61.1	62.2	62.2	58.9	53.3	56.7
연 령	20대	(32)	84.4	62.5	71.9	65.6	71.9	65.6	59.4	62.5	53.1	53.1
	30대	(37)	83.8	64.9	75.7	67.6	54.1	45.9	45.9	48.6	54.1	54.1
	40대	(39)	87.2	61.5	56.4	53.8	51.3	56.4	53.8	41.0	41.0	43.6
	50대	(35)	85.7	60.0	45.7	57.1	48.6	60.0	48.6	54.3	40.0	42.9
	60대 이상	(22)	90.9	72.7	63.6	72.7	77.3	59.1	68.2	45.5	72.7	63.6

〈표 3-13〉 여가중심형 상생협력 참여만족도(2)

[Base: 여가중심형 상생협력 참여자(n=165), Unit: 만족(Top3)%]

		사례수	특산물 (수산물), 기념품	숙박 시설	교통편 리성	참여 이전 삶의 만족도	안내/ 정보 전반	화장실, 휴식 시설등 편의 시설	숙박,식사, 체험관련 가격 적절성	마을및 체험 관련 해설, 안내	위락 시설	불편 사항 처리 정도
■ 전체 ■		(165)	49.7	49.1	44.8	44.2	43.6	38.2	35.8	34.5	29.1	21.2
성 별	남성	(75)	36.0	41.3	37.3	36.0	37.3	32.0	30.7	30.7	26.7	17.3
	여성	(90)	61.1	55.6	51.1	51.1	48.9	43.3	40.0	37.8	31.1	24.4
연 령	20대	(32)	53.1	56.3	43.8	50.0	50.0	46.9	43.8	46.9	34.4	18.8
	30대	(37)	35.1	54.1	40.5	35.1	48.6	29.7	32.4	29.7	29.7	18.9
	40대	(39)	53.8	46.2	43.6	35.9	41.0	28.2	23.1	23.1	23.1	17.9
	50대	(35)	45.7	40.0	48.6	54.3	34.3	45.7	37.1	28.6	28.6	17.1
	60대 이상	(22)	68.2	50.0	50.0	50.0	45.5	45.5	50.0	54.5	31.8	40.9

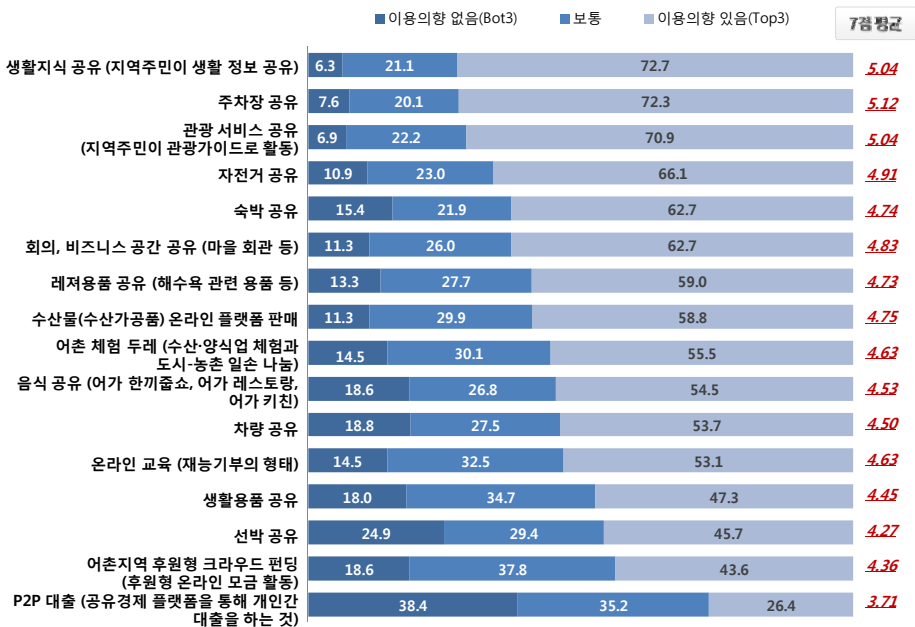
## 4. 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 플랫폼 활용 인식도

### 1) 활용 의도

최근 관광분야(여가중심형 상생협력 포함)에서 공유경제 플랫폼을 활용한 비즈니스 사업 모델이 활발히 출현되고 있다. 본 연구에서는 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 플랫폼 이용의도를 조사하였다. 관련 공유경제 플랫폼중 '생활지식 공유(지역주민이 생활정보 공유)'가 72.7%(5.04점)로 가장 높았고, 그 다음은 '주차장 공유'(72.3%, 5.12점), '관광 서비스 공유(지역주민이 관광가이드로 활동)'(70.9%, 5.04점) 등의 순으로 나타났다. 현재 확산되고 있는 숙박 공유의 경우 5위에 그쳤으나 생활 지식 공유와 관광서비스 공유가 숙박 서비스를 거점을 발전해 온 것을 고려해 볼 때 활용 의향이 상당히 높음을 알 수 있다.

〈그림 3-11〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622),



아래 표에서 보면 생활지식공유, 주차장 공유, 관광서비스 공유 등은 전 연령에 걸쳐 높은 이용 의도를 보이고 있다. 그러나 연령대에 따라 응답자의 이용의향도가 다르게 나타난 경우가 있는데 레저용품 공유 서비스의 경우 30대 이하 젊은 층에서 높은 이용 의향을 보이고 있다.

〈표 3-14〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향(1)

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622),

		사례수	생활지식 공유(지역 주민이 생활 정보 공유)	주차장 공유	관광 서비스 공유(지역 주민이 관광 가이드로 활동)	자전거 공유	숙박 공유	회의, 비즈니스 공간 공유 (마을 화관 등)	레저용품 공유 (해수욕 관련 용품 등)	수산물 (수산물공품) 온라인 플랫폼 판매
■ 전체 ■		(622)	72.7	72.3	70.9	66.1	62.7	62.7	59.0	58.8
성 별	남성	(308)	71.1	70.5	66.6	67.2	62.3	60.1	60.4	54.9
	여성	(314)	74.2	74.2	75.2	65.0	63.1	65.3	57.6	62.7
연 령	20대	(125)	73.6	69.6	72.8	67.2	62.4	56.8	55.2	54.4
	30대	(136)	65.4	71.3	66.9	65.4	58.8	58.1	61.8	61.0
	40대	(146)	69.9	73.3	69.2	69.2	63.7	64.4	57.5	58.2
	50대	(133)	77.4	72.9	72.9	64.7	61.7	67.7	57.1	60.2
	60대 이상	(82)	80.5	75.6	74.4	62.2	69.5	68.3	65.9	61.0

〈표 3-15〉 여가중심형 상생협력 참여 시 공유경제 이용의향(2)

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622),

		사례수	어촌 체험 두레 (수산· 양식업 체험과 도시-농촌 일손 나눔)	음식 공유 (아기 한끼 줍소, 아가 레스토랑, 아가 키친)	차량 공유	온라인 교육 (재능기부의 형태)	생활 용품 공유	선박 공유	어촌지역 후원형 크라 우드 펀딩 (후원형 온라인 모금 활동)	P2P 대출 (공유경제 플랫폼을 통해 개인간 대출을 하는것)
■ 전체 ■		(622)	55.5	54.5	53.7	53.1	47.3	45.7	43.6	26.4
성 별	남성	(308)	51.6	50.0	53.2	53.2	44.5	44.2	40.6	26.3
	여성	(314)	59.2	58.9	54.1	52.9	50.0	47.1	46.5	26.4
연 령	20대	(125)	53.6	53.6	56.8	51.2	47.2	48.0	42.4	26.4
	30대	(136)	53.7	52.2	55.9	49.3	37.5	47.8	43.4	25.7
	40대	(146)	56.2	55.5	45.2	52.7	50.7	46.6	42.5	22.6
	50대	(133)	53.4	52.6	55.6	56.4	45.9	34.6	44.4	27.1
	60대 이상	(82)	63.4	61.0	57.3	57.3	59.8	54.9	46.3	32.9

## 2) 숙박 공유경제 플랫폼 활용 인식도

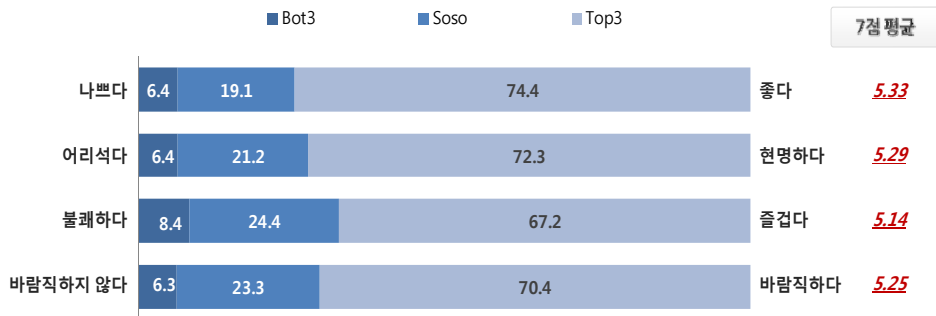
본 조사에서는 대표적인 공유경제 플랫폼<sup>34)</sup>을 대상으로 좀더 구체적인 인식도 조사를 시행하였다.

### (1) 숙박공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식

숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비) 활용 관련 인식은 ‘좋다’는 74.4%(5.33점), ‘현명하다’는 72.3%(5.29점), ‘즐겁다’는 67.2%(5.14점), ‘바람직하다’는 70.4%(5.25점)으로 나타났으며 전반적으로 긍정적인 인식을 보이고 있다.

〈그림 3-12〉 (여가중심형) 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 응답자 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



\*문항: 숙박공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하는 것은?

34) 숙박, 선박, 일손 돕기, 음식 공유, 관광 서비스 등

〈표 3-16〉 (여가중심형) 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 긍정적 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

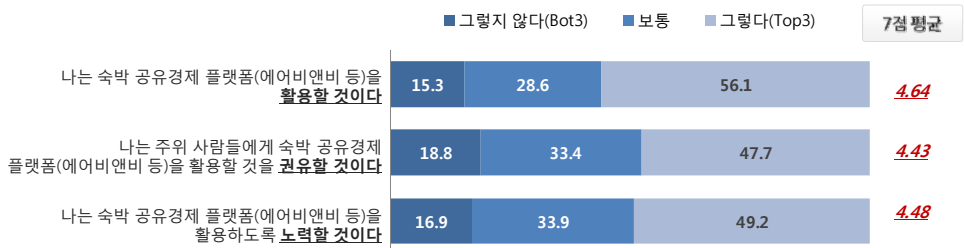
		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	74.4	72.3	67.2	70.4
성별	남성	(308)	72.1	71.1	64.0	69.2
	여성	(314)	76.8	73.6	70.4	71.7
연령	20대	(125)	72.8	66.4	60.0	62.4
	30대	(136)	66.9	67.6	60.3	64.7
	40대	(146)	71.9	71.9	69.9	72.6
	50대	(133)	81.2	78.9	72.2	75.2
	60대 이상	(82)	82.9	79.3	76.8	80.5

## (2) 숙박 공유경제 플랫폼 활용의지

실제 플랫폼 활용 의도는 ‘나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용할 것이다’는 56.1%(4.64점), ‘나는 주위 사람들에게 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용할 것을 권유할 것이다’는 47.7%(4.43점), ‘나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하도록 노력할 것이다’는 49.2%(4.48점)으로 나타났으며 4점 이상의 평균점으로 활용의지가 높은 것으로 나타났다.

〈그림 3-13〉 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]





〈표 3-17〉 숙박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

		사례수	나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 <b>활용할 것이다.</b>	나는 주위 사람들에게 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용할 것을 <b>권유할 것이다.</b>	나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하도록 <b>노력할 것이다.</b>
■ 전체 ■		(622)	56.1	47.7	49.2
성별	남성	(308)	55.5	46.8	51.0
	여성	(314)	56.7	48.7	47.5
연령	20대	(125)	52.0	38.4	40.0
	30대	(136)	52.9	45.6	45.6
	40대	(146)	52.7	43.2	47.3
	50대	(133)	59.4	54.9	54.1
	60대 이상	(82)	68.3	62.2	64.6

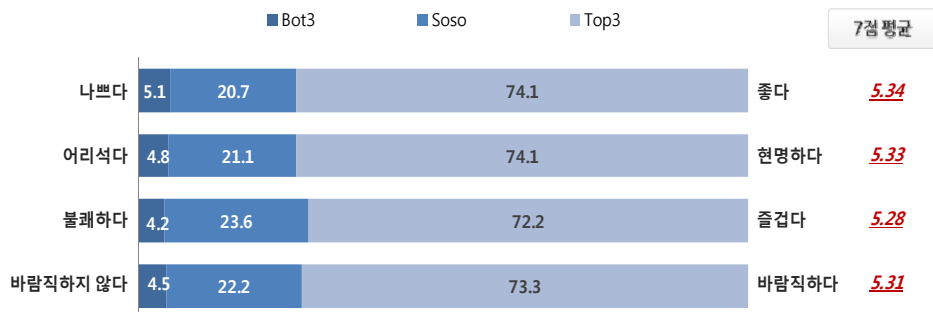
### 3) 선박 공유경제 플랫폼

#### (1) 선박공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식

어촌 지역 바다 우버 서비스로 요약될 수 있는 선박 공유경제 플랫폼의 경우 도시민의 인식도는 ‘좋다’는 74.1%(5.34점), ‘현명하다’는 74.1%(5.33점), ‘즐겁다’는 72.2%(5.28점), ‘바람직하다’는 73.3%(5.31점)으로 나타나며 긍정적인 평가를 받고 있다.

〈그림 3-14〉 선박 공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



\*문항: 선박공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 등)을 사용하는 것은?

〈표 3-18〉 (여가중심형) 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 긍정적 인식

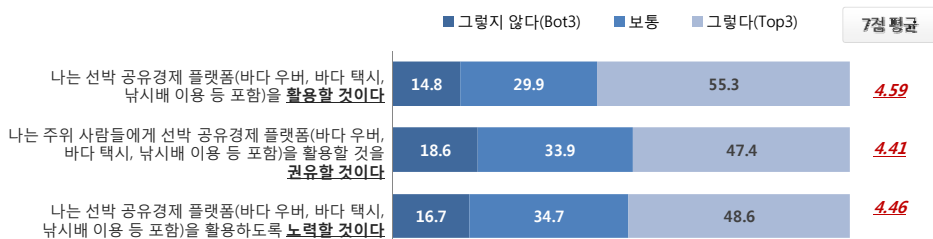
		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	74.1	74.1	72.2	73.3
성별	남성	(308)	74.7	73.4	70.5	72.7
	여성	(314)	73.6	74.8	73.9	73.9
연령	20대	(125)	74.4	72.0	68.0	69.6
	30대	(136)	69.9	71.3	69.1	72.1
	40대	(146)	76.0	76.0	73.3	74.7
	50대	(133)	72.9	75.9	75.2	74.4
	60대 이상	(82)	79.3	75.6	76.8	76.8

## (2) 선박 공유경제 플랫폼 활용의지

선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지는 ‘나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 활용할 것이다’는 55.3%(4.59점), ‘나는 주위 사람들에게 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 활용할 것을 권유할 것이다’는 47.4%(4.41점), ‘나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 활용하도록 노력할 것이다’는 48.6%(4.46점)으로 나타났으며 관련 서비스를 활용할 의도가 높은 것으로 나타났다.

〈그림 3-15〉 (여가중심형) 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



〈표 3-19〉 〈여가중심형〉 선박 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

		사례수	나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 <b>활용할 것이다.</b>	나는 주위 사람들에게 선박 공유경제 플랫폼 (바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 <b>활용할 것을 권유할 것이다.</b>	나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버, 바다 택시, 낚싯배 이용 등 포함)을 <b>활용하도록 노력할 것이다.</b>
■ 전체 ■		(622)	55.3	47.4	48.6
성별	남성	(308)	57.5	48.1	50.3
	여성	(314)	53.2	46.8	46.8
연령	20대	(125)	55.2	41.6	43.2
	30대	(136)	58.8	46.3	43.4
	40대	(146)	47.3	44.5	46.6
	50대	(133)	53.4	48.9	53.4
	60대 이상	(82)	67.1	61.0	61.0

#### 4) 일손 돕기 공유경제 플랫폼

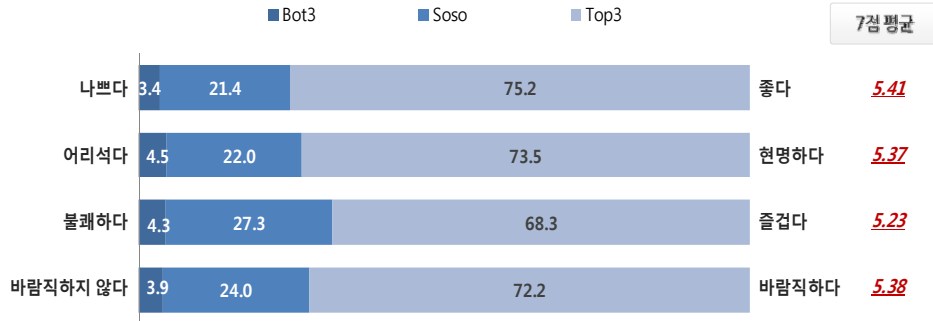
##### (1) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식

일손 돕기 공유경제 플랫폼은 위킹홀리데이와 같이 농어촌 지역의 일손을 돕고 관광에 필요한 비용 마련과 체험을 즐기는 것이다.

일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용 인식과 관련해 ‘좋다’는 75.2%(5.41점), ‘현명하다’는 73.5%(5.37점), ‘즐겁다’는 68.3%(5.23점), ‘바람직하다’는 72.2%(5.38점)으로 나타나며 긍정적인 인식을 갖고 있는 것으로 나타났다.

〈그림 3-16〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용에 대한 응답자 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



\*문항: 일손 돕기 공유경제 플랫폼을 활용하는 것은?

〈표 3-20〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 사용에 긍정적 인식 반응

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

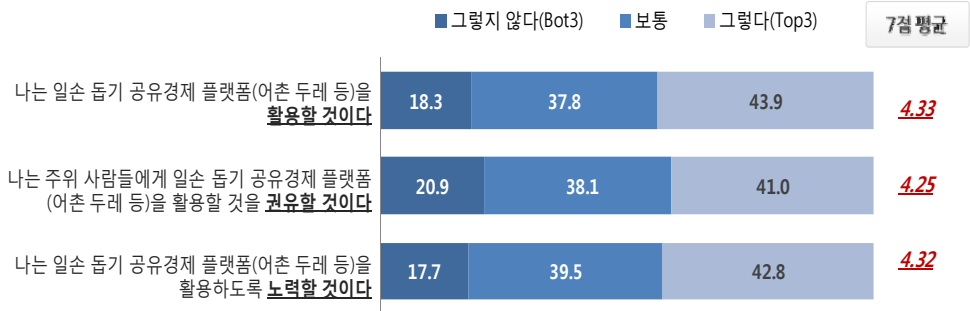
		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	75.2	73.5	68.3	72.2
성별	남성	(308)	70.5	68.2	63.6	66.9
	여성	(314)	79.9	78.7	72.9	77.4
연령	20대	(125)	72.8	66.4	54.4	62.4
	30대	(136)	64.0	64.7	59.6	64.0
	40대	(146)	76.7	78.1	74.0	76.0
	50대	(133)	82.7	78.2	77.4	80.5
	60대 이상	(82)	82.9	82.9	79.3	80.5

## (2) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용의지

일손 돕기 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용 의도와 관련해 ‘나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용할 것이다’는 43.9%(4.33점), ‘나는 주위 사람들에게 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용할 것을 권유할 것이다’는 41.0%(4.25점), ‘나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하도록 노력할 것이다’는 42.8%(4.32점) 순으로 나타났다.

〈그림 3-17〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용 의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



〈표 3-21〉 (여가중심형) 일손 돕기 공유경제 플랫폼 활용 의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

		사례수	나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼 (어촌 두레 등)을 활용할 것이다.	나는 주위 사람들에게 일손 돕기 공유경제 플랫폼 (어촌 두레 등)을 활용할 것을 권유할 것이다.	나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼 (어촌 두레 등)을 활용하도록 노력할 것이다.
■ 전체 ■		(622)	43.9	41.0	42.8
성별	남성	(308)	41.6	39.6	43.2
	여성	(314)	46.2	42.4	42.4
연령	20대	(125)	36.8	32.0	28.8
	30대	(136)	41.2	35.3	40.4
	40대	(146)	39.0	37.7	41.8
	50대	(133)	46.6	45.9	48.9
	60대 이상	(82)	63.4	62.2	59.8

## 5) 음식 공유경제 플랫폼

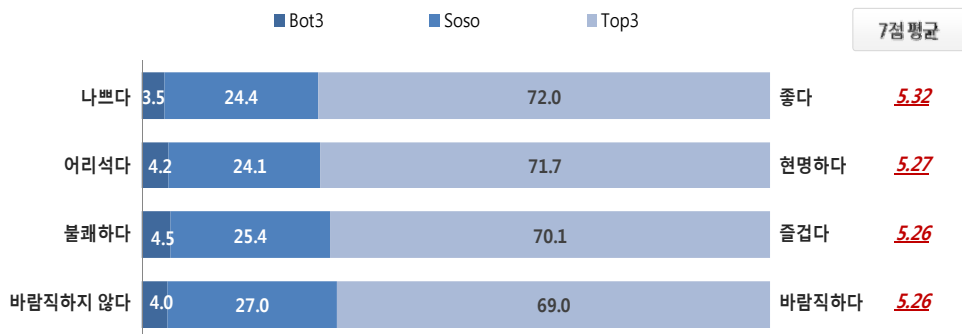
### (1) 음식 공유경제 플랫폼 활용 인식도

음식 공유경제 플랫폼 활용 인식과 관련해 ‘좋다’는 72.0%(5.32점), ‘현명하

다’는 71.7%(5.27점), ‘즐겁다’는 70.1%(5.26점), ‘바람직하다’는 69.0%(5.26점)으로 나타났다. 음식 공유경제는 어가 레스토랑과 같은 지역 특산 식품을 판매할 수 있는 플랫폼으로 향후 어촌 지역 소득 증진에 기여할 것으로 본다.

〈그림 3-18〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용에 대한 응답자 인식

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



\*문항: 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하는 것은?

〈표 3-22〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용에 대한 긍정적 인식

		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	72.0	71.7	70.1	69.0
성별	남성	(308)	68.2	68.2	65.6	66.6
	여성	(314)	75.8	75.2	74.5	71.3
연령	20대	(125)	67.2	64.8	66.4	60.8
	30대	(136)	74.3	69.9	70.6	68.4
	40대	(146)	69.9	70.5	66.4	68.5
	50대	(133)	72.2	75.2	72.9	71.4
	60대 이상	(82)	79.3	81.7	76.8	79.3

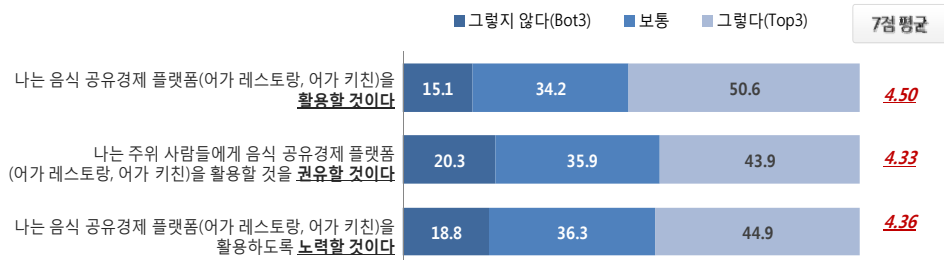
## (2) 음식 공유경제 플랫폼 활용 의지

음식 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지와 관련해 ‘나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용할 것이다’는 50.6%(4.50점), ‘나는 주위 사람들에게 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용할 것을

권유할 것이다’는 43.9%(4.33점), ‘나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하도록 노력할 것이다’는 44.9%(4.36점)으로 나타났다.

〈그림 3-19〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit:



〈표 3-23〉 (여가중심형) 음식 공유경제 플랫폼 활용의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

		사례수	나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 <b>활용할 것이다.</b>	나는 주위 사람들에게 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용할 것을 <b>권유할 것이다.</b>	나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하도록 <b>노력할 것이다.</b>
■ 전체 ■		(622)	50.6	43.9	44.9
성별	남성	(308)	47.4	40.6	43.5
	여성	(314)	53.8	47.1	46.2
연령	20대	(125)	47.2	37.6	39.2
	30대	(136)	48.5	40.4	41.9
	40대	(146)	44.5	37.0	37.7
	50대	(133)	54.1	51.9	52.6
	60대 이상	(82)	64.6	58.5	58.5

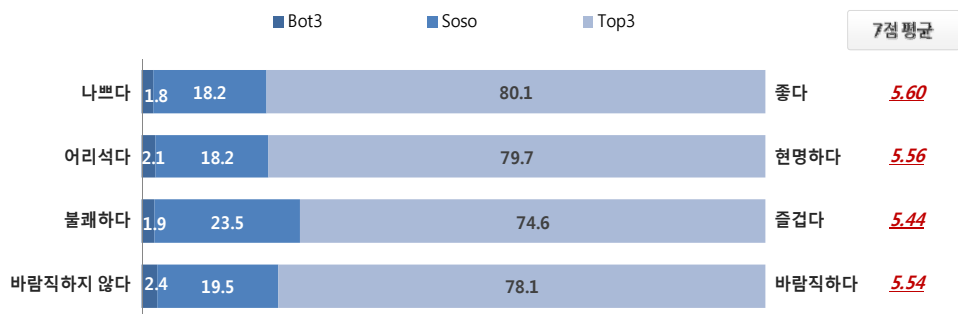
## 6) 관광 서비스 공유경제 플랫폼

### (1) 관광서비스 공유경제 플랫폼 활용에 대한 인식

관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용 인식과 관련해 ‘좋다’는 80.1%(5.60점), ‘현명하다’는 79.7%(5.56점), ‘즐겁다’는 74.6%(5.44점), ‘바람직하다’는 78.1%(5.54점)으로 나타났다.

〈그림 3-20〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 사용에 대한 태도

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



\*문항: 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 활용하는 것은?

〈표 3-24〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용에 대한 긍정적 인식

		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(622)	80.1	79.7	74.6	78.1
성별	남성	(308)	77.9	76.9	70.8	76.3
	여성	(314)	82.2	82.5	78.3	79.9
연령	20대	(125)	77.6	78.4	68.8	72.0
	30대	(136)	77.2	77.9	70.6	76.5
	40대	(146)	79.5	77.4	76.7	79.5
	50대	(133)	82.7	82.7	77.4	80.5
	60대 이상	(82)	85.4	84.1	81.7	84.1

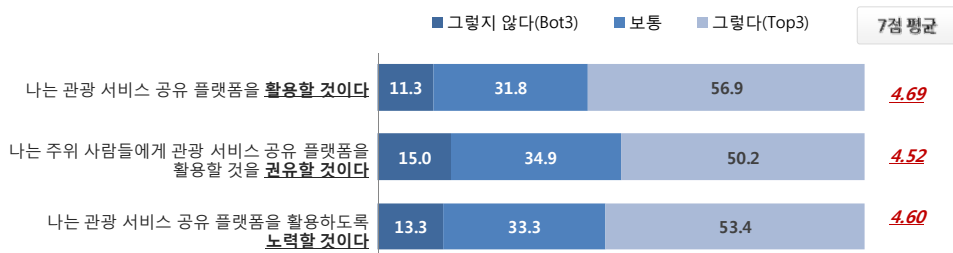


## (2) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용의지

관광 서비스 공유경제 플랫폼 사용에 대한 활용의지는 '나는 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 활용할 것이다'는 56.9%(4.69점), '나는 주위 사람들에게 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 활용할 것을 권유할 것이다'는 50.2%(4.52점), '나는 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 활용하도록 노력할 것이다'는 53.4%(4.60점)으로 나타났다.

〈그림 3-21〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 활용의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]



〈표 3-25〉 (여가중심형) 관광 서비스 공유경제 플랫폼 사용에 대한 참여의지

[Base: 여가중심형 상생협력 관심 응답자(n=622), Unit: %/점]

		사례수	나는 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 <b>활용할 것이다.</b>	나는 주위 사람들에게 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 <b>활용할 것을 권유할 것이다.</b>	나는 관광 서비스 공유경제 플랫폼을 <b>활용하도록 노력할 것이다.</b>
■ 전체 ■		(622)	56.9	50.2	53.4
성별	남성	(308)	55.2	48.7	52.9
	여성	(314)	58.6	51.6	53.8
연령	20대	(125)	52.8	39.2	44.0
	30대	(136)	50.7	44.9	47.8
	40대	(146)	58.2	50.7	55.5
	50대	(133)	60.9	57.1	57.9
	60대 이상	(82)	64.6	63.4	65.9

## 제5절 귀어·귀촌중심형 상생협력 도시민 인식도 조사 결과

본 연구에서는 단기적인 여가중심형 상생협력과 중장기적인 형태의 귀어·귀촌형 상생협력을 함께 조사하였다. 귀어·귀촌형 상생협력은 아래와 같이 정의된다.

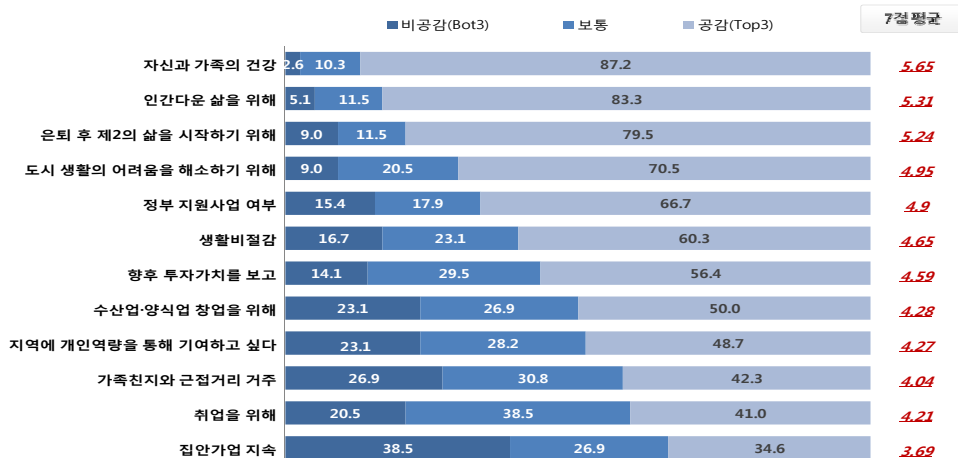
도시민-어민간 귀어·귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 가지고 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌 지역 사회 활성화에 기여합니다.

### 1. 귀어·귀촌중심형 상생협력 참여 동기

본 연구에서는 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기 조사하였으며 주요 동기는 ‘자신과 가족의 건강’이 87.2%(5.65점)로 가장 높았고, 그 다음은 ‘인간다운 삶을 위해’(83.3%, 5.31점), ‘은퇴 후 제2의 삶을 시작하기 위해’(79.5%, 5.24점) 순으로 나타났다.

〈그림 3-22〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여동기

[Base: 귀어·귀촌형 상생협력 관심 응답자(n=78)]



특히 은퇴 이후 삶을 위해서라는 항목은 20대를 제외한 전 연령에서 높은 득점을 보이고 있으며 60대 이상 응답자는 생활비 절감을 위해 귀어·귀촌형 상생협력을 고려하고 있음을 알 수 있다. 30대와 50대는 창업과 관련된 동기가 높았으며 20대는 가업을 잇기 위해 귀어·귀촌을 결심하는 비율이 높았다.

〈표 3-26〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기 세부 사항(1)

		사례수	자신과 가족의 건강	인간다운 삶을 위해	은퇴 후 제2의 삶을 시작하기 위해	도시 생활의 어려움을 해소하기 위해	정부 지원사업 여부	생활비절감
■ 전체 ■		(78)	87.2	83.3	79.5	70.5	66.7	60.3
성별	남성	(46)	87.0	89.1	73.9	65.2	65.2	41.3
	여성	(32)	87.5	75.0	87.5	78.1	68.8	87.5
연령	20대	(5)	40.0	80.0	40.0	80.0	40.0	40.0
	30대	(11)	90.9	81.8	81.8	90.9	72.7	54.5
	40대	(23)	87.0	87.0	82.6	65.2	60.9	65.2
	50대	(26)	88.5	76.9	76.9	61.5	73.1	50.0
	60대 이상	(13)	100.0	92.3	92.3	76.9	69.2	84.6

〈표 3-27〉 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기 세부 사항(2)

		사례수	향후 투자가치를 보고	수산업·양식업 창업을 위해	지역에 개인역량을 통해 기여하고 싶다	가족친지와 근접거리 거주	취업을 위해	집안가업 지속
■ 전체 ■		(78)	56.4	50.0	48.7	42.3	41.0	34.6
성별	남성	(46)	60.9	47.8	41.3	30.4	34.8	23.9
	여성	(32)	50.0	53.1	59.4	59.4	50.0	50.0
연령	20대	(5)	40.0	20.0	20.0	60.0	40.0	40.0
	30대	(11)	54.5	54.5	27.3	36.4	36.4	27.3
	40대	(23)	43.5	47.8	52.2	47.8	43.5	39.1
	50대	(26)	69.2	57.7	53.8	34.6	38.5	26.9
	60대 이상	(13)	61.5	46.2	61.5	46.2	46.2	46.2

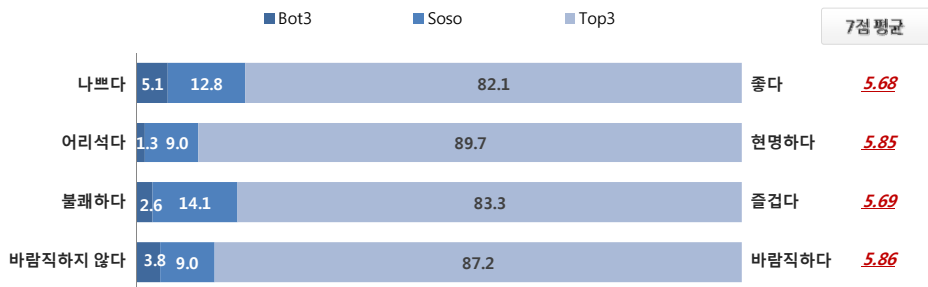
## 2. 귀어·귀촌중심형 상생협력 도시민 인식도

### 1) 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 인식

귀어·귀촌형 상생협력에 대한 인식은 ‘좋다’는 82.1%(5.68점), ‘현명하다’는 89.7%(5.85점), ‘즐겁다’는 83.3%(5.69점), ‘바람직하다’는 87.2%(5.86점)으로 나타나며 긍정적 인식이 높은 것을 알 수 있다.

〈그림 3-23〉 귀어귀촌 중심형 상생협력에 대한 인식

[Base: 귀어귀촌형 상생협력 관심 응답자(n=78)]



〈표 3-28〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 긍정적 인식 반응

[Base: 귀어귀촌형 상생협력 관심 응답자(n=78)]

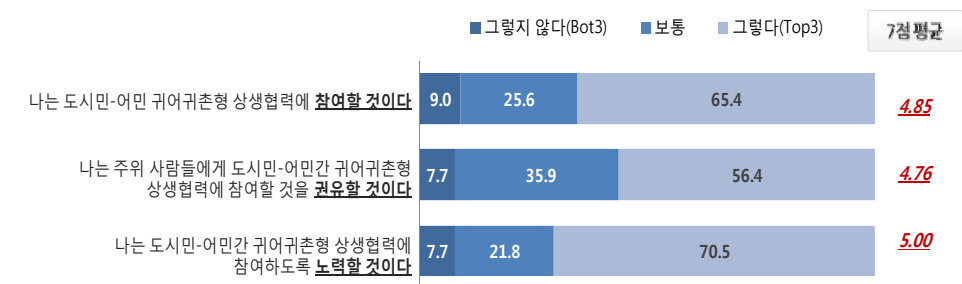
		사례수	좋다	현명하다	즐겁다	바람직하다
■ 전체 ■		(78)	82.1	89.7	83.3	87.2
성별	남성	(46)	80.4	91.3	78.3	89.1
	여성	(32)	84.4	87.5	90.6	84.4
연령	20대	(5)	80.0	100.0	40.0	60.0
	30대	(11)	63.6	81.8	90.9	100.0
	40대	(23)	82.6	95.7	91.3	91.3
	50대	(26)	88.5	88.5	80.8	84.6
	60대 이상	(13)	84.6	84.6	84.6	84.6

## 2) 참여의지

귀어·귀촌형 상생협력에 대한 참여의지와 관련해 ‘나는 도시민-어민 귀어·귀촌형 상생협력에 참여할 것이다’는 65.4%(4.85점), ‘나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 귀어·귀촌형 상생협력에 참여할 것을 권유할 것이다’는 56.4%(4.76점), ‘나는 도시민-어민간 귀어·귀촌형 상생협력에 참여하도록 노력할 것이다’는 70.5%(5.00점)으로 나타난다.

〈그림 3-24〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 참여의지

[Base: 귀어·귀촌형 상생협력 관심 응답자(n=78), Unit: %/점]



〈표 3-29〉 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 참여의지

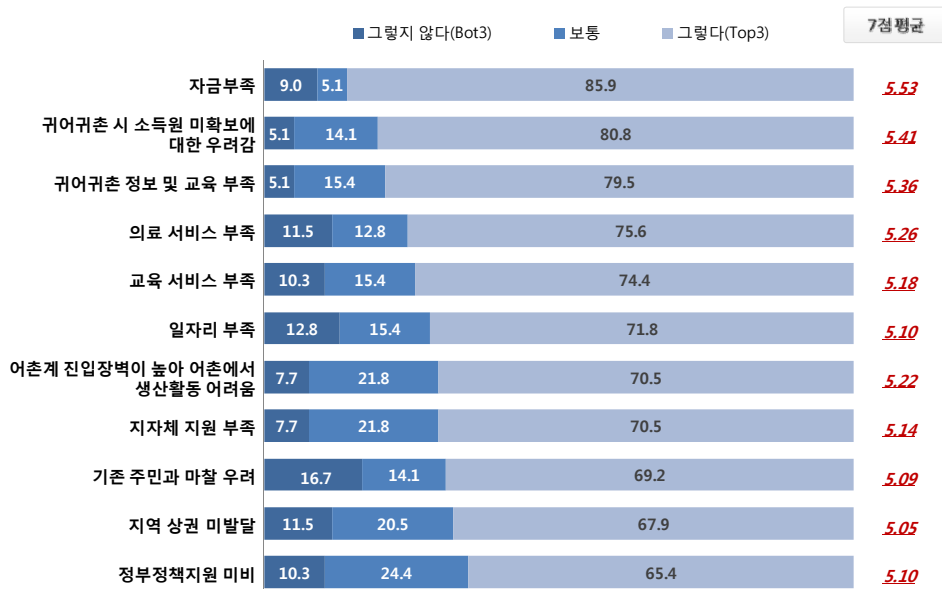
		사례수	나는 도시민-어민 여가중심형 상생협력에 참여할 것이다.	나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 여가중심 형 상생협력에 참여할 것을 권유할 것이다.	나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하도록 노력할 것이다.
■ 전체 ■		(78)	65.4	56.4	70.5
성별	남성	(46)	65.2	58.7	69.6
	여성	(32)	65.6	53.1	71.9
연령	20대	(5)	20.0	40.0	20.0
	30대	(11)	54.5	27.3	54.5
	40대	(23)	65.2	60.9	73.9
	50대	(26)	80.8	65.4	80.8
	60대 이상	(13)	61.5	61.5	76.9

### 3. 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항

응답자가 귀어·귀촌형 상생협력을 준비하면서 직접적으로 느끼는 애로사항은 ‘자금부족’이 85.9%(5.53점)로 가장 높았고, 그 다음은 ‘귀어·귀촌 시 소득원 미확보에 대한 우려감’(80.8%, 5.41점), ‘귀어·귀촌 정보 및 교육 부족’(79.5%, 5.36점) 순으로 나타났다.

연령별로 인식하는 애로점은 30대 이하의 경우 자금부족, 소득 미확보, 일자리 부족과 같은 경제적인 요인이 크며 40대 이후로는 기존 어민과의 마찰과 같은 사회적 요인이 크다. 그러나 30대 이하 연령대는 전반적으로 귀어·귀촌형 상생협력을 준비하는 데 애로점을 많이 느끼는 것으로 나타났다.

〈그림 3-25〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항



〈표 3-30〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항 세부내용(1)

		사례수	자금부족	귀어·귀촌시 소득원 미확보에 대한 우려감	귀어·귀촌 정보 및 교육 부족	의료 서비스 부족	교육 서비스 부족	일자리 부족
■ 전체 ■		(78)	85.9	80.8	79.5	75.6	74.4	71.8
성별	남성	(46)	87.0	80.4	80.4	73.9	78.3	71.7
	여성	(32)	84.4	81.3	78.1	78.1	68.8	71.9
연령	20대	(5)	100.0	60.0	60.0	60.0	80.0	60.0
	30대	(11)	100.0	90.9	100.0	90.9	90.9	81.8
	40대	(23)	78.3	73.9	78.3	73.9	69.6	65.2
	50대	(26)	88.5	88.5	76.9	80.8	80.8	69.2
	60대 이상	(13)	76.9	76.9	76.9	61.5	53.8	84.6

〈표 3-31〉 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로사항 세부내용(2)

		사례수	어촌계 진입장벽이 높아 어촌에서 생산활동 어려움	지자체 지원 부족	기존 주민과 마찰 우려	지역 상권 미 발달	정부정책지원 미비
■ 전체 ■		(78)	70.5	70.5	69.2	67.9	65.4
성별	남성	(46)	69.6	67.4	60.9	69.6	63.0
	여성	(32)	71.9	75.0	81.3	65.6	68.8
연령	20대	(5)	40.0	40.0	20.0	60.0	40.0
	30대	(11)	90.9	81.8	72.7	72.7	81.8
	40대	(23)	69.6	78.3	82.6	65.2	69.6
	50대	(26)	73.1	65.4	73.1	76.9	65.4
	60대 이상	(13)	61.5	69.2	53.8	53.8	53.8

## 제4장

## 요약 및 시사점

### 제1절 조사 결과 요약

설문 조사 및 분석은 4가지 범주를 중심으로 진행되었다. 첫 번째는 도시민이 선호하는 바다공간 활동에 대한 빈도분석이며, 두 번째는 여가중심형 상생협력에 대한 도시민의 인식도 분석, 세 번째는 여가중심형 상생협력 추진 시 공유경제 플랫폼 사용 의도 조사, 마지막으로 네 번째는 귀어·귀촌형 상생협력에 대한 도시민 인식도 조사였다.

(선호활동) 도시민 선호 바다공간 활동은 여가중심형 활동과 귀어·귀촌중심형 활동으로 구분하여 조사하였으며 빈도 분석 결과 설문 응답자가 우선 선호하는 여가중심형 바다공간 활동은 자연 및 풍경감상, 휴식 및 휴양, 지역음식 맛집 체험 순으로 선호도를 보였다.

그러나 이러한 선호는 연령대별로 다소 미묘한 차이를 보이고 있다. 자연 명승 방문의 경우 50~60대 이상이 선호도가 높았고, 휴식 휴양의 경우 30대의 선호도가 높았다. 지역 맛집의 경우 20대와 50대의 선호도가 높았고, 지역 축제 참가는 40~50대가 선호도가 높았다. 대부분의 수산양식업 체험 활동은 낮은 선호도를 보이고 있으나 60대 이상의 응답군에서는 평균 이상의 응답률을 보였다. 어촌생활 체험이나 귀어·귀촌을 위한 지역 탐방은 50대가 관심이 많았으며 이는 50대가 귀어·귀촌을 고려하고 있는 연령대이기 때문이다.

귀어·귀촌형 활동의 경우 은퇴 후 주거, 외식 및 숙박 서비스 취창업, 여가 스포츠 취창업 순으로 높은 관심도를 보였다. 이러한 결과는 연령대별로 또한 상이한 결과를 보여주고 있는데, 은퇴 후 주거의 경우 직접적인 귀어·귀촌 대상자인 50~60대에서 높은 관심도를 보였고 상대적으로 젊은 층일수록 관심도가 낮았다. 외식 숙박업 창업의 경우 30대와 50대가 높은 선호도를 보였으며, 여가 스포츠 관련 창업의 경우 30대가 가장 높은 선호도를 보였다.



(**상생협력 인식도**) 상생협력에 대한 인식도의 경우 대부분의 응답자가 단기적인 활동인 여가중심형 상생협력에 더 많은 관심을 보였다. 그러나 이 역시도 연령대에 따라 다른 선호도를 보여준다. 젊은 층의 경우 여가중심형에 더 많은 관심이 있었으며 중장년층은 귀어·귀촌형 상생협력에 관심 갖는 비율이 높았다.

상생협력에 대한 전반적인 인식도와 참여도는 높게 나오는 것으로 보고되었다. 특히 50대의 경우 다른 연령대 응답군보다 높은 긍정적 인식을 보여주고 있다. 아이잔이 제시한 사회 여론/규범 측정 도구 결과에 따르면 이 항목 역시 긍정적인 수치를 제시하고 있다.

행동통제력 항목의 경우 외부적, 내부적 제약 요건에 대한 응답자의 반응을 측정하였는데 내부적 요건과 외부적 요건(예산, 시간 등)과의 차이를 보여주었다. 내부적인 참여 동기는 강하였으나 외부적 제약 등에 의해서 참여 결정을 쉽게 못 내리는 장면을 보여주었다.

핵심 측정 요소 중의 하나인 참여 의지의 경우 전반적으로 높은 긍정적 인식을 나타내고 있으며 특히 60대의 참여의지가 가장 강하였다. 50대의 경우 관심 및 긍정적 인식에 높게 나왔으나 실제 실행을 옮기는 항목인 참여 의지는 오히려 60대가 더 높게 나타났다. 이를 고려해 볼 때 각 연령대에 따른 정책 설계가 필요하다.

(**상생협력 참여경험**) 실제 상생협력 참여자의 만족도를 조사해 본 결과 자연경관, 음식, 마을 고유의 매력도 등에서는 높은 만족도를 보이고 있으나 숙박, 교통, 안내, 시설 등과 같은 기본 인프라 측면에서는 낮은 만족도를 보이고 있다. 그리고 특이할 점은 상생협력 전후의 삶의 질 비교에서는 참여 이후 삶의 질이 통계적으로 유의할 만큼 향상된 것으로 나타났다.

(**여가형 상생협력 참여 시 공유경제 플랫폼 활용**) 최근 여가형 상생협력(관광) 부문에서는 공유경제 플랫폼을 활용한 비즈니스모델 구축이 대세로 자리 잡고 있다. 이러한 플랫폼 활용과 관련하여 선호 플랫폼을 조사한 결과 생활지식공유, 주차장 공유, 관광 서비스 공유와 같이 지역 밀착형 플랫폼이 많이 선호되는 것으로 나타났다. 각 서비스에 대해서 전 연령대에서 고르게 선호도를 보였으나 30대의 경우 레저용품 공유와 수산물 온라인 구매에서 특히 높게 나타났다. 주요 공유 플랫폼에 대해서 각각 인식도와 활용 의도를 조사하였으며 대부

분 4점 이상으로 긍정적 인식과 참여의도를 보이고 있다.

(귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기) 귀어·귀촌형 상생협력 참여 동기의 경우 본인과 가족의 건강, 인간다운 삶의 추구 등, 삶의 질과 관련된 동기가 우선순위를 기록했다. 그러나 이러한 동기는 연령대에 따라 현격한 차이를 보여주고 있다. 은퇴 후 제2의 삶을 준비하기 위한 동기는 20대를 제외한 모든 연령대에서 높게 나오고 있다. 20~30대의 경우 도시생활의 어려움을 해결하기 위한 방편으로 귀어·귀촌형 상생협력을 택하고 있으며 60대는 생활비 절감을 목적으로 귀어·귀촌을 택하고 있다. 또한 20대의 경우 가업의 지속을 위해 귀어·귀촌을 선택하는 경우가 높다.

(귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로점) 귀어·귀촌형 상생협력 준비 시 애로점은 자금 조달, 안정적 수익원 확보, 귀어·귀촌 정보 및 교육 부족 등이 상위권을 기록하고 있으며 연령대에 따라 30대 이하의 경우 자금부족, 소득 미확보, 일자리 부족과 같은 경제적인 요인이 크며 40대 이후로는 기존 어민과의 마찰과 같은 사회적 요인이 크다.

## 제2절 시사점

**인생주기에 따른 맞춤형 상생협력 정책이 필요하다.**

여가형 상생협력 활동과 귀어·귀촌형 상생협력 활동의 경우 도시민이 가지는 인식과 참여 동기, 애로점 등이 응답자의 연령대에 따라 확연한 차이를 보인다. 선호 여가 활동의 경우에도 연령대에 따른 선호를 보였으며 귀어·귀촌형 활동의 경우 50대가 가장 높은 관심도를 보였으며 실제 참여 의도는 60대가 가장 높았다. 또한 귀어·귀촌형 참여 동기의 경우 공통적으로 삶의 질과 관련된 항목이 높았으나 20~30대는 도시생활의 어려움을 해결하기 위해서, 60대는 생활비 절감을 위해서 그리고 20대는 가업을 잇기 위해서 상생협력을 선택하는 경우가 많았다. 다양한 정책 수요와 수혜 동기가 존재함으로 이를 반영하는 정책의 설계가 필요하다.

또한 귀어·귀촌 준비 시 애로사항의 경우 연령대별로 다른 애로점을 보여준다. 30대 이하의 경우 창업 자금 확보가 필요하며 안정적인 수익원 확보를 통해 귀어·귀촌의 영속성을 유지하는 것이 필요하다. 40대 이후의 귀어·귀촌 대상자는 지역사회와 융합할 수 있는 수단 마련이 필요하다.

**상생협력과 공유경제 플랫폼을 연결하는 노력이 필요하다.**

여가형 상생협력 참여 시 공유경제 플랫폼 활용 인식 및 활용에 관한 조사 결과 응답자 대부분은 관련 서비스에 대한 긍정적 인식과 활용 의도를 보였다. 특히 선호 플랫폼의 경우 대중적으로 사용하고 있는 숙박 서비스보다도 지역 밀착형 서비스(생활 정보, 지역 가이드 등)를 선호하는 것으로 나타났다. 그러나 현재 널리 통용되는 형태의 서비스는 숙박 플랫폼이나 교통 플랫폼에 지역 콘텐츠를 입히는 수준으로 사용자가 원하는 방향과는 다소 다른 행보를 보이고 있다. 오히려 지역밀착형 플랫폼에 대중 서비스를 올리는 것이 상생협력을 촉진시키는 데 기여를 할 것이다.

**상생협력을 통해 바다공간의 국민적 다원적 가치를 높여야 한다.**

수산업·어촌은 수산물 생산을 통해 바다의 이용가치를 높이는 기능을 한다. 그 외에도 수산업·어촌은 물질순환, 환경보전, 국민의 생명·재산보호, 휴양·관광·학습 기능 등 다양한 다원적 기능의 가치를 가지고 있다.<sup>35)</sup> 수산업·어촌에 산재해 있는 유희자산은 가치를 측정할 수 없을 만큼 풍부하다. 수산업·어촌이 가지는 가치, 바다 존재 자체의 가치는 충분히 활용될 수 있을 때 실제적인 이용가치를 가진다.

그러나 최근의 지방소멸 위기와 여름철에 집중된 국민들의 바다 이용, 국내 어촌계, 면허 및 신고 어업자들의 수산물 생산을 통한 이용만으로는 수산업·어촌이 가지는 유희자산(다양한 기능과 가치 등)을 충분히 활용할 수 없다. 수산업·어촌이 가지는 유무형의 유희자산을 최대한 활용하기 위해서는 공급자와 수요자의 적극적인 참여가 필요하다.

여가중심형 상생협력은 비록 단기적인 형태의 바다공간 방문과 이용행태를 보일 수 있지만, 이러한 적극적인 참여를 위한 교두보가 될 수 있다. 귀어·귀촌은 도시민이 삶의 터를 어촌으로 옮겨 지역사회의 새로운 일원이자 신활력 동력으로 기여하는 것으로 장기적인 형태의 상생협력이다. 앞서 설명한 도시민-어민 간 상생협력은 귀어·귀촌을 활성화하는 디딤돌 역할을 할 수 있고, 이를 통해 지방 소멸 위기에 빠진 어촌 지역을 활력이 넘치는 지역으로 변모시킬 수 있다. 그 결과 도시민-어민의 협력으로 바다공간의 다원적 가치는 확장될 것이며 지속가능한 어촌사회가 유지될 수 있을 것이다.

35) 농어업·농어촌특별대책위원회, “수산업·어촌 다원적 기능 국민인식 제고”, 2006. pp.71~78.

## 참고문헌 《

### 〈국내 문헌〉

- 김민식, 정원준, “ICT 산업의 발전과 빅뱅파괴 혁신의 이해 - 파괴적 혁신과의 비교를 중심으로 -”, 『정보통신방송정책』 26(1), 2014. 1
- 김민정·이화령·황순주, 『공유경제에 대한 경제학적 분석: 기대효과와 우려요인 및 정책적 함의』, 한국개발연구원, 2016
- 김민정, “공유경제의 안정적 성장을 위한 정책방향”, KDI Focus, 2017. 7. 11
- 김영세, 『게임이론-전략과 정보의 경제학』, 박영사, 2003
- 농림수산식품부, 『공동체지원농업(CSA) 활성화 방안 - 소비자 참여형 농산물 직거래 확대 -』, 2012. 10. 25.
- 농림축산식품부 보도자료, “2015 농업과 기업의 상생협력 우수사례 Top 10”, 2015. 9. 11.
- 농림수산식품부·대한상공회의소, “2016 농업과 기업이 함께하는 상생협력 우수사례집”, 2016.
- 민성희, 박정은, “공유 경제 비즈니스 사례 분석 및 시사점”, 산은조사월보, 2016. 9
- 박강민, “공유경제: 불필요한 규제의 해소 물꼬 트여”, 월간SW중심사회, 2016년 3월호, 2016. 3
- 박재석, “핀테크와 금융혁신”, KISDI Premium Report, KISDI, 2015. 12. 30
- 반정화, 박윤정, 『서울시 공유경제 활성화 방안』, 서울연구원, 2015. 7
- 서구원, 『공동체지원농업(CSA)의 경영모델 개발』, (주)로컬푸드운동본부, 2014, p.16.
- 서울도시농업, 『서울시 도시 농업 마스터플랜 연구』, 2013. 12
- 성영조 외, 『경기도 공유경제 활성화 방안』, 경기연구원, 2016
- 성주인 외, 『귀촌과 지역공동체 육성 정책의 연계 추진방안』, 한국농촌경제연구원, 2012
- 손상영, 『공유경제의 이론과 실제 그리고 정책적 대응』, KISDI, 2015

- 안희자, “주요국의 숙박공유정책동향과 시사점”, 부동산 포커스 3월호, Vol.106, 2017
- 이계임 외, 『농업과 기업의 상생협력 제도화 방안』, 한국농촌경제연구원, 2015
- 이병태, “금융업 파괴적 혁신 부를 핀테크, 진정한 ‘공유경제’ 앞당길 매직워드”, 『동아비즈니스리뷰』, 187호, 2015, 10.
- 이상호, 『지역고용동향 심층분석- 한국의 지방소멸에 관한 7가지 분석』, 지역고용 동향 브리프, 한국고용정보원, 2016
- 임상봉, 『도농교류의 유형별 수요분석 및 교류방안에 관한 연구』, 농림축산식품부, 2014
- 장영수, 『수산물 유통론』, 부경대학교 출판부, 2011
- 최성애 외, 『어가소득 증대를 위한 어촌 유형별 전략』, 한국해양수산개발원, 2009
- 클레이튼 크리스텐슨, 『혁신기업의 딜레마』, 세종서적, 2009. 6
- 해양수산부 보도자료, “친환경 배합사료로 키운 광어 드세요”, 2015. 12. 15., p.2.
- 황기형 외, 『수산업·어촌 다원적 기능 국민인식 제고』, 농어업·농어촌특별대책위원회, 2006.

## 〈국외 문헌〉

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.
- Ajzen, I. (2002). Perceived behavioral control, self-efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of applied social psychology*, 32(4), 665-683.
- Bolton, A. E., Dubik, B. A., Stoll, J. S., & Basurto, X. (2016). Describing the diversity of community supported fishery programs in North America. *Marine Policy*, 66, 21-29.
- Clayton M. Christensen, *The Innovator's Dilemma When New Technologies Cause Great Firms to Fail*, Boston, MA: Harvard Business School Press, 1997
- Cropanzano, R., & Mitchell, M. S. (2005). *Social exchange theory: An interdisciplinary*

- review. Journal of management, 31(6), 874-900.
- Ernst&Young, "Landscaping UK Fintech", 2014, 8.
- Sabatier, P. A., & Weible, C. M. (2014). Theories of the policy process: Westview Press.
- Tegtmeier, E. and Duffy, M., *Community supported agriculture (CSA) in the midwest United States: A regional characteristics*. IOWA State University, 2005

### 〈인터넷 자료〉

- 경기농림진흥재단, [http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c\\_pid=56557](http://greencafe.gg.go.kr/noti/30?c_pid=56557)), 검색일 : 2017.08.07.
- 연안포털 홈페이지, <http://www.coast.kr/coastAdmin/research/socialNeconomy.do>, 검색일: 2017.08.17.
- Plektix 홈페이지, <http://plektix.fieldofscience.com/2011/04/freedom-and-public-goods.html>, 검색일: 2017.08.17.
- Sustainable America 홈페이지, <http://www.sustainableamerica.org/blog/introducing-the-new-shred-earth/>, 검색일 : 2017.08.07.

## 부 록

ID 

## 바다국민주주 (바다공간 셰어링) 상생협력 도시민 인식도 조사

안녕하십니까?

한국해양수산개발원은 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회 소속 정부출연연구기관으로 바다공간 셰어링을 통한 도시민-어민 상생협력 인식도 조사를 실시하고 있습니다.

귀하의 답변은 향후 해양수산 분야를 위한 국가 정책 자료로 활용될 예정입니다.

바쁘시더라도 본 설문에 많은 관심 부탁드립니다. 본 설문에서 응답해주시는 정보는 법률 제 11690호 개인정보보호법 제15조(개인정보 수집/이용)에 의거 보호 받을 수 있으며, 동법 제 21조(개인정보의 파기)에 의거 조사 종료 후 파기되오니 안심하시고 원활한 연구 진행이 될 수 있도록 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주시기를 부탁드립니다. 또한 본 설문의 결과와 내용은 연구 목적 외에 다른 목적으로 사용되지 않음도 함께 알려드립니다.

본 설문과 관련한 문의사항은 한국해양수산개발원 수산연구본부 양식산업연구실로 문의하여 주시기 바랍니다. 참여해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2017. 7~8

문의 사항	한국해양수산개발원	이상철 전문연구원 (051-797-4576)	정수빈 연구원 (051-797-4546)
-------	-----------	--------------------------	------------------------

<b>SQ1</b>	귀하의 성별은 무엇입니까?	① 여성      ② 남성
<b>SQ2</b>	귀하의 연세는 올해 만으로 어떻게 되십니까?	만 (      ) 세
<b>SQ3</b>	귀하의 거주 지역은 어디입니까?	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 경기 ⑨ 강원 ⑩ 충북 ⑪ 충남/세종 ⑫ 전북 ⑬ 전남 ⑭ 경북 ⑮ 경남 ⑯ 제주



### PART A. 도시민 바다공간 희망 활동

Q01. 바다공간은 수산물 생산, 휴양, 여가, 사업, 귀촌 등을 할 수 있는 곳입니다. 귀하께서는 바다공간에서 다음과 같은 활동을 하고 싶습니다.

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
<b>여가중심형</b>					
(1) 휴식/휴양	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 자연명승/풍경 감상	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 지역음식/맛집 체험	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 역사유적지 방문	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 테마파크 방문	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 레저/스포츠활동 (낚시, 수영, 해양레포츠 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 수산업 체험 (멸치 털기, 통발 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 양식업 체험 (양식수산물 수확 체험 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 어촌생활문화체험 (마을살이, 한달살이 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(10) 귀어귀촌을 위한 지역 탐방	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 생태체험 (갯벌 체험 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(12) 지역축제 참가	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(13) 지역특산 수산물 구입	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
<b>귀어·귀촌중심형</b>					
(14) 수산업(어업) 취업·창업	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(15) 양식업 취업·창업	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(16) 수산가공업 취업·창업 (수산 가공품 제조)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(17) 지역특산 수산물 판매업 취업·창업	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(18) 외식 및 숙박 서비스업 취업·창업 (식당, 민박)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(19) 여가/스포츠 관련 취업·창업 (해수욕, 스카스쿠버, 씨핑 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(20) 은퇴후 주거	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

## PART B. 도시민-어민간 상생협력 인식도

◎ 도시민-어민간 상생협력은 도시민이 어촌 지역에서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급 받으며 또한 귀어귀촌을 통해 취업·창업 기회를 갖는 것입니다. 어민은 도시민의 필요(어촌 체험, 관광, 숙박, 안전 먹거리 등)를 충족시켜 추가 소득을 창출할 수 있습니다. 또한 지역 어민은 도시민의 취업·창업을 도와주고 이를 통해 지역 활성화를 하여 상호 보완적인 협력 관계를 이룹니다.

Q02. 도시민-어민간 상생협력은 여가중심형(어촌체험, 휴양, 관광, 레저활동, 수산물 직거래 등)과 귀촌중심형 (취업, 창업, 귀촌)이 있습니다. 귀하께서는 이 중에서 어떤 종류의 상생협력에 관심이 있으십니까?

(1) 여가중심형      (2) 귀어·귀촌중심형

## 여가중심형을 선택했을 경우 Q03-a로 이동 ##

## 귀어귀촌중심형을 선택했을 경우 Q03-b로 이동 ##

## 여가중심형을 선택했을 경우 ##

Q03-a. 귀하는 도시민과 어민간의 여가중심형 상생협력에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌지역에서 어촌체험과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌지역에 경제적 대가를 지불합니다.

구분	
(1) 도시민과 어민간의 상생협력은	나쁘다 <span style="float: right;">좋다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 도시민과 어민간의 상생협력은	어리석다 <span style="float: right;">현명하다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 도시민과 어민간의 상생협력은	불쾌하다 <span style="float: right;">즐겁다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 도시민과 어민간의 상생협력은	비람직하지 않다 <span style="float: right;">비람직하다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q04-a. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)**

\* 도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌지역에서 어촌체험과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌지역에 경제적 대가를 지불합니다.

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하기를 원한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여해야 한다고 생각한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하기를 기대한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q05-a. 다음은 귀하의 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하의 도시민-어민간 여가중심형 상생협력 참여 결정에 대해 어떻게 생각하십니까? (행동 통제력)**

\* 도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌지역에서 어촌체험과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌지역에 경제적 대가를 지불합니다.

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 내가 원할 경우 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 자신이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q06-a. 다음은 귀하의 여가중심형 상생협력 참여 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)**

\* 도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌지역에서 어촌체험과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌지역에 경제적 대가를 지불합니다.

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 도시민-어민 여가중심형 상생협력에 참여할 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여할 것을 권유할 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 도시민-어민간 여가중심형 상생협력에 참여하도록 노력할 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q07-a. 귀하께서는 지난 1년간 여가중심형 상생협력(어촌/해양 관광)에 참여하신 적이 있으십니까?

(1) 예 (2) 아니요

## “(1)예” 일 경우 Q7-a-1로 이동 (2) 아니요일 경우 PART C 이동

Q07-a-1. 귀하께서는 여가중심형 상생협력(어촌/해양 관광)에 참여하실 때 다음 항목에서 어느 정도 만족하셨습니까?

\* 도시민-어민간 여가중심형 상생협력은 도시민이 어촌지역에서 어촌체형과 관광을 통해서 힐링과 여가를 즐기고 안전한 먹거리를 공급받으며 이를 통해 어촌지역에 경제적 대가를 지불합니다.

구분	매우 불만족	<<<<	보통	>>>>	매우 만족
(1) 지역주민 서비스 및 친절성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 숙박시설	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 식사 및 음료	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 관광활동의 안전성 및 쾌적성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 숙박, 식사, 체험 관련 가격 적절성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 화장실, 휴식시설 등 편의시설	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 도로 여건, 주차 등 접근성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 교통 편리성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 위락시설	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(10) 특산물(수산물), 기념품	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 마을 및 체험 관련 해설, 안내	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(12) 불편사항 처리정도	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(13) 방문전 관광정보의 획득 편리성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(14) 관광 안내지도, 도로표지판 등 관광안내체계	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(15) 안내/정보 전반	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(16) 자연경관	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(17) 마을의 고유한 매력성	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(18) 여가중심형 상생협력(어촌/해양 관광)에 대한 전반적인 만족도	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(19) 여가중심형 상생협력(어촌/해양 관광) <b>이전</b> 삶의 만족도	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦
(20) 여가중심형 상생협력(어촌/해양 관광) <b>이후</b> 삶의 만족도	①	②	③	④	⑤ - ⑥ - ⑦

설문후 PART C 이동

## ## 귀어귀촌형을 선택했을 경우 ##

## Q03-b. 귀어귀촌형 상생협력에 관심을 가지게 된 동기는 무엇입니까? (동기)

\* 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 가지고 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌지역 사회 활성화에 기여합니다.

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 자신과 가족의 건강	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 인간다운 삶을 위해	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 도시 생활의 어려움을 해소하기 위해	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 집안가업 지속	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 가족친지와 근접거리 거주	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 생활비절감	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 정부 지원사업 여부	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 수산업·양식업 창업을 위해	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 지역에 개인역량을 통해 기여하고 싶다	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(10) 은퇴후 제2의 삶을 시작하기 위해	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 향후 투자가치를 보고	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(12) 취업을 위해	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

## Q04-b. 귀하는 도시민과 어민간의 귀어귀촌형 상생협력에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 가지고 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌지역 사회 활성화에 기여합니다.

구분	나쁘다	좋다
(1) 도시민과 어민간의 상생협력은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 도시민과 어민간의 상생협력은	어리석다	현명하다
(3) 도시민과 어민간의 상생협력은	불쾌하다	즐겁다
(4) 도시민과 어민간의 상생협력은	바람직하지 않다	바람직하다

**Q05-b. 귀하에게 있어 중요한 사람들 (가까운 가족, 친지, 친구 등) 귀하가 도시민-어민간 귀어 귀촌형 상생협력에 참여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)**

\* 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 얻어 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌지역 사회 활성화에 기여합니다.

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여하기를 <b>원한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여해야 한다고 <b>생각한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여하기를 <b>기대한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q06-b. 다음은 귀하의 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하의 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력 참여 결정에 대해 어떻게 생각하십니까? (행동 통제력)**

\* 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 얻어 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌지역 사회 활성화에 기여합니다.

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 내가 도시민-어민간 귀어귀촌 상생협력에 참여하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 도시민-어민간 귀어귀촌 상생협력에 참여할 시간, 돈, 여유 등이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 내가 원할 경우 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여할 자신이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q07-b. 다음은 귀하의 귀어귀촌형 상생협력 참여 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)**

\* 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력은 도시민이 지역 어민들의 도움으로 취업과 창업의 기회를 얻어 어촌 지역으로 귀촌하고 이를 통해 어촌지역 사회 활성화에 기여합니다.

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나는 도시민-어민 귀어귀촌형 상생협력에 <b>참여할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여할 것을 <b>권유할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 도시민-어민간 귀어귀촌형 상생협력에 참여하도록 <b>노력할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q08-b. 다음은 귀하의 귀어귀촌형 상생협력을 준비하는데 애로점은 무엇입니까? (애로점)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 귀어귀촌 정보 및 교육 부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 자금부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 의료 서비스 부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 교육 서비스 부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 지역 상권 미 발달	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 귀어 귀촌시 소득원 미확보에 대한 우려감	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 일자리 부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 기존 주민과 마찰 우려	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 어촌계 진입장벽이 높아 어촌에서 생산활동 어려움	
(10) 정부정책지원 미비	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 지자체 지원 부족	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

설문후 PART D 이동

### PART C. 공유경제 플랫폼 여가중심형 활용 도시민 인식도

◎ 공유경제는 물품을 소유하는 것이 아닌 서로 대여해주고 차용해 주는 협력적 소비 경제를 말합니다. 공유경제 플랫폼은 에어비앤비(숙박 & 여행 경험), 우버(교통), 리얼마이트립(여행 경험) 같이 서비스 제공자와 사용자를 직접 연결하여 공유경제를 가능케 하는 기술 시스템입니다.

Q08-a. 귀하는 도시민-어민 여가중심형 상생협력(어촌 체험, 숙박, 관광, 수산물 직거래구입 등) 참여시 아래 공유경제 플랫폼 사업을 이용하기를 원하십니까?

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 숙박 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 차량 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 선박 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 음식 공유 (여가 한끼줍쇼, 여가 레스토랑, 여가 키친)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 생활지식 공유 (지역주민이 생활 정보 공유)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 관광 서비스 공유 (지역주민이 관광가이드로 활동)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 자전거 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 수산물(수산물공품) 온라인 플랫폼 판매	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 주차장 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(10) 생활용품 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 레저용품 공유 (해수욕 관련 용품 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(12) 회의, 비즈니스 공간 공유 (마을 회관 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(13) 어촌지역 후원형 클라우드 펀딩	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(14) P2P 대출 (공유경제 플랫폼을 통해 개인간 대출을 하는 것)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(15) 온라인 교육 (재능기부의 형태)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(16) 어촌 체험 두레 (수산물·양식업 체험과 도시-농촌 일손 나눔)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q09-a. 귀하는 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

구분		나쁘다	좋다
(1) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하여 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦		
(2) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하여 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	어리석다	현명하다
(3) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하여 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	불쾌하다	즐겁다
(4) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 사용하여 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	바람직하지 않다	바람직하다



**Q10-a. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용하여 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)**

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용하기를 <b>원한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용해야 한다고 <b>생각한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용하는 것을 <b>기대한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q11-a. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 어촌 방문시 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)**

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 사용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 이용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q12-a. 다음은 귀하의 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)**

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 <b>활용할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 <b>활용할 것을 권유할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하도록 <b>노력할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q13-a. 귀하는 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)**

구분	
(1) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 것은	나쁘다 <span style="float:right">좋다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 것은	어리석다 <span style="float:right">현명하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 것은	불쾌하다 <span style="float:right">즐겁다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 것은	바람직하지 않다 <span style="float:right">바람직하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q14-a. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하여 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)**

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하기를 <b>원한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용해야 한다고 <b>생각한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하는 것을 <b>기대한다.</b>	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

**Q15-a. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 어촌 방문시 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)**

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 사용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 이용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q16-a. 다음은 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다								
(1) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 <b>활용할</b> 것이다.	①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 <b>활용할</b> 것을 <b>권유할</b> 것이다.	①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦
(3) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦

Q17-a. 귀하는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 어촌 두레는 도시민이 수산업 양식업 체험을 하면서 어촌지역의 부족한 일손을 돕는 상생협력 플랫폼입니다.

구분														
(1)	일손 돌기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 것은	나쁘다												좋다
		①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦
(2)	일손 돌기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 것은	어리석다												현명하다
		①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦
(3)	일손 돌기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 것은	불쾌하다												즐겁다
		①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦
(4)	일손 돌기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 것은	비람직하지 않다												비람직하다
		①	-	②	-	③	-	④	-	⑤	-	⑥	-	⑦

Q18-a. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 일손 돕기 공유허제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하기를 <b>원한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용해야 한다고 <b>생각한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하는 것을 <b>기대한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q19-a. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 어촌 방문시 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용할 수 있는 기술(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 이용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q20-a. 다음은 귀하의 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 <b>활용할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 <b>활용할</b> 것을 <b>권유할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.21-a. 귀하는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

구분	
(1) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 것은	나쁘다 <span style="float: right;">좋다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 것은	어리석다 <span style="float: right;">현명하다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 것은	불쾌하다 <span style="float: right;">즐겁다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 것은	바람직하지 않다 <span style="float: right;">바람직하다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.22-a. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하여 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하기를 <b>원한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용해야 한다고 <b>생각한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하는 것을 <b>기대한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q23-a. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 여촌 방문시 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 사용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 이용 할 수 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q24-a. 다음은 귀하의 음식 공유경제 플랫폼(어가레스토랑, 어가 키친) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 <b>활용할</b> 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 <b>활용할</b> 것을 권유할 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q25-a. 귀하는 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 사용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

구분	
(1) 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하여 것은	나쁘다 <span style="float:right">좋다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하여 것은	어리석다 <span style="float:right">현명하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하여 것은	불쾌하다 <span style="float:right">즐겁다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하여 것은	바람직하지 않다 <span style="float:right">바람직하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q26-a 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 사용하여 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하기를 원한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용해야 한다고 생각한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하는 것을 기대한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.27-a. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 어촌 방문시 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 사용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 관광 서비스 공유 플랫폼을 이용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q28-a. 다음은 귀하의 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 <b>활용할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 관광 서비스 공유 플랫폼을 <b>활용할</b> 것을 <b>권유할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

설문후 PART E 이동

## PART D. 공유경제 플랫폼 귀어귀촌형 활용 도시민 인식도

◎ 공유경제는 물품을 소유하는 것이 아닌 서로 대여해주고 차용해 주는 협력적 소비 경제를 말합니다. 공유경제 플랫폼은 에어비앤비(숙박 & 여행 경험), 우버(교통), 리얼마이트립(여행 경험) 같이 서비스 제공자와 사용자를 직접 연결하여 공유경제를 가능케 하는 기술 시스템입니다.

Q08-b. 귀하는 도시민-어민 귀어귀촌형 상생협력(취업, 창업, 귀촌) 참여시 아래 공유경제 플랫폼을 이용하여 사업을 하시기를 원하십니까?

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 숙박 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 차량 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 선박 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 음식 공유 (여가 한끼줍쇼, 여가 레스토랑, 여가 키친)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(5) 생활지식 공유 (지역주민이 생활 정보 공유)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(6) 관광 서비스 공유 (지역주민이 관광가이드로 활동)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(7) 자전거 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(8) 수산물(수산물공품) 온라인 플랫폼 판매	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(9) 주차장 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(10) 생활용품 공유	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(11) 레저용품 공유 (해수욕 관련 용품 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(12) 회의, 비즈니스 공간 공유 (마을 회관 등)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(13) 어촌지역 후원형 클라우드 펀딩	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(14) P2P 대출 (공유경제 플랫폼을 통해 개인간 대출을 하는 것)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(15) 온라인 교육 (재능기부의 형태)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(16) 어촌 체험 두레 (수산·양식업 체험제공과 도시-농촌 일손 나눔)	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q09-b. 귀하는 어촌에서 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하여 숙박을 제공하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

구분	나쁘다	좋다
(1) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	
(2) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	현명하다
(3) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	즐겁다
(4) 숙박 공유경제 플랫폼(에어비앤비 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	바람직하다
	바람직하지 않다	
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦	



Q10-b. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 숙박을 제공하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업을 하기를 <b>원한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업을 해야 한다고 <b>생각한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업하기를 <b>기대한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q11-b. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 숙박을 제공하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하여 사업할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용해서 사업을 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q12-b. 다음은 귀하의 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 <b>활용할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 <b>활용할 것</b> 을 권유할 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 숙박 공유경제 플랫폼(에어비엔비 등)을 활용하도록 <b>노력할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q13-b. 귀하는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

구분	
(1) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	나쁘다 <span style="float:right">좋다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	어리석다 <span style="float:right">현명하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	불쾌하다 <span style="float:right">즐겁다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업을 하는 것은	바람직하지 않다 <span style="float:right">바람직하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q14-b. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업하기를 원한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용해야한다고 생각한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하기를 기대한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q15-b. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하여 사업하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용 할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q16-b. 다음은 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 <b>활용할 것</b> 이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 <b>활용할</b> 것을 <b>권유할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 선박 공유경제 플랫폼(바다 우버 등)을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q17-b. 귀하는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 사용하여 노동력을 조달하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 어촌 두레는 도시민이 수산업 양식업 체험을 하면서 어촌지역의 부족한 일손을 돕는 상생협력 플랫폼입니다.

구분	
(1) 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것은	나쁘다 <span style="float: right;">좋다</span>
(2) 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것은	어리석다 <span style="float: right;">현명하다</span>
(3) 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것은	불쾌하다 <span style="float: right;">즐겁다</span>
(4) 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것은	바람직하지 않다 <span style="float: right;">바람직하다</span>
	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q18-b. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하여 노동력을 구하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하기를 <b>원한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용해야 한다고 <b>생각한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것을 <b>기대한다</b> .	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q19-b. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 내가 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용 할 수 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q20-b. 다음은 귀하의 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 <b>활용할</b> 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 <b>활용할</b> 것을 권유할 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 일손 돕기 공유경제 플랫폼(어촌 두레 등)을 활용하 <b>도록 노력할</b> 것이다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.21-b. 귀하는 음식 공유경제 플랫폼(어가 한끼줍쇼, 어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 어가레스토랑, 어가 키친은 지역 주민이 밥을 지어 방문객들에게 직접 판매하는 형태입니다.

구분	
(1) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하는 것은	나쁘다 <span style="float: right;">좋다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하는 것은	어리석다 <span style="float: right;">현명하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하는 것은	불쾌하다 <span style="float: right;">즐겁다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하는 것은	바람직하지 않다 <span style="float: right;">바람직하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.22-b. 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?  
(주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하기를 <b>원한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업해야 한다고 <b>생각한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하기를 <b>기대한다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q23-b. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하여 사업하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 내가 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용 할 수 있다.	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q24-b. 다음은 귀하의 음식 공유경제 플랫폼(어가레스토랑, 어가 키친) 활용 의도에 관한 내용입니다.  
(참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다.	<<<<	보통	>>>>	매우 그렇다
(1) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 <b>활용할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 <b>활용할 것을 권유할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 음식 공유경제 플랫폼(어가 레스토랑, 어가 키친)을 활용하도록 <b>노력할 것이다</b> .	①	- ②	- ③	- ④	- ⑤ - ⑥ - ⑦

Q25-b. 귀하는 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 활용하여 사업 하는 것에 대해서 어떻게 생각하십니까? (응답자의 태도)

\* 지역주민이 관광플래너가 되어 관광 체험 상품을 기획하고 직접 관광체험 상품을 제공하는 것

구분	
(1) 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업 하는 것은	나쁘다 <span style="float:right">좋다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업 하는 것은	어리석다 <span style="float:right">현명하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업 하는 것은	불쾌하다 <span style="float:right">즐겁다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업 하는 것은	비람직하지 않다 <span style="float:right">비람직하다</span> ① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q26-b 귀하에게 있어 중요한 사람들(가까운 가족, 친지, 친구 등)은 귀하가 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 활용하여 사업하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (주위 사람들의 인식)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나에게 중요한 사람들은 내가관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업하기를 원한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나에게 중요한 사람들은 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업해야 한다고 생각한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나에게 중요한 사람들은 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하여 사업하기를 기대한다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q.27-b. 다음은 귀하의 자기 행동 통제력에 관한 내용입니다. 귀하는 어촌 방문시 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동)을 사용 하는 것에 대해 아래와 같이 결정할 수 있습니까? (행동 통제력)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 내가 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하는 것은 전적으로 나의 결정에 달려 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용할 수 있는 시간, 돈, 여유 등이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용할 수 있는 기술 지식(스마트폰 활용 등)이 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(4) 나는 내가 원할 경우 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용 할 수 있다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

Q28-b. 다음은 귀하의 관광 서비스 공유 플랫폼(지역주민이 관광가이드로 활동) 활용 의도에 관한 내용입니다. (참여 의도)

구분	매우 그렇지 않다. <<<< 보통 >>>> 매우 그렇다
(1) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 <b>활용할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(2) 나는 주위 사람들에게 관광 서비스 공유 플랫폼을 <b>활용할</b> 것을 <b>권유할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦
(3) 나는 관광 서비스 공유 플랫폼을 활용하도록 <b>노력할</b> 것이다.	① - ② - ③ - ④ - ⑤ - ⑥ - ⑦

설문후 PART E 이동

## PART E. 기본 정보

※ 다음은 통계처리를 위한 귀하의 정보입니다. 귀하의 정보는 통계법에 의해 자료 처리 외의 목적으로 절대로 사용되지 않으니 안심하고 응답 부탁드립니다.

DQ1. 귀하의 결혼 상태는?      ① 기혼      ② 미혼

DQ2. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- |            |          |                               |
|------------|----------|-------------------------------|
| ① 농업/임업/어업 | ② 자영업    | ③ 판매/영업/서비스직                  |
| ④ 기능/숙련직   | ⑤ 생산/노무직 | ⑥ 사무직                         |
| ⑦ 경영/관리직   | ⑧ 전문/자유직 | ⑨ 가정주부                        |
| ⑩ 학생       | ⑪ 무직     | ⑫ 기타 (                      ) |

DQ3. 실례지만 귀하께서는 학교는 어디까지 마치셨습니까?

- ① 중졸 이하    ② 고졸    ③ 전문대졸    ④ 대학재학    ⑤ 대졸    ⑥ 대학원 재학 이상

DQ4. 귀 닥 가족 전체의 보너스를 포함한 월평균 소득은 얼마입니까?

- ① 100만원 이하    ② 101~200 만원    ③ 201~300만원    ④ 301~400만원  
 ⑤ 401~500만원    ⑥ 501~700만원    ⑦ 701~900만원    ⑧ 901~1000만원  
 ⑨ 1001만원 이상

DQ5. 귀하를 포함하여 함께 거주하시는 가족은 몇 분이십니까?

- ① 1명    ② 2명    ③ 3명    ④ 4명    ⑤ 5명    ⑥ 6명 이상

♣ 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣



## 도시-어촌 상생협력 인식도 조사

• 인 쇄	2017년 7월 11일 인쇄
• 발 행	2017년 7월 12일 발행
• 발 행 인	양 창 호
• 발 행 처	한국해양수산개발원 49111 부산시 영도구 해양로 301번길 26(동삼동)
• 연 락 처	051-797-4800 (FAX 051-797-4810)
• 등 록	1984년 8월 6일 제313-1984-1호
• 조판·인쇄	(주)갭스앤디컴퍼니 Tel : 051-911-9890

판매 및 보급 : 정부간행물판매센터 Tel : 394 - 0337

정가 6,000원