

기본연구 2015-02

해양레저·관광의 사회 경제적 파급효과와 지표개발에 관한 연구

A Study on Socioeconomic Impact of Marine Leisure
Industry and Development of Indicators

2015. 12.

홍장원 · 장정인 · 윤인주 · 이정아



한국해양수산개발원
KOREA MARITIME INSTITUTE

보고서 집필 내역

<연구책임자>

홍장원 : 제1장, 제2장 일부, 제5장

<연구진>

장정인 : 제2장 일부, 제3장

윤인주 : 제4장

이정아 : 제2장 일부

산·학·연·정 연구자문위원

유승훈 (서울과학기술대학교 에너지정책학과 교수)

한상용 (동서대학교 국제학부 교수)

김혜은 (해양수산부 해양레저과 사무관)

* 연구자문위원은 산·학·연·정 순임

연구감리자

황기형 (한국해양수산개발원 선임연구위원)

발간사

우리 국민의 여가 활동에서 해양레저·관광 부문이 차지하는 비중이 점차 확대되고 있다. 연안 지역은 사계절 내내 우리 국민의 휴양 공간으로 이용되어 왔으며 특히 여름철 휴가기간 동안에는 해수욕장 방문이 집중적으로 이루어지고 있다. 최근에는 해변에서 나아가 요트·보트 등을 이용한 해상 레포츠 활동이나 스킨스쿠버 다이빙 등 해중 레저 활동도 증가하고 있다.

이 연구는 국민의 해양레저·관광 활동 확대 및 정부의 관련 진흥 정책을 배경으로, 그 사회 경제적 파급효과를 분석하기 위해 수행되었다. 우리 국민의 해양레저·관광 활동 현황 및 인식, 지출 비용 등을 조사하고, 국민경제 및 지역 차원에서 해양레저·관광이 갖는 사회 경제적 영향을 분석하고자 하였다. 기존에는 경제적 파급효과 외에 이를 측정할만한 도구가 없었으므로, 해양레저·관광의 사회 경제적 효과를 입체적으로 파악하는 데 도움을 주는 지표개발도 모색하였다.

이 연구는 기존에 부분적으로 다루어져왔던 해양레저·관광의 파급효과를 전체적인 관점에서 조망해보고, 향후 심층 연구를 수행할 수 있는 토대를 마련했다는 데 의의가 있다. 이 연구를 통해 관련 연구자 및 정책입안자들이 아이디어를 얻고 후속 연구 및 정책 수립에 활용하기를 기대해본다.

연구책임자인 홍장원 부연구위원과 연구진으로 수고한 장정인·윤인주 전문연구원, 이정아 연구원에게 감사드린다. 연구 감리를 통해 연구 완성도를 높여 주신 황기형 선임연구위원 및 여러 연구자문위원께도 감사드린다.

2015년 12월
한국해양수산개발원
원 장 김 성 귀

목 차

Executive Summary	i
제1장 서 론	1
1. 연구의 배경 및 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구의 범위와 방법	4
1) 연구범위	4
2) 연구방법	5
4. 선행연구 검토	5
1) 선행연구 현황	5
2) 선행연구와의 차별성	7
제2장 해양레저·관광의 개념과 동향분석	9
1. 해양레저·관광의 개념과 특성	9
1) 해양레저·관광의 정의	9
2) 해양레저·관광의 특성과 분류	11
2. 해양레저·관광 동향과 경제적 기여도	15
1) 해외 해양레저·관광 동향	15
2) 해외 해양레저·관광산업의 규모	17
3) 국내 해양레저·관광 동향	21
4) 국내 해양레저·관광의 규모와 경제적 기여도	26

3. 시사점 37

제3장 해양레저·관광의 행태와 파급효과 분석 40

1. 분석 개요 40

 1) 해양레저·관광의 경제적 편익 개념 40

 2) 분석 방법 41

2. 해양레저·관광의 행태분석 42

 1) 해양레저관광 행태분석 개요 42

 2) 응답자 일반현황 결과 46

 3) 시사점 53

3. 해양레저·관광 파급효과 분석 54

 1) 분석개요 54

 2) 국내 해양레저·관광의 총 지출 비용 추정 58

 3) 해양관광활동의 국민경제적 파급효과 분석 76

 4) 해양관광의 파급효과에 대한 인식 79

4. 소결 82

제4장 해양레저·관광의 실태 및 파급효과 측정을 위한 지표개발 84

1. 지표의 개념 및 유형 84

2. 관광 지표개발 동향 86

 1) UNWTO 86

 2) OECD 88

 3) EU 89

 4) 영국 91

 5) 소결 92

3. 국내 관광 지표 현황 95

 1) 관광 일반 95

 2) 해양관광 98

4. 해양레저·관광 지표개발 방안	99
1) 필요성과 목적	99
2) 기본방향과 선정 기준	100
3) 개념적 지표개발안	103
4) 지표개발 로드맵	107

제5장 결론 및 정책적 제언 109

1. 연구의 결론 및 요약	109
2. 정책 제언	111
1) 해양관광 기초통계 확보	111
2) 해양관광 행태조사 체계 구축과 트렌드 분석	112
3) 해양관광정책 성과측정과 관리 체계의 구축	112

부 록

1. 설문조사지	114
2. 관광 지표개발 동향	124

참고문헌 145

표 목 차

〈표 1-1〉 선행연구 현황	6
〈표 2-1〉 해양레저·관광의 정의	10
〈표 2-2〉 해양관광과 내륙관광의 비교	11
〈표 2-3〉 일본 해양관광정책의 변화	16
〈표 2-4〉 일본 해양관광정책의 주요 내용	17
〈표 2-5〉 EU 해양관광산업의 총부가가치	18
〈표 2-6〉 일본 해양관광산업 시장 규모	20
〈표 2-7〉 일본 크루즈 관광객 규모	20
〈표 2-8〉 일본 외항·국내 크루즈 관광객 규모(2012년)	21
〈표 2-9〉 국내 해양관광 육성정책의 흐름	21
〈표 2-10〉 제1차 해양관광진흥기본계획(2004)의 주요 내용	22
〈표 2-11〉 제2차 해양관광진흥기본계획(2014)의 주요 내용	24
〈표 2-12〉 제3차 관광개발기본계획(2012-2021)의 주요 내용	25
〈표 2-13〉 해양레저·관광업의 산업분류 코드	29
〈표 2-14〉 연안지역 해양산업 사업체 수 현황	30
〈표 2-15〉 연안지역 해양산업 종사자 수 현황	31
〈표 2-16〉 연안지역 해양산업별 사업체 당 평균 종사자 수 현황 (2012년 기준)	31
〈표 2-17〉 연안지역 해양레저·관광 산업 사업체 수 및 종사자 수 현황 (2012년)	33
〈표 2-18〉 연안지역 해양레저·관광산업 종사자수 현황(2012년)	35
〈표 2-19〉 해양레저·관광산업의 산출액 및 부가가치 규모	36
〈표 2-20〉 해양레저·관광 산업의 전후방연쇄효과	37
〈표 2-21〉 해양레저·관광산업의 규모 비교	38

〈표 3-1〉 분석기법별 측정 범위	41
〈표 3-2〉 실태조사 문항	44
〈표 3-3〉 응답자의 사회경제적 사항	46
〈표 3-4〉 목표모집단 정보 1 : 광역시도별 성별 인구통계	54
〈표 3-5〉 목표모집단 정보 2 : 광역시도별 연령별 인구통계	55
〈표 3-6〉 목표모집단 정보 3 : 광역시도별 성별 연령별 인구통계	56
〈표 3-7〉 표본 할당 결과	57
〈표 3-8〉 모수 가중치 설계	60
〈표 3-9〉 가구원 수별 근로여부별 소득 보정 가중치 설계	62
〈표 3-10〉 지역별 소득 보정 가중치 설계	64
〈표 3-11〉 1인당 소비 금액 보정을 위해 사용된 사례	66
〈표 3-12〉 1인당 소비 금액 보정 비율	66
〈표 3-13〉 지역별 해양관광 방문 횟수	67
〈표 3-14〉 총 해양관광 방문 횟수	68
〈표 3-15〉 모수 추정을 위한 지역 수	70
〈표 3-16〉 연간 해양관광 지출 비용	70
〈표 3-17〉 연안지역 지역 내 총생산과 해양관광 지출액	75
〈표 3-18〉 해양관광 지출 비목별 전국 지출액 추정치	77
〈표 3-19〉 해양관광지역(목적지)별 지출액 추정치	78
〈표 3-20〉 해양관광 지출 비목별 해당 산업 분류	78
〈표 3-21〉 해양관광개발에 따른 영향 평가(역내/역외)	81
〈표 4-1〉 지표의 유형	86
〈표 4-2〉 문화관광부의 관광 지표 유형 구분	95
〈표 4-3〉 관광 관련 경제·사회·기타 지표	97
〈표 4-4〉 지표개발의 기본방향	101
〈표 4-5〉 지표개발의 SMART 선정 기준	102
〈표 4-6〉 개발·이용 지표 안	104
〈표 4-7〉 자원·시설 지표 안	105
〈표 4-8〉 성과·영향 지표 안	106

그림 목 차

<그림 2-1> 해양관광의 분류	12
<그림 2-2> 해양레저관광의 영향	15
<그림 2-3> EU 해양관광산업의 총 부가가치와 총 고용자 수(2011년) · 19	
<그림 2-4> 관광총량 및 비용총량추이	26
<그림 2-5> 국내 관광사업체 현황	27
<그림 2-6> 국내 연안도시 관광객 변화추이	28
<그림 2-7> 연안지역 해양산업별 사업체 수 현황	32
<그림 2-8> 연안지역 해양산업별 종사자 수 현황	32
<그림 3-1> 해양레저·관광 실태조사 개요	43
<그림 3-2> 국내 바닷가지역 방문경험	47
<그림 3-3> 국내 바닷가지역 방문 목적	47
<그림 3-4> 국내 해양관광활동 참여비중	48
<그림 3-5> 국내 해양관광활동 참여 시기	48
<그림 3-6> 국내 해양관광활동 목적지	49
<그림 3-7> 해양관광활동 동반자 수	49
<그림 3-8> 해양관광활동 동반자 유형	50
<그림 3-9> 해양관광활동 교통수단	50
<그림 3-10> 해양관광활동기간 취식 유형	51
<그림 3-11> 해양관광활동기간 숙박 유형	51
<그림 3-12> 해양관광정보 수집 경로	52
<그림 3-13> 해양관광활동 상의 문제점	52
<그림 3-14> 향후 3년 내 참여 희망활동	53
<그림 3-15> 해양관광활동 1인당 지출 비용	59
<그림 3-16> 연간 해양관광 지출 비용 추정 결과	71

〈그림 3-17〉 연간 해양관광 총 체류일수 추정 결과	71
〈그림 3-18〉 지출 비목별 해양관광 모수 추정치	76
〈그림 3-19〉 해양관광개발에 따른 영향 평가	81
〈그림 4-1〉 OCED의 분야별 PSR 핵심지표	85
〈그림 4-2〉 EEA의 DPSIR 구조	86
〈그림 4-3〉 EU 관광 지표시스템의 절차	90
〈그림 4-4〉 관광 지표 사례	94
〈그림 4-5〉 통계청의 관광부문 지표	96
〈그림 4-6〉 지표 선정 기준	102
〈그림 4-7〉 지표개발 로드맵	108

Executive Summary

A study on Socioeconomic Impact of Marine Leisure Industry and Development of Indicators

1. Purpose

- This study aims to analyze the socioeconomic impact of marine leisure industry to the national economy and communities. It also seeks to develop indicators for assessing the result of related policy projects.
- It presents a quantitative methodology for evaluating the economic impact of marine leisure industry and analyzes the impact at regional and national levels.
- Based on this analysis, it also suggests the development measures of indicators for sustainable marine leisure tourism.

2. Methodologies and Features

1) Methodologies

Features	Major contents	Data collection	Reasons for selection
Basic analysis	<ul style="list-style-type: none"> - Analysis on the trend and size of marine leisure industry in various countries - Study on the current status of the development of tourism index in Korea and foreign countries 	<ul style="list-style-type: none"> - Related literature review - Case study on Korea and overseas 	<ul style="list-style-type: none"> - Need to conduct environmental analysis due to the lack of domestic research related to marine leisure tourism
Survey	<ul style="list-style-type: none"> - Behavioral analysis on marine leisure tourism in Korea - Analysis on the impact of marine leisure tourism on national economy 	<ul style="list-style-type: none"> - Survey to the general public 	<ul style="list-style-type: none"> - Analyze tourism behaviors, total spending and economic impact of marine leisure tourism based on the survey to the general public

Features	Major contents	Data collection	Reasons for selection
Expert consultation	<ul style="list-style-type: none"> - Expert consultation on the development of methodology for assessing the economic impact of marine leisure industry - Expert consultation on the measures to develop indicators of marine leisure industry 	<ul style="list-style-type: none"> - Expert consultation 	<ul style="list-style-type: none"> - Address the limitations of previous studies by focusing on drawing the methodology and developing indicators to analyze the socioeconomic impact of marine leisure tourism

2) Features

- This study is a basic research seeking to analyze the socioeconomic impact of Korea's marine leisure tourism and suggesting measures to develop related indicators.

3. Results

1) Summary

- With increasing demand of marine leisure tourism activities, the need for measures to assess its socioeconomic impact is also rising. However, Korea's marine leisure tourism sector has not compiled basic statistical data.
 - The behavioral analysis on marine leisure tourism is used to estimate the size and spending structure of marine tourists. With this information, it is necessary to analyze the economic impact of marine leisure tourism.
 - Indicators should be developed to assess the outcome of marine leisure tourism policies

- The result of the behavioral survey on marine leisure tourism is as follows
 - Korean people visit the ocean approximately 157,550,000 times a year.
 - Korean people spend about KRW 23trillion and 3,4 billion a year on marine leisure tourism.
 - Korean consumer spending on marine leisure industry generates KRW 42,2 trillion of annual production inducement effect. It also produces added values

amounting to KRW 16.6 trillion a year.

- It is necessary to collect statistical data on marine leisure tourism by type, and build a system for analysis and process.
- The behavioral survey on marine leisure tourism should be conducted on a regular basis and build a database.
 - The survey design and system reflecting the characteristics of marine tourism should be established and the survey and analysis should be conducted regularly. It can be utilized to establish activation plans for marine tourism in mid-to-long term and discover tourism resources.
- It is important to review the direction of marine leisure tourism promotion policy. Also, various indicators should be developed to analyze the achievement and impact of related projects.
- In the perspective of laws and regulations, laws related to marine leisure tourism should be restructured to systematically support and implement policies
 - It is necessary to restructure related laws to secure the connectivity with upper plans and effectively implement policies.
 - A mid-to-long term plan should be established in accordance with related laws. Also it is required to secure statistical data on marine leisure tourism and carry out behavioral survey.

2) Policy contribution

- It can be used as a basic research for promoting the tourism service industry which leads to the promotion of marine tourism, leisure and sports industry and generating added value.
- It serves as a standard for checking the development direction and assessing the achievements of marine leisure tourism policies implemented by the Ministry of Oceans and Fisheries.

3) Expected benefits

- Used as an objective ground to prove the validity and effect of marine leisure tourism promotion policy

- Contribute to the establishment of policy direction and foundation for developing sustainable promotion policy of marine leisure tourism

제1장 서론

1. 연구의 배경 및 필요성

전 세계적으로 관광산업은 지역경제를 발전시키는 주요한 수단으로 인식되고 있다. 이에 따라 세계 각국에서는 지역경제 활성화와 더불어 신규 고용 창출을 위해 관광산업을 적극적으로 육성하고 있다. 그리고 관광산업은 국민의 삶의 질 향상, 낙후 지역의 발전, 지역 간 교류의 수단으로 활용되면서 사회·문화적 측면에서도 다양한 파급효과를 갖고 있다. 관광산업은의 경제적 파급효과는 전 세계적으로 평균 GDP 비중의 9.5%, 고용 비중의 8.9%를 차지하고 있다(WTTC, 2014). 우리나라 관광산업도 GDP 중 5.8%, 고용 비중의 6.3%를 차지하여 국내 경제에 미치는 영향이 적지 않다(한국관광공사, 2014).

관광산업이 국가경제에 다양한 파급효과를 가져옴에 따라 세계 각국에서는 관광산업의 육성을 위하여 다양한 정책개발과 함께 국가 간 협력방안을 모색하고 있다. 그리고 1990년대 이후 지속가능한 개발이 새로운 발전 패러다임으로 등장하면서 관광분야에서도 경제적 관점과 더불어 사회·문화적, 환경적 측면에서의 지속 가능한 발전방안을 마련하고 있다. 이를 위하여 세계관광기구(UNWTO), 경제개발협력기구(OECD) 등에서는 관광산업의 경제적 성과를 측정하기 위한 지표와 더불어 사회문화적 영향, 환경적 영향을 측정하기 위한 지표를 개발하고 있다. 이러한 지표들은 관광을 통한 긍정적, 부정적 영향을 점검하고 지속 가능한 관광을 실천하기 위한 도구로 적극 활용되고 있다.

최근에는 관광산업 육성과 연계하여 해양자원을 대상으로 하는 관광개발 또한 관광산업의 중요한 영역을 차지하고 있다. 즉, 관광활동의 다양화와 함께 새로운 관광시장 창출, 지구 온난화, 지속 가능한 관광개발의 추진과 연계하여 해양관광이 새로운 이슈로 등장하게 되었다. 그리고 크루즈관광, 요트관광 등도 관광산업에서 새롭게 성장하고 있다. 이에 따라 세계관광기구는 전 세계 관광

활동의 50% 정도가 연안지역(coastal area)에서 이루어지는 것으로 발표하면서 해양관광자원의 지속 가능한 이용방안 모색, 소규모 도서지역의 발전방안 마련, 크루즈관광 육성을 중심으로 해양관광 활성화 방안을 검토하고 있다 (UNWTO, 2013). 그리고 유럽연합(EU), 미국, 일본 등에서도 해양산업 중 해양 관광을 향후 성장 가능성이 높은 부문으로 인식하고 해양관광산업 육성을 위하여 다양한 정책들을 추진하고 있다.

우리나라는 1960년대부터 관광산업 육성을 위한 정책을 추진해 왔다. 최근에는 관광산업을 투자 활성화를 위한 7대 유망서비스산업으로 선정하여 내수 진작을 위한 관광 활성화 대책 마련과 더불어 2017년 외래객 2,000만 명 유치를 목표로 설정하는 등 관광산업 육성에 나서고 있다. 또한 해양관광분야에 있어서는 해양수산부 재출범과 더불어 ‘제2차 해양관광진흥기본계획’을 발표하고 ‘동북아 해양관광허브 실현’이라는 비전하에 ‘해양레저문화 확산을 통한 국민 행복 실현’과 ‘해양레저·관광산업 육성을 통한 창조경제 발전’을 정책목표로 설정하였다(해양수산부, 2014). 그리고 해양관광의 육성을 통하여 향후 10년간 일자리 3만 5천 개 창출과 함께 2023년 해양여행 이동 총량 5억 일 달성을 목표로 총 33개 사업에 1,433억 원을 투입할 예정이다.

한편, 관광산업의 중요성에 대한 인식과 함께 연안지역 관광수요의 증가에 따라 해양관광이 연안지역 경제 활성화와 연안지역 관리 수단으로 인식되고 있지만 해양관광의 산업범위나 공간적 영역에 대한 논의는 부족한 실정이다. 그리고 해양관광정책 추진에 따른 경제적, 사회문화적 파급효과에 대한 분석, 정책적 성과를 판단하기 위한 기초 통계자료나 지표개발도 미흡한 실정이다. 즉, 세계 관광시장규모에서 해양관광을 별도로 분리한 통계는 생산되지 못하고 있다. 따라서 국가별로 연안지역의 관광산업 중 해양관련 산업을 집계하거나 크루즈산업, 요트산업 등 단위 산업별로 시장규모를 추정하고 이것을 해양관광산업으로 평가하고 있다.

우리나라 역시 해양관광활성화를 위한 정책사업을 추진하고 있지만 국내 해양관광산업의 구성범위나 경제적 파급효과에 대한 분석은 미흡한 실정이다. 이는 해양관광에 대한 학술적, 정책적 논의의 부족과 더불어 그 필요성에 대한

인식 자체가 부족했던 것에 원인이 있다. 이에 따라 산업연관표 내에서의 해양관광부문에 대한 별도의 산업 분류나 한국표준산업분류에서의 해양관광산업에 대한 세부 분류 및 검토가 미흡했다. 그리고 해양관광 자원조사나 이용자 행태 조사 등 관련 관광시장에 대한 통계생산 또한 체계적, 주기적으로 이루어지지 못했다. 즉 해양관광이 지역경제나 사회에 미치는 영향에 대한 이해가 부족하여 관련 정책의 당위성을 판단하고 정책효과를 예측할 수 있는 객관적 근거가 다소 미흡한 상태이다. 또한, 해양관광은 관광개발을 통한 파급효과가 해양과 연안의 환경, 생태계, 지역사회에 폭넓게 영향을 미치는데 반하여 이러한 부분의 영향범위에 대한 분석이나 이를 측정하기 위한 지표는 아직까지 마련되어 있지 못하다.

해양관광산업의 육성과 더불어 연안지역에서의 지속가능한 발전을 실천하기 위해서 기초 통계자료의 확보와 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 파급효과 분석을 위한 분석체계의 수립은 매우 중요한 사안이다. 그리고 해양관광산업 육성과 관련한 추진정책에 대한 점검, 성과 측정 및 그 파급효과의 분석은 향후 산업 육성의 기본 방향을 설정하는 역할을 담당하게 된다. 따라서 국내·외적으로 해양관광, 혹은 해양레저가 지역경제에 미치는 파급효과가 크다고 인식되고 있는 현 시점에서 국내 관광산업 속에서 해양관광 혹은 해양레저의 영역에 대한 검토와 함께 해양관광 육성정책의 방향 점검 및 사업추진의 성과, 관광개발에 따른 영향을 체계적으로 분석하기 위한 지표의 개발이 필요하다. 그리고 이러한 지표를 토대로 해양관광 육성정책의 부정적 영향을 파악하고 긍정적 효과를 극대화시키는 방안도 함께 마련되어야 한다. 따라서 본 연구는 국내 해양레저·관광산업의 파급효과와 더불어 지속 가능한 해양관광개발 지표를 마련하기 위한 기초작업으로서 해양관광의 파급효과를 분석하기 위한 이론적 검토와 함께 정책 성과측정에 필요한 지표의 개발방안을 모색하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구는 국내 해양레저·관광의 학문적, 정책적 영역에 대한 설정과 함께 해양관광산업의 파급효과 분석을 위한 방법론 도출 및 파급효과 추정, 해양관

광의 지표를 개발하기 위한 기초연구이다. 본 연구의 궁극적인 목적은 해양관광의 기본적 개념과 파급효과 분석의 기본적 체계를 마련하는데 있으며 이를 위한 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 국내 해양레저·관광산업의 영역과 관련된 기초환경을 분석하도록 한다. 이를 위하여 국내 해양레저·관광의 학술적, 정책적 범위를 정립하도록 한다. 그리고 국내·외 해양레저·관광산업과 관련된 정책환경에 대한 분석과 사례 연구를 통하여 해양관광산업의 범위나 공간적 영역 등을 검토하도록 한다.

둘째, 해양레저·관광산업의 파급효과에 대하여 검토하도록 한다. 이를 위하여 국내 관광산업 파급효과 분석과 관련된 문헌연구를 토대로 다양한 방법론을 고찰하고 국내 해양관광산업의 규모와 경제, 사회문화적 파급효과를 분석하도록 한다.

셋째, 지속 가능한 관광개발의 추진을 위한 지표개발 방안을 제안하도록 한다. 국내 해양레저·관광산업과 관련된 지표는 국내 관광산업과 연계된 지표개발 사례 및 해외 유사 사례에 대한 비교분석을 통해 도출하도록 한다. 이와 함께 해양레저·관광산업 육성을 위한 기초통계 확보 방안 및 통계 시스템 구축 방안을 함께 검토하도록 한다.

3. 연구의 범위와 방법

1) 연구범위

본 연구의 시간적 범위는 2014년을 조사·통계자료 수집의 기준연도로 설정하도록 하며 공간적 범위로는 국내 해양레저·관광산업을 연구 대상으로 한다. 이에 따라 연구의 내용적 범위에서는 관광 및 해양관광의 영역에 대한 기초적인 개념정립을 통하여 해양레저·관광산업의 학술적, 정책적 영역을 설정하고 이를 대상으로 연구를 수행하도록 한다. 이에 따라 연구목적과 관련하여 국내 해양레저·관광산업과 관련된 기초 현황 및 관련 정책을 조사하도록 한다.

해양레저·관광산업의 파급효과와 더불어 지표개발 방안의 모색을 위하여 국내 관광산업 파급효과 및 지표개발과 관련된 기초 연구자료를 분석하도록 한다. 또한 해양관광의 파급효과 분석을 위한 분석방법을 검토하고 해양관광의

경제적, 사회문화적 파급효과를 분석하는 것을 연구의 주요 내용으로 구성하도록 한다.

2) 연구방법

국내 해양레저·관광의 파급효과와 더불어 지표의 개발을 위해서는 우선 해양레저·관광의 기초적 개념과 더불어 범위 설정이 필요하다. 또한 해양레저·관광의 파급효과 분석을 위해서는 분석 방법에 대한 이론적 검토가 필요하다.

이를 위해 문헌분석에서는 국내·외 해양레저·관광과 관련된 학술 연구자료를 토대로 하여 해양레저·관광의 영역과 특성을 분석하도록 한다. 그리고 관광분야의 파급효과 분석과 관련된 다양한 방법론에 대한 이론적 고찰을 수행하도록 한다. 이와 더불어 국내 해양레저·관광과 관련된 기초 현황자료, 통계자료 등에 대한 분석을 토대로 파급효과 분석과 지표개발의 제약요인을 검토하도록 한다. 이와 더불어 관광학 분야와 경제학 분야의 전문가 자문, 설문조사를 병행하여 해양레저·관광의 파급효과와 지표개발 방안을 모색하도록 한다.

4. 선행연구 검토

1) 선행연구 현황

관광산업이 경제 및 사회문화 전반에 다양한 파급효과를 미침에 따라 관광산업의 파급효과에 대해 2000년 이전부터 다양한 연구가 진행되었다. 관광의 파급효과와 관련된 선행연구는 국가 전반에 미치는 경제적 파급효과에 대한 분석과 더불어 단위 지역에 대한 파급효과 분석까지 다양한 형태로 연구되었다. 그리고 관광과 관련된 지표개발에 있어서도 관광사업을 평가하는 지표, 관광정책의 성과를 평가하는 지표 등 다양한 연구가 진행되었으며 지표를 설정하기 위한 통계자료나 현황분석 자료도 분야별로 구축되어 있다. 그러나 해양레저·관광과 관련해서는 그 영역에 대한 연구나 기초 통계체제 구축과 관련된 연구 자체도 추진하지 못한 실정이다. 즉, 해양레저·관광과 관련된 기초통계나 현황분석이 이루어지지 못함에 따라 이의 파급효과나 지표 설정과 관련된 연구들도 구체적으로 추진되지 못했다.

〈표 1-1〉 선행연구 현황

구 분	선행연구와의 차별성			
	연구 개요	연구 방법	주요 연구 내용	
주 요 선 행 연 구	1	<ul style="list-style-type: none"> -과제명: 관광산업의 경제효과 분석 -연구자: 이강욱(2011) -연구목적: 관광산업연관표를 활용한 관광산업의 승수효과 및 경제적 파급효과 분석 (2009년 기준 산업연관표 활용) -연구구분: 특별연구 (한국문화관광정책연구원) 	<ul style="list-style-type: none"> -연구범위 ·시간범위: 2009 산업연관표 ·공간범위: 전국 -분석방법: 산업연관표를 이용한 경제적 파급효과 분석 ·기준년도: 2009 	<ul style="list-style-type: none"> -관광산업의 사회·경제적 파급효과 관련 이론 및 선행연구 -한국 관광산업 현황, 관광산업 승수효과 및 분석 -관광산업과 타산업 간 비교분석(관광산업, 전체산업, 제조업) -관광지출에 따른 경제 파급효과 분석
	2	<ul style="list-style-type: none"> -과제명: 지속 가능한 관광개발 지표 연구 -연구자: 김대관(2001) -연구목적: 경제·사회·문화 등 관광개발의 지속 가능성 여부를 판단할 수 있는 측정지표 개발과 적용을 위한 정책적 운영방안 제시 -연구구분: 기본연구 (한국관광연구원) 	<ul style="list-style-type: none"> -연구범위: ·시간범위: 2001 ·공간범위: 전국 -수행방법: ·문헌 및 사례조사 ·연구심의회·협의회 운영 ·전문가 자문 ·Focus Group Interview 	<ul style="list-style-type: none"> -환경·경제·사회·문화 등 관광개발의 지속 가능성 여부를 측정·평가할 수 있는 지속 가능한 관광개발 지표개발 -지속 가능한 관광개발 정의 -지표개발 사례 분석 -관련정책 운영사례 분석
	3	<ul style="list-style-type: none"> -과제명: 제주 해양관광산업의 경제적 파급효과 분석 -연구자: 강석규(2014) -연구목적: 제주 해양관광산업의 지역경제 및 국가경제 기여도를 계량 분석하여 해양관광 정책에 필요한 기초 정보 및 정책적 시사점 제공 -연구구분: 학술논문 (해양정책연구) * 해양수산부 재원 KIMST 지원 연구 	<ul style="list-style-type: none"> -연구범위 ·시간범위: 2013 ·공간범위: 제주 -수행방법: ·설문조사(1,000명) -분석방법: 지역산업 연관분석 ·기준년도: 2003 	<ul style="list-style-type: none"> -해양관광활동 형태의 정의에 따른 유형별 설문조사 -제주 해양관광산업의 생산, 부가가치, 고용유발 계수 산출 -제주 해양관광산업의 지역 및 국가 경제 파급효과 분석
	4	<ul style="list-style-type: none"> -과제명: 도서관광자원화의 지역경제 파급효과 분석 -연구자: 김두성(2013) -연구목적: 도서관이 갖는 지형·인문·사회 환경 특성을 최대 	<ul style="list-style-type: none"> -연구범위 ·공간범위: 부산 -분석방법: 지역산업 연관모형, 다 지역 산업 연관 모형 결합 	<ul style="list-style-type: none"> -도서관광자원화의 정의 -부산 남구권, 사하권, 강서권 구분 및 각 권역 투자비용 산정 -연관산업별 투자비용 산출

구 분	선행연구와의 차별성		
	연구 개요	연구 방법	주요 연구 내용
5	<p>한 반영하여 경제적 가치 실현을 위한 콘텐츠 개발, 투자 비용의 적절성 검토</p> <p>-연구구분: 학술논문 (산업경제연구)</p>		(건설사업 부문의 투자지출) 전국단위, 산업별, 부산지역 경제파급효과 분석
	<p>-과제명: 산업연관분석을 이용한 해양산업의 국민경제적 파급효과 분석</p> <p>-연구자: 곽승준 외(2002)</p> <p>-연구목적: 해양산업의 국민경제적 파급효과 분석을 통한 해양산업의 국민경제적 역할과 지위 고찰</p> <p>-연구구분: 학술논문 (해양정책연구)</p>	<p>-연구범위: 전국</p> <p>-분석방법: 산업연관 분석</p> <p>·기준년도: 1998</p>	<p>-생산유발효과, 부가가치유발효과, 취업유발효과, 산업 간 연쇄효과, 공급시장효과, 물가 파급효과 분석</p>
차별성	<p>-국민경제 및 지역경제에 미치는 해양레저·관광의 경제·사회적 영향을 분석하고 파급효과 파악을 위한 통계 및 지표개발 모색</p>	<p>-문헌 및 사례조사</p> <p>·전국민 대상 설문조사</p> <p>·전문가 자문</p> <p>-분석방법: 산업연관 분석</p>	<p>-해양산업 중에서도 “해양레저·관광”부문의 파급효과 분석</p> <p>-전국 및 지역 차원의 영향력 분석</p> <p>·국민경제 및 지역사회 영향 고려</p> <p>-경제 및 환경·사회적 측면 고려</p> <p>·사회문화적 파급효과를 동시 고찰</p> <p>-통계·지표개발 방안에 연결</p> <p>·지속 가능한 해양레저·관광 지표개발</p>

2) 선행연구와의 차별성

국내 해양레저·관광의 활성화와 중장기 정책의 수립을 위해서는 해양레저·관광과 관련된 각종 기초 통계자료의 확보와 함께 정책의 성과 등을 측정할 수 있는 지표개발이 이루어져야 한다. 한편 국내 해양레저·관광과 관련된 연구는 해양산업의 영역에서 해양레저나 관광과 관련된 비중 등을 검토하는 연구가 주로 진행되었다. 또한 통계자료나 기초현황 등의 부족으로 해양관광 트렌드, 정

책성과, 변화 등을 측정하거나 경제적 파급효과, 사회·문화적 영향 등을 분석하는 연구는 이루어지지 못한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 해양레저·관광의 영역에 대한 선행연구 자료와 파급효과와 관련된 방법론들을 분석하고 이를 토대로 해양관광의 파급효과를 검토하도록 한다. 또한 국내·외 관광지표 설정과 관련된 연구 자료를 바탕으로 해양레저·관광 분야의 지표개발 방안을 제안하도록 한다.

제2장 해양레저·관광의 개념과 동향분석

1. 해양레저·관광의 개념과 특성

1) 해양레저·관광의 정의

관광이란 “관광자들의 욕구를 충족시키는 행위로서, 일상생활영역을 떠나는 일시적인 공간이동과 시간적 범위, 경제적 소비, 목적지에서의 활동 등의 요소를 포함”하고 있다(김광근, 2001). 즉, 관광은 인간이라면 누구나 가지고 있는 기본욕구인 생활환경의 변화를 충족시키기 위해 일상적인 생활영역을 떠나 다른 나라 또는 지역으로 일시적으로 이동하여 낯선 곳의 문화, 제도, 풍습 등을 관찰하고 자연 풍경을 감상함으로써 휴식 및 자기개발을 꾀하고 정신적, 신체적 상태를 환기하고 향상시키는 인간행동 양식의 총체라고 정의할 수 있다.¹⁾

관광의 다양한 형태 중에서 해양레저·관광은 해역과 연안에 인접한 지역사회에서 발생하는 관광 목적의 활동으로, 직간접적으로 해양공간에 의존하거나 이와 연관된 활동이다.²⁾ 해양레저·관광은 고대 로마시대에 귀족들이 바닷가나 섬에 휴양을 위한 별장을 짓고 풍광을 즐기는데서 연원을 찾을 수 있으며, 18세기까지도 부유층의 전유물이었다. 그러나 20세기에 들어오면서 교통수단의 발달로 연안지역으로의 접근성이 개선되고 연안지역에 대규모 리조트 시설이 조성됨에 따라 대중화될 수 있었다.

해양레저·관광은 해양과 도서, 어촌, 해변을 포함하는 공간 속의 자원을 활용하는 관광목적의 활동으로 바다, 해변, 태양이 해양레저·관광의 중요 자원에 속한다.³⁾ 특히 오늘날 해양레저·관광은 연안공간의 자연과 인문자원을 활용한 모든 관광활동을 포괄하며, 지구온난화에 따른 해수면 상승과 연안침식 대응,

1) 김광근, 『관광학원론』, 서울: 백산출판사, 2001, p.32.

2) 김성귀, 『해양관광론』, 서울: 현학사, 2007, p.36.

3) 이석호·김성진·강신겸·홍장원, 『지역관광론』, 서울: 한국방송통신대학교출판부, 2011, p.143.

해양생물 보호 및 관리 수단으로 활용되는 한편 연안도시, 항만, 어촌 등의 재개발 수단으로도 이용되고 있다.

해양레저·관광은 연안이라는 공간⁴⁾에서 이루어지는 관광활동으로 기후나 경관 등 자연조건의 영향을 크게 받으며, 연안지역의 친수문화 환경에 따라 다양한 형태로 관광활동이 전개된다. 연구자들은 활동 공간과 활용 자원에 따라 해양레저·관광에 대해 다양하게 정의하고 있다. 각 연구자들은 해변과 해양이라는 연안공간에서 이루어진다는 공간적 측면과 함께 해양을 직·간접적으로 이용하거나 이와 연관된 활동이라는 활동적 측면 및 목적에 따라 해양레저·관광을 정의한다. 다시 말해 공간적 측면에서는 바다가 영향을 미치거나, 바다를 매개로 생활권 혹은 활동권이 형성된 연안공간에서 이루어지는 관광활동을 의미하며, 활동적 측면에서는 해양을 직·간접적으로 이용하거나 이와 연관된 관광활동을 의미한다. 즉, 해양레저·관광은 해변, 해상, 해중 등 연안공간에서 이루어지는 모든 관광활동으로 정의할 수 있다.

〈표 2-1〉 해양레저·관광의 정의

구분	정의
Mark(1999)	자신의 거주지를 벗어나 해양환경과 관련된 레크리에이션 활동을 포함하는 관광
Hall(2001)	해양과 해변에서 일어나는 모든 관광, 레저, 레크리에이션 활동으로 해양관광시설(숙박, 식당, 별장)과 관련 기반시설(마리나, 레저장비)을 포함하는 활동
해양수산부(2001)	국민의 건강, 휴양 및 정서생활의 향상을 위하여 해양과 연안에서 이루어지는 관광·레저 활동
정석중, 이미혜(2004)	일상생활을 벗어나 다시 돌아올 예정으로 다양한 관광욕구를 충족하기 위하여 해역과 해안에서 이루어지는 해양 행태적 관광활동
김성귀(2007)	해양과 도서, 어촌, 해변 등을 포함하는 공간에 부존하는 자원을 활용하여 일어나는 관광 목적의 모든 활동

자료: 이석호 외(2011), p.143. 참고하여 재작성

4) 연안관리법 제2조에 따르면 ‘연안이라 함은 연안해역과 연안육역을 말하며, 연안해역은 바닷가와 만조수위선으로부터 영해까지의 외측한계 바다를 말한다’ 라고 정의함. 연안 육역은 무인도서, 연안해역의 육지 쪽 경계선으로부터 500m(항만, 어항, 산업단지의 경우 1km) 범위 내의 육지지역을 의미함.

2) 해양레저·관광의 특성과 분류

(1) 해양관광의 특성

해양관광은 해양이라는 공간을 대상으로 이루어지는 관광활동이므로, 공간적 특이성에서 비롯되는 고유한 특성을 가지고 있다. 해양은 관광활동 외에도 항만, 수산, 환경보전, 주거 등 다양한 이용수요가 공존하며, 다수의 이해당사자가 존재한다. 또한 표면, 수체, 해저를 각각 다른 용도로 활용할 수 있기 때문에 육지에 비해 이용 사이의 상충 및 경합이 빈번하게 발생한다. 다음으로 해양관광은 해양이라는 자연환경(조속, 조류, 바람)에 대한 의존도가 매우 높다. 또한 기후와 기상 변화에 영향을 크게 받으며, 지역에 따라 높은 계절성이 나타난다. 한편 내륙관광에 비해 해안공간까지 교통여건이 우수하지 못해 접근성에 제약이 있으며 관광개발에 따른 투자비용이 내륙공간보다 높게 나타나고, 개발 시 자연환경의 변화가 동반된다.⁵⁾

〈표 2-2〉 해양관광과 내륙관광의 비교

구분	해양관광	내륙관광
안전성	격변하는 해양환경과 더불어 안전이 일차적인 목표임	해양보다 변화가 약한 내륙환경상 관광시설의 안전 우선순위가 상대적으로 낮음
내구성	바다의 파도, 바람 등에 견디기 위하여 내구성이 크게 요구됨	육상의 일반적인 상황에 견딜 수 있는 내구성 필요
시설 투자비	바다의 환경에 견디기 위하여 투자비가 크게 요구됨	일반적인 투자비 수준
계절성	기온, 수온 등의 영향을 많이 받아 계절성이 높음	계절성은 있지만 해양관광만큼 크지 않음

자료: 이석호 외(2011), p.144.

(2) 해양레저·관광의 분류

우리나라보다 해양친수문화가 성숙된 유럽이나 미국의 해양레저·관광은 연안이라는 공간에서 이루어지는 활동영역에 따라 ‘Coastal Tourism’, ‘Marine

5) 이석호 외(2011), pp.143~144.

Tourism’, ‘Nautical Tourism’ 등으로 구분할 수 있다. 즉, 연안공간은 연안육지부, 연안습지, 평수구역, 연해, 근해로 나누어지며 각 영역별로 자연환경과 이용여건이 다르기 때문에 가능한 해양레저·관광 활동도 상이하게 분류된다. 또한 해양·레저관광은 해양자원을 이용하는 방법에 따라 해양자원을 직접 이용하는 해양 의존형 관광활동과 해양 연관형 관광활동으로 분류할 수 있다. 해양 의존형에는 윈드서핑, 스킨스쿠버, 요트 등 스포츠형, 해수욕 및 바다낚시 등 휴양형, 경관을 감상하는 유람형 등의 활동이 포함되며, 해양 연관형에는 해양문화관광, 도서관광, 생태관광 등이 포함된다.⁶⁾

유럽연합은 해양레저·관광(Maritime and Coastal tourism)의 범주를 해변관광(Coastal Tourism)과 해변에서 이루어지는 각종 해양레저활동(수영, 서핑 등), 물을 기반으로 이루어지는 보트, 요트, 크루즈 관광 등의 각종 수상레저활동(Maritime Tourism)을 비롯하여 육상에서 이루어지는 지원 서비스(임대, 보트 건조 및 장비 제작/공급 서비스 등)를 해양레저·관광 부문에 속하는 것으로 본다. EU는 해양레저·관광산업 규모의 파악을 위해 자료 취득의 가능성을 고려하여 해양레저·관광산업(Maritime and Coastal tourism)의 범위를 해변관광(Coastal Tourism)⁷⁾, 크루즈관광(Cruise Tourism), 요트 및 마리나(Yachting and Marinas)의 3개 부문으로 구분한다.⁸⁾

〈그림 2-1〉 해양관광의 분류



6) 김성귀(2007), pp.48~51.

7) 연안도시 면적의 절반 이상이 연안에서 10km 범위 내에 있는 지역에서 이루어지는 관광활동을 의미함.

8) ECORYS, Study in support of policy measures for maritime and coastal tourism at EU level, 2013, pp.19~31.

일본은 해양레저·관광을 해양과 관련된 관광자원과 자연환경 조건 및 해상 교통수단을 이용한 활동으로 정의하고 있다.⁹⁾ 해양을 활용하는 관광활동으로는 해수욕, 해상·해중 관광, 크루즈, 낙도 관광 등 다양한 활동을 들 수 있으며, 이러한 해양레저·관광 활동은 개별 활동이 결합되어 복합적 형태로 이루어지고 있다.

일본 정부는 다양한 해양레저·관광 활동 중에서도 크루즈관광, 요트·레저보트 활동을 핵심적인 해양레저·관광 활동으로 인식하고 있으며, 2014년 실시한 대국민 해양레저·관광 실태 설문조사¹⁰⁾ 결과도 이와 동일하게 분석되었다. 일반인 1,200명을 대상으로 실시한 설문조사 결과, 해양레저·관광하면 연상되는 이미지로 ‘크루즈관광’ 또는 ‘해양레저활동(Marine Sports)’이라고 응답한 비율이 44.4%로 나타나 크루즈관광, 요트 및 레저보트 활동을 핵심적인 해양레저·관광 활동으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

앞서 언급한 바와 같이 우리나라의 경우 활동 공간과 활용 자원에 따라 해양레저·관광에 대한 다양한 정의가 존재하고 있다. 본 연구에서는 해양레저·관광을 공간적 측면에서는 연안 공간에서 이루어지는 활동으로 파악하고, 활동적 측면과 목적적 측면에서는 해양을 직·간접적으로 이용하거나 이와 연관된 활동으로 파악하고자 한다. 즉, 해양레저·관광이란 해변, 해상, 해중 등 연안 공간에서 이루어지는 모든 관광활동을 의미하며, 공간적 측면에서는 바다가 영향을 미치거나 바다를 매개로 생활권 또는 활동권이 형성된 연안 공간에서 이루어지는 관광활동, 활동적 측면에서는 해양을 직·간접적으로 이용하거나 이와 연관된 관광활동, 목적적 측면에서는 일상에서 벗어나 변화를 추구하기 위한 관광활동을 의미한다고 정의한다.

(3) 해양레저·관광의 영향

관광과 관광개발을 지역사회의 관점에서 살펴보면, 경제적, 사회·문화적, 환경적 측면에서 다양한 영향을 미치게 된다. 과거부터 관광산업 또는 관광개발

9) 国土交通省, 海洋観光の振興に向けての最終とりまとめ(2014.6), 2014c, p.1.

10) 国土交通省, 海洋観光の産業規模及び国民アンケート調査結果(2014.2.24.), 2014a.

은 지역사회의 발전수단으로 인식되어 왔다. 1960년대부터 관광개발은 관광의 소비를 통한 지역경제 활성화와 더불어 개발사업의 추진을 통한 낙후지역의 환경개선과 정주환경개선, 도시와 낙후지역 주민의 교류를 통한 공감대 형성에도 긍정적 기능을 하는 것으로 평가되었다. 이에 반하여 관광의 외부효과나 개발에 따른 환경파괴 등 부정적 측면은 크게 부각되지 못했다. 한편, 1990년대 이후 지속 가능한 개발이 새로운 패러다임으로 등장하면서 관광개발을 통한 긍정적인 영향과 더불어 부정적 영향에 대한 인식이 높아졌다. 즉, 환경을 보전하면서 경제적, 사회·문화적으로 지속성을 가질 수 있는 관광개발이 주목받고 있으며 지속 가능한 관광을 평가, 유지, 발전시키기 위한 지표의 개발이 중요한 이슈가 되고 있다.

해양레저·관광의 정의와 특성에서 살펴본 것처럼, 해양관광은 해양이라는 공간을 대상으로 하고 있어 내륙관광보다 개발을 통한 영향과 이해당사자가 다양하다. 즉 연안 공간은 방문객에게는 관광활동의 공간이지만 지역주민에게는 수산업활동의 공간이며 해운이나 항만산업 등 산업공간의 기능도 담당하는 등 이해당사자가 다양하다. 따라서 해양레저·관광의 영향이나 파급효과의 분석은 경제적 측면과 연안공간을 둘러싼 이해당사자 및 이의 사회·문화적 영향에 대한 검토, 해양생태계 등의 영향에 대한 파급효과도 함께 고려되어야 한다. 또한 지속 가능한 관광개발이라는 관점을 고려할 때, 경제적 지속성 이외에 사회적, 환경적, 문화적 지속성을 측정하기 위한 체계가 마련되어야 한다.

해양레저·관광의 영향을 측정하기 위한 방안을 살펴보면 경제적 측면에 있어서는 과거부터 소비행태, 사업체 조사 등이 중요한 수단으로 사용되고 있지만 사회적, 문화적, 환경적 측면에서의 측정지표는 다양하지 못한 실정이며 국내에서는 이러한 점이 미치는 영향에 대한 파악이 안 되었다. 따라서 향후 지속 가능한 관광개발의 실천과 함께 해양관광정책의 추진 및 점검을 위해서는 경제적, 사회·문화적, 환경적 파급효과를 분석하기 위한 방안의 마련이 필요하다.

〈그림 2-2〉 해양레저관광의 영향



2. 해양레저·관광 동향과 경제적 기여도

1) 해외 해양레저·관광 동향

전 세계 관광활동의 50% 정도가 연안지역에서 이루어지는 것으로 추산되면서 해양관광에 대한 정책적, 산업적, 환경적 관심이 점차 높아지고 있으며¹¹⁾, 연안 국가들은 연안지역 관광수요의 증가와 기후변화에 따라 해양관광을 연안 지역 경제 활성화 및 관리 수단으로 활용하고 있다.

특히 미국과 EU는 내륙 중심의 경제성장이 가지는 한계의 극복과 해양자원의 적극적 활용을 목적으로 해양경제(Blue Economy) 개념을 도출하고 해양산업을 정의하는 한편 해양관광산업 육성전략을 발표했다. 해양관광산업을 육성하기 위한 방안으로 미국은 ‘An Ocean Blueprint for 21st century(2004)’, EU는 ‘Blue Growth(2012)’를 발표하면서 해양관광을 국가발전의 새로운 성장 동력으로 천명했다.

EU는 ‘Blue Growth(2012)’를 통해 해양관광산업을 연안지역 일자리 창출과 경제 활성화를 위한 5대 전략산업 중 하나로 선정하였다. EU는 해양관광산업

11) UNWTO, Sustainable Marine Tourism, 2013, p.8.

(Maritime and Coastal Tourism)의 범위를 해변관광(Coastal Tourism)¹²⁾, 크루즈관광(Cruise Tourism), 요트 및 마리나(Yachting and Marinas)의 3개 부문으로 구분¹³⁾하고, 이들 분야를 집중적으로 육성하기 위한 전략을 수립하고 있다.

일본은 해양기본법(2007)에 근거해 수립된 해양기본계획(2013)에 해양레저·관광과 관련된 규정을 제시하고 있으며, 해양기본계획 중 해양레저·관광의 진흥을 위한 방침으로 지역자원을 이용한 해양레저·관광의 진흥과 한라병기 관광객 증대를 정책목표로 설정하고 있다. 특히 아시아 지역의 방일 관광객 증대를 위해 크루즈관광을 육성한다는 정책목표를 명시적으로 밝히고 있으며 크루즈관광 진흥을 위한 다양한 정책을 마련하고 있다.

〈표 2-3〉 일본 해양관광정책의 변화

변경 전		변경 후	
경제 활성화	<ul style="list-style-type: none"> 지역진흥 관광객 증가, 교류인구 증대, 고용창출 해양관광산업 인재 육성 국가 브랜드파워, 경쟁력 강화 외항 크루즈 기항을 위한 매력도 제고 매력적인 관광지 조성 선박기술력 강화 	경제 활성화	<ul style="list-style-type: none"> 지역진흥 관광객 증가, 교류인구 증대, 고용창출 해양관광산업 인재 육성 국가 브랜드파워, 경쟁력 강화 크루즈 발착, 기항을 위한 매력도 제고 매력적인 관광지 조성 선박기술력 강화
해양관리	<ul style="list-style-type: none"> 해양의 적정관리 관광을 통한 해양의 적절한 관리 관광진흥을 위한 연안지역의 적절한 관리 해양관광과 연계한 대규모 재해 시 선박의 활용 항행의 안전 해양 지식 교육 및 개발 해양관광체험을 통한 해양관리의 필요성 인식 홍보 및 분위기 조성 해양교육 	해양관리	좌동

자료: 国土交通省, 海洋観光の施策体系について(2014.3.19.), 2014b, p.1

12) 연안도시 면적의 절반 이상이 연안에서 10km 범위 내에 있는 지역에서 이루어지는 관광활동을 의미함.

13) ECORYS(2013), pp.19~31.

〈표 2-4〉 일본 해양관광정책의 주요 내용

구분		주요 내용
경제 활성화	지역진흥	<ul style="list-style-type: none"> • 이도(離島)진흥 • 연안지역 진흥 • 여객선산업 진흥 • 항만진흥 • 마린레저활동 진흥
	국가 브랜드파워, 경쟁력 강화	<ul style="list-style-type: none"> • 인바운드 촉진 • 크루즈시장 활성화 • 크루즈산업 진흥 • 조선산업 진흥 및 경쟁력 강화 • 터미널 등 정비
해양관리	해양의 적정관리	<ul style="list-style-type: none"> • 해안정비 등을 통한 해안의 적정한 관리 • 이도(離島)관리 • 해양관광과 연계한 대규모 재해 시 선박의 활용 • 해상교통안전 확보 • 이도항로 유지 및 활성화
	해양 지식 교육 및 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 해양 관련 체험학습, 교육여행의 추진 • 해양 이벤트 • 해양 관련 문화, 역사적 지식의 보급 • 해양사상 보급(바다의 날 활용)

자료: 國土交通省(2014b), p.2.

그 외에도 카리브해 도서국가와 인도양 연안국가는 지구온난화에 따른 해수면 상승과 생태계 변화가 나타남에 따라 해양관광개발을 해양환경 관리 수단으로 활용하고 있다. 예를 들어 연안지역 정비 및 방재와 연안도시·도서지역의 침식, 해수면 상승에 대비하여 양빈, 자연해안선 복원을 추진하면서 해수욕장과 친수공간 정비 사업을 병행하는 것을 들 수 있다. 또한 해양보호구역(Marine Protected Area, MPA) 지정과 생태관광사업(스킨스쿠버, 해중레저, 고래관광 등)을 통해 해양생태계를 보전하는 것도 해양관광개발 사업을 활용한 예로 볼 수 있다.

2) 해외 해양레저·관광산업의 규모

전 세계 관광시장 규모를 추계한 값에서 해양관광을 별도로 분리한 통계는

작성되지 않고 있다. 다만 국가별로 연안지역에서 이루어지는 관광산업 중 해양과 관련된 산업의 규모를 집계하거나 크루즈산업, 마리나산업 등 단위 산업별로 시장규모를 추정하고 있다.

EU는 해양레저·관광 산업의 시장 규모를 별도로 추정하고 있다. EU의 해양레저·관광산업 전체 고용 규모는 320만 명이며, 총 부가가치는 1,830억 유로 규모이다. EU의 해양레저·관광산업은 2006년 이후 지속적으로 성장하는 추세를 보이고 있다. 한편 EU 내 관광활동의 3분의 1이 연안지역에서 이루어지고 있으며, EU 전역의 숙박시설 중 51%가 해안지역에 위치하고 있다.¹⁴⁾ 해양레저·관광 산업 분야별로 보면 해변리조트, 호텔 등 연안공간에서 이루어지는 관광산업이 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, 다음으로는 크루즈산업과 요트 및 마리나산업의 순서이다.

〈표 2-5〉 EU 해양관광산업의 총부가가치

단위: 십억 유로

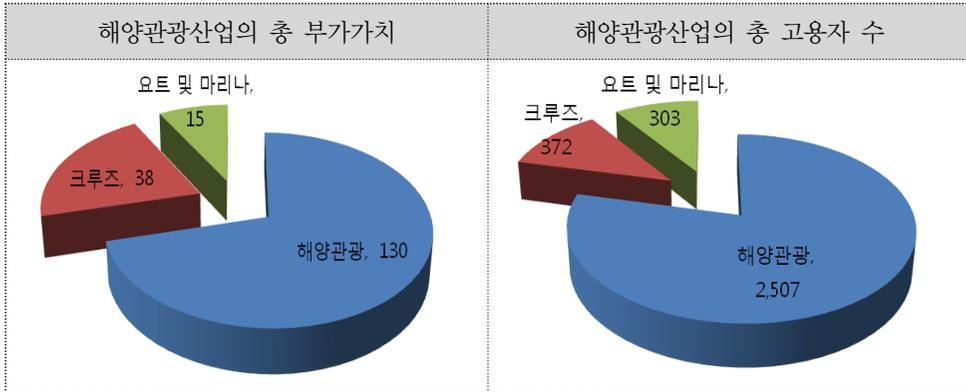
구분	2006	2007	2008	2009	2010	2011
해변관광 (직접 효과)	113.8	120.8	119.6	114.4	122.0	129.9
크루즈 부문 (직접/간접/유발 효과)	10.3	12.5	13.7	13.6	14.0	14.5
요트 및 마리나 부문 (직접/간접 효과)	28.2	30.8	32.5	32.9	36.0	38.7
총계	152.3	164.1	165.8	161.0	171.9	183.0
EU 총생산 중 비중(%)	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2

자료: Eurostat, PRC, The role of maritime clusters to enhance the strength and development of maritime sectors - Overview of the applied research methodology, 2008; ECC, The Cruise Industry - 2011, 2012 Edition; ECOTEC, An exhaustive analysis of employment trends in all sectors related to sea or using sea resources, 2006.를 바탕으로 작성(ECORYS, 2013, p.21에서 재인용)

14) ECORYS(2013), pp.20~21.

〈그림 2-3〉 EU 해양관광산업의 총 부가가치와 총 고용자 수(2011년)

단위: 십억 유로, 천 명



자료: ECORYS(2013) 참고 재작성

2012년 EU 크루즈관광 시장 규모는 15.5억 유로에 이르며, 33만 명의 일자리를 창출했다(EU, 2014). 지난 10년 동안 전 세계적인 크루즈관광 수요는 약 2배 증가했으며, EU의 크루즈산업은 매년 10% 이상 지속적으로 성장하는 추세를 보이고 있다. 또한 2012년 기준 EU의 보트 부문(보트 제작, 부품 조달, 임대 서비스 등) 관련 기업은 32,000여 개소가 증가했으며, 28만 명의 직접 고용이 창출되었다.

일본은 관광청이 집계한 관광지역경제조사에 기초하여 국토교통성이 해양관광산업의 시장 규모를 추정하고 있다. 업종별로 사업소 당 관광 지출액을 기초로 연안관광지역¹⁵⁾의 관광 지출액을 추산한 결과 관광 지출액은 9.7조 엔에 이르며, 전국 기준으로는 22.4조 엔 규모이다. 연안관광지역의 관광 지출액이 전체 관광 지출액의 43.4%에 달해 연안지역에서 이루어지는 해양레저·관광 시장의 규모가 작지 않음을 볼 수 있다.

15) 바다에 인접한 관광 지역으로, 전국에 걸쳐 1,413개소가 존재함

〈해양레저·관광산업 시장규모 추정〉

▷ 해양관광산업규모 = 연안관광지역의 관광 지출액
 = 연안관광지역의 관광산업 사업소 수 × 연안관광지역의 사업소 당 관광 지출액
 - 관광 지출액은 관광 목적지(도착지 기준 : 숙박, 식음료, 레저시설 이용료 등)에
 만 계상되며 간선교통 지출액은 제외

〈표 2-6〉 일본 해양관광산업 시장 규모

구분	전국	관광지역	연안지역		
			준광역시급	기타	
사업소 수 (만 개)	158.1	115.7	46.3	8.2	38.2
관광 지출액 (조 엔)	22.4	9.7	4.0	0.9	3.1
비중 (%)	100.0	43.4	17.7	3.8	13.9
숙박비 중 관광의 비중(%)	-	45.1	48.4	26.2	54.0

자료: 國土交通省(2014a), p.1.

한편 일본 정부는 크루즈관광을 해양레저·관광 활동 중 핵심적인 활동으로 인식해 크루즈관광 시장 규모를 중심으로 해양레저·관광 시장 규모를 추계하고 있다. 일본의 크루즈관광 시장 규모는 2011년 기준으로 총 19만 명의 관광객이 일본을 방문했으며, 외항 크루즈 관광객의 경우 자국 크루즈 관광객의 5배 규모로서 지속적 증가를 보이고 있다.

〈표 2-7〉 일본 크루즈 관광객 규모

단위: 만 명

구분	1990	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
관광객 수	18	22	16	16	18	18	19	17	19	19	21

자료: 國土交通省(2014a), p.5.

〈표 2-8〉 일본 외항·국내 크루즈 관광객 규모(2012년)

구분	관광객 수(명)
내항 크루즈(일본 선적)	93,600
외항 크루즈(일본 선적)	19,300
외항 크루즈(외국 선적)	101,000

자료: 国土交通省(2014a), p.5.

3) 국내 해양레저·관광 동향

해양관광산업 육성 및 활성화를 위한 중앙 정부의 해양관광개발정책은 해안 지역 방문객을 대상으로 관광편의를 제공하고 연안지역의 관광여건을 개선하여 지역경제를 활성화하고 정주여건을 개선하는 것을 목적으로 추진되었다. 해양관광정책이라는 개념은 1980년대 당시 문화체육부에서 연안지역을 대상으로 관광지, 관광단지, 유원지 개발사업을 추진하면서 처음 등장했으며, 1990년대 이후 해양정책을 담당하는 해양수산부가 출범하면서 정책의 추진목표가 보다 다원화되었다. 즉, 해양관광 육성을 위한 정책은 1996년 해양수산부가 출범하고 해양수산발전기본법, 해양수산발전기본계획이 수립되면서 본격적으로 추진되었으며, 그 외 문화관광부도 해역별 관광개발계획, 동북아 크루즈 구상 등을 통하여 해양관광 진흥을 위한 정책을 시행했다.¹⁶⁾

〈표 2-9〉 국내 해양관광 육성정책의 흐름

구분	내용
1990년대 이전 (해양수산부 출범 이전)	‘해양관광개발, 해양관광정책’이라는 표현 부재. 해양이나 연안은 관광개발을 위한 대상으로 인식되었으며, 문화체육부, 건설교통부, 농림수산부, 내무부 등에서 연안지역의 관광 관련 사업을 개별적으로 추진
1996년 (해양수산부 출범)	해양수산발전기본법과 해양수산발전기본계획에 의거하여 해양관광정책 관련 사업 추진. 해양수산부는 해양관광정책사업과 어촌관광정책사업을 별도로 추진

16) 임진수·황기형·황진희·홍장원·엄선희·박광서, 『해양기반 신국부 창출 전략(Ⅰ)』, 한국해양수산개발원, 2009, p.141.

구분	내용
2008년 (국토해양부 출범 이후)	해양관광 활성화를 위해 해양레저·스포츠, 마리나, 크루즈, 해양생태관광 관련 정책사업 추진. 어촌관광 관련 정책은 농림수산식품부에서 담당
2013년 (해양수산부 재출범)	해양관광진흥기본계획의 틀 속에서 해양수산부가 해양레저·스포츠 정책 추진. 해양레저정책 담당부서가 설치되면서 제2차 해양관광진흥기본계획을 비롯한 다양한 정책 제시. 문화체육관광부는 관광진흥기본계획을 통하여 관광산업 및 스포츠산업 육성 정책 담당

자료: 이석호 외(2011), p.152; 홍장원 외(2013), pp.20~27; 홍장원 외(2014), pp.30~38. 참고하여 재작성

정부의 대표적인 해양관광 육성정책인 해양관광진흥기본계획은 2004년과 2014년 2차례에 걸쳐 수립되었다. 제1차 해양관광진흥기본계획은 해양관광 육성을 위한 기본방향을 제시했다는 데 의의가 있으나 해양레저산업의 개념까지 포괄하지 못했다는 데 한계가 있다.¹⁷⁾ 제1차 해양관광진흥기본계획의 목표는 국민의 바다에 대한 친숙한 접근을 통해 해양관광 기회 제고 및 삶의 질 향상, 지역주민의 소득 창출, 지속 가능한 해양관광의 지원·육성을 통한 해양관광산업의 전략사업으로의 육성이다. 이를 위해 5대 추진과제로 연안 친수·문화공간의 조성, 어촌관광의 진흥, 해상관광 기반시설의 확충, 해양레저·스포츠 기반조성, 관련 법·제도개선을 설정하고 세부 정책을 추진하였다.

〈표 2-10〉 제1차 해양관광진흥기본계획(2004)의 주요 내용

구분	주요 내용
계획의 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 수요자인 국민은 바다에 친숙하게 접근하여, 다양한 해양관광 자원을 이용한 해양관광 기회를 제공받아 삶의 질 향상 • 공급자인 지역주민은 살기 좋고 풍요로운 연안으로 조성되어 소득 창출 • 정부는 지속 가능한 해양관광을 지원·육성하여 국민의 삶의 질 향상을 도모하고 해양관광을 해양의 주요 전략사업으로 육성

17) 홍장원·이종훈·이정아, 『해양레저산업 전문인력 양성방안 연구』, 한국해양수산개발원, 2014, pp.30~34.

구분		주요 내용
추진 전략		<ul style="list-style-type: none"> • 연안 친수·문화공간의 조성 • 어촌관광의 진흥 • 해상관광 기반 시설의 확충 • 해양레저·스포츠 기반 조성
추진 과제	연안 친수·문화 공간의 조성	<ul style="list-style-type: none"> • 해수욕장의 자연경관 보전과 해양레저·스포츠 공간 조성 • 항만친수공간의 조성 • 해양문화 인프라 시설 건립을 통한 해양문화 공간 조성 • 유인등대 개방
	어촌관광의 진흥	<ul style="list-style-type: none"> • 어촌종합개발사업의 관광부문 투자 강화를 통한 인프라 구축 • 어촌체험마을 조성 • 어촌지역의 난개발 방지 • 어촌지역주민 관광마인드 조성과 운영 능력 배양 • 다기능어항 개발 촉진
	해상관광 기반시설의 확충	<ul style="list-style-type: none"> • 다도해 지역의 해상교통 확충 • 크루즈 항로 개발, 전용부두/터미널 확충 • 해상호텔 산업 육성을 위한 관련 기술과 법·제도의 정비
	해양레저·스포츠 기반조성	<ul style="list-style-type: none"> • 레저선박 등록 제도 도입과 레저·스포츠 대중화 기반 조성 • 불법양식장 정리, 해중경관지구 지정/육성 • 레저선박 안전사고 구조체계 확립
	관련 법·제도 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 해양관광자원의 개발 및 이용에 관한 법률 제정 • 기존 법령 개정을 통한 해양관광 불편 해소

자료: 해양수산부, 『해양관광진흥기본계획(안)』, 2003. 인용 재작성

한편 해양수산부가 재출범하면서 발표한 제2차 해양관광진흥기본계획(2014)은 해양레저문화 확산을 통한 국민행복 실현과 해양레저·관광산업 육성을 통한 창조경제 발전이라는 정책목표 하에 휴식과 회복이 있는 행복한 바다관광, 체험과 학습이 있는 즐거운 바다관광, 문화와 예술이 있는 아름다운 바다관광, 생활 속 이야기가 있는 정겨운 바다관광, 세계인이 찾아오는 글로벌 바다관광이라는 5대 전략과제를 설정하였다.

〈표 2-11〉 제2차 해양관광진흥기본계획(2014)의 주요 내용

구분	주요 내용
비전	<ul style="list-style-type: none"> • 품격과 매력이 넘치는 동북아 해양관광 허브 실현
정책목표	<ul style="list-style-type: none"> • 해양레저문화 확산을 통한 국민행복 실현 • 해양레저·관광산업 육성을 통한 창조경제 발전
전략과제	세부추진과제
휴식과 회복이 있는 행복한 바다관광	<ul style="list-style-type: none"> • 해수욕장의 사계절 이용 촉진 • 해양치유관광 육성 • 해양휴양공간 조성·정비 • 노후항만의 해양친수공간화
체험과 학습이 있는 즐거운 바다관광	<ul style="list-style-type: none"> • 생태관광 활성화 • 해양레저스포츠 저변 확대 • 마리나산업 고도화
문화와 예술이 있는 아름다운 바다관광	<ul style="list-style-type: none"> • 해양문화자원 발굴 및 산업화 • 해양문화시설 확충 • 해양문화도시 브랜드 개발
생활 속 이야기가 있는 정겨운 바다관광	<ul style="list-style-type: none"> • 어촌의 관광자원화 • 테마가 있는 연안 조성 • 섬 관광 활성화
세계인이 찾아오는 글로벌 바다관광	<ul style="list-style-type: none"> • 동북아 크루즈 허브 실현 • 국제 마리나 네트워크 구축 • 여수박람회장의 국제 해양관광 허브화 • 국제대회 및 행사 참여·유치

자료: 해양수산부, 『해양관광진흥기본계획』, 2014. 인용 재작성

2차에 걸친 해양관광진흥기본계획의 수립 외에도 해양수산부는 해양레저관광산업 육성 및 진흥을 위해 ‘크루즈산업 활성화 대책(2014.2)’, ‘마리나산업 전략적 육성 정책(2015.5)’을 수립하는 등 해양관광산업을 국가 신성장 전략산업으로 육성하기 위한 다양한 방안을 마련하고 있다.

관광산업 및 스포츠산업 육성과 관련된 정책을 담당하는 문화체육관광부는 2012년부터 2021년까지 시행되는 제3차 관광개발기본계획(2011.12)을 통해 국내 관광산업의 육성을 위한 포괄적인 계획을 제시하였다. 제3차 관광개발기본계획은 품격관광을 실현하는 관광개발 정책 효율화, 미래 환경에 대응한 명품

관광자원 확충, 문화를 통한 품격 있는 한국형 창조관광 육성, 국민이 행복한 생활관광 환경 조성, 저탄소 녹색성장을 선도하는 지속 가능한 관광확산, 관광 경쟁력 제고를 위한 국제 협력 강화의 총 6개 추진전략과 각 전략별 세부 추진 과제로 구성되어 있다. 특히 신(新)관광개발 영역 발굴을 위해서 해양관광도시 지정 및 육성, 해양관광자원의 개발 및 이용 활성화, 수상관광레저스포츠 기반 조성 등 해양관광 및 레저 분야의 활성화를 위한 정책을 추진하고 있다. 또한 지역경관에 기반한 관광 특성화 지역 육성을 위해 도서지역 관광 활성화를 추진하고 크루즈 관광 활성화를 위한 산업기반 강화와 관광 프로그램 개발을 추진하는 등 해양관광 수요 증가에 부응한 정책을 마련하고 있다.

〈표 2-12〉 제3차 관광개발기본계획(2012-2021)의 주요 내용

구분		주요 내용
비전		<ul style="list-style-type: none"> 글로벌 녹색한국을 선도하는 품격 있는 선진관광
계획 목표		<ul style="list-style-type: none"> 한국 문화가 생동하는 창조관광 관광자원의 보전과 재생을 유도하는 녹색관광 국민의 생활 속에 스며드는 생활관광 책임과 참여로 정의사회를 실천하는 공정관광 성장 동력 산업으로 부가가치를 창출하는 경제관광
개발 전략	품격관광을 실현하는 관광개발 정책 효율화	<ul style="list-style-type: none"> 지속 가능한 관광자원 재생정책 추진 관광개발 민간참여 확대 관광개발 R&D기능 강화
	미래 환경에 대응한 명품 관광자원 확충	<ul style="list-style-type: none"> 신 관광개발 영역 발굴 융복합 관광개발 확대 산업관광 활성화
	문화를 통한 품격 있는 한국형 창조관광 육성	<ul style="list-style-type: none"> 문화가 흐르는 도시관광 구축 지역문화에 기반한 신 관광공간 창출 한국문화의 브랜드화
	국민이 행복한 생활관광 환경 조성	<ul style="list-style-type: none"> 관광객 수용태세 확충 및 개선 국민 생활관광 활성화 취약계층의 관광확산을 위한 관광여건 조성
	저탄소 녹색성장을 선도하는 지속 가능한 관광 확산	<ul style="list-style-type: none"> 지속 가능한 관광기반 구축 저탄소 녹색관광의 실현과 확산
	관광경쟁력 제고를 위한 국제 협력 강화	<ul style="list-style-type: none"> 남북한 연계 관광개발 기반 확충 동아시아 관광교류 협력체계 구축

자료: 문화체육관광부, 『제3차 관광개발기본계획』, 2011. 인용 재작성

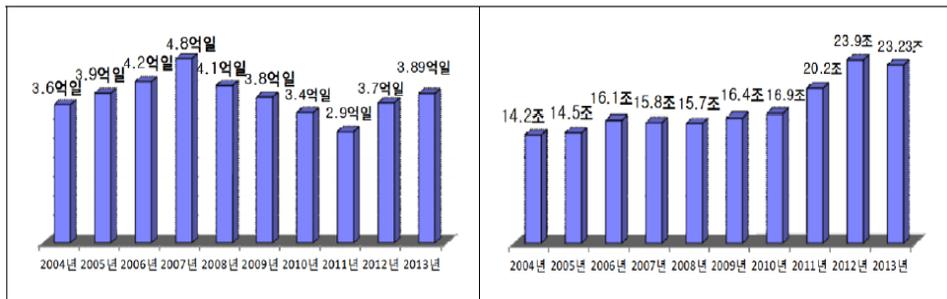
앞서 살펴본 바와 같이 해양수산부와 문화체육관광부는 국내 해양관광 진흥을 위한 주요 정책의 수립 및 집행을 담당하고 있으며 해양레저·관광 분야 활성화를 위한 다양한 정책을 마련하고 있다. 레저보트, 마리나, 크루즈 등 국민들의 다양한 해양관광 수요 증가에 효율적으로 대응하기 위해서는 각 부처별 정책적 특성을 살려 상호 연계하는 시스템을 구축하고 통합적인 해양관광산업 발전전략을 모색하는 것이 필요하다.

4) 국내 해양레저·관광의 규모와 경제적 기여도

(1) 국내 관광산업의 규모

국내 관광산업은 GDP의 5.8%, 고용 비중의 6.3%를 차지하고 있으며 지역경제에 다양한 파급효과를 미치고 있다.¹⁸⁾ 또한 교통수단의 발달과 여가시간 증대에 따라 국내 관광시장 또한 점차 증가하고 있다. 2013년을 기준으로 국내 국민여행 총량은 3.89억 일이며 여행 지출 비용은 23.23조 원으로 나타났다.

〈그림 2-4〉 관광총량 및 비용총량추이



자료: 한국관광공사(2014), p.35.

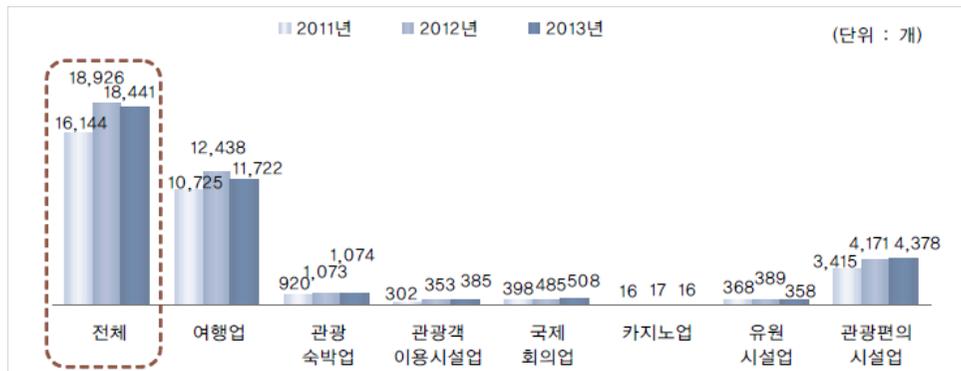
국내 관광산업을 영위하는 사업체는 7개 업종분야에 18,441개가 등록되어 있으며 문화체육관광부에서는 이들 업체를 대상으로 관광사업체 기초통계조사를 매년 실시한다.¹⁹⁾ 조사결과에 따르면 관광사업체 총 종사자수는 227,135명

18) 한국관광공사, 『숫자로 보는 한국관광』, 2014, p.12.

19) 문화체육관광부, 『2013 관광사업체 기초통계조사』, 2014.10.

으로 집계되었으며 1개소 당 평균 12.3명이 종사하고 있다. 그리고 이들 사업체의 연간 총 매출액은 23조 2,890억 원(2012년 대비 1.1% 감소)으로 집계되었다.

〈그림 2-5〉 국내 관광사업체 현황



자료: 문화체육관광부(2014.10). p.40.

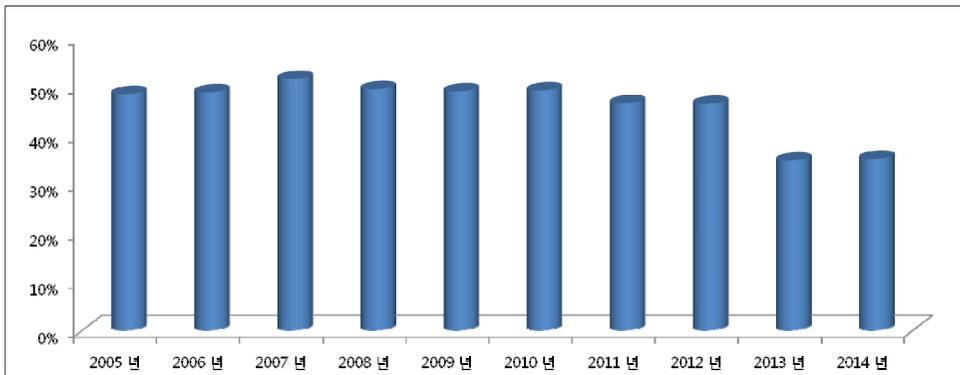
국내 관광산업에 대한 규모와 파급효과와 관련해서는 「관광사업체 기초통계조사」, 「국민여행 실태조사」, 「주요 관광지점 입장객 통계」 등을 활용해 관광산업의 국내 파급효과와 규모, 고용실태, 관광객 이동 통계 등의 파악이 가능하다.

한편, 새로운 산업의 육성이나 정책의 추진을 위해서는 산업과 연계된 기초 현황 파악과 더불어 정책을 추진을 위한 통계자료의 확보가 매우 중요하다. 따라서 해양레저·관광과 관련된 정책의 추진이나 정책성과의 파악을 위해서는 이와 관련된 실태조사나 사업체 통계구축 등이 시급한 실정이지만 국내 관광 관련 통계에서 해양레저·관광분야를 분리하여 집계하거나 활동실태를 파악하는 통계는 구축되어 있지 않다. 이는 기존 관광 관련 통계나 실태조사의 설계단계에서부터 해양관광 부문은 별도로 고려하지 않았기 때문이다. EU나 일본의 경우에도 해양관광이 새롭게 이슈화됨에 따라 이 영역을 설정하고 해당 통계나 관련 산업의 파급효과를 분석한 것처럼 국내에서도 관광 관련 기초 통계를 바탕으로 해양관광분야의 산업규모나 파급효과를 추정해야 할 것으로 판단된다.

(2) 연안도시 관광객 변화 추이

국내 관광통계 중 「주요 관광지점 입장객 통계」를 토대로 연안도시의 관광객 변화추이를 살펴보면 다음과 같다.

〈그림 2-6〉 국내 연안도시 관광객 변화추이



자료: 관광지식정보시스템 > 주요관광지점 입장객 통계
 (<http://know.tour.go.kr/stat/tourStatSearchDis.do;jsessionid=3CB741AD908BAE46FF85F3705C2D8816.know>, 2015.6.20. 접속) 재작성

국내 관광객 중 연안도시 관광객 비중은 2005년 48%에서 2007년 51% 등 2011년까지는 약 50% 수준을 유지했으나 2014년 35%로 크게 감소한 것으로 분석되었다. 이는 연안도시의 관광객 비중이 감소한 것이 아니라 관광조사 지점에서 무료입장 관광지역(해수욕장, 해변공원 등)을 제외하면서 나타난 현상이다. 한편, 앞서 관광통계와 해양관광통계의 관계에서 설명한 것처럼 국내 관광 관련 통계체계 내에서는 해양관광부문에 대한 고려가 크게 부족한 실정이다.

(3) 해양레저·관광의 사업체 및 종사자 현황

해양수산부(2015)의 「제3차 연안기본조사」 결과에 따르면, 우리나라 연안지역(전국 74개 연안 시·군·구)의 해양산업 사업체 수(어업 제외)는 2012년 기준 14,970개소이며, 종사자 수는 233,658명으로 집계된다. 이때, 해양산업의 범위는 연안지역의 경제에 기여할만한 산업군이면서, 산업분류코드 상 식별이 가능한

주요 해양산업만을 포괄한다.²⁰⁾ 해양관광업의 경우, 지역 내 소비와 관광소비와의 구분이 어려운 음식 및 숙박업을 제외하고 집계했다. 해양레저·관광업의 산업분류코드는 아래 표에 요약되어 있다.

〈표 2-13〉 해양레저·관광업의 산업분류 코드

산업분류	표준산업분류코드	산업명
해양 레저관광	L69210	스포츠 및 레크리에이션 용품 임대업
	R90221	박물관 운영업
	R90222	사적지 관리 운영업
	R9023	식물원, 동물원 및 자연공원 운영업
	R90231	식물원 및 동물원 운영업
	R90232	자연공원 운영업
	R9029	기타 도서관, 사적지 및 유사 여가관련 서비스업
	R90290	기타 도서관, 사적지 및 유사 여가관련 서비스업
	R9121	유원지 및 테마파크 운영업
	R91210	유원지 및 테마파크 운영업
	R91139	그 외 기타 스포츠시설 운영업

전국 74개 연안 시·군·구에 소재하는 해양레저·관광산업 사업체 수는 2012년 기준 총 1,328개소이며, 대부분 연안의 도시 지역(시급)에 분포하는 것으로 나타났다. 종사자 수는 약 8,450명으로 집계된다. 해양레저·관광 산업과 가장 밀접한 음식 및 숙박업의 사업체 수는 2012년 연안 시·군·구 기준 209,958개소이며, 종사자 수는 553,176명으로 집계되었다. 해양레저·관광업의 사업체당 평균 종사자 수는 약 6.4명이고, 음식숙박업은 약 2.6명으로 추산된다.

20) 해양수산부(2015)에서 사용한 전국사업체 조사 자료는 전국의 등록 사업체와 종사자를 대상으로 집계하고 있어, 어업의 경우 실제 어업종사자 현황과 큰 차이를 보여 분석대상에서 제외함.

〈표 2-14〉 연안지역 해양산업 사업체 수 현황

단위: 개소

행정구역		전 산업		해양산업							
				소계		수산물가공업		수산물유통업			
		2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012		
전국	계	3,262,925	3,602,476	22,343	26,798	3,111	3,097	9,378	11,925		
	시급	2,943,844	3,269,127	17,476	21,118	1,600	1,561	8,746	11,033		
	군급	319,081	333,349	4,867	5,680	1,511	1,536	632	892		
전국 연안	계	897,933	1,003,384	12,268	14,970	2,562	2,558	4,284	5,748		
	시급	777,313	880,800	8,561	10,566	1,133	1,109	3,732	4,998		
	군급	120,620	122,584	3,707	4,404	1,429	1,449	552	750		
행정구역		해양산업									
		해양광업		선박해양 플랜트		해운		항만		해양관광	
		2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012
전국	계	1,219	1,270	1,679	2,372	1,141	1,313	1,932	2,026	3,883	4,795
	시급	179	195	1,382	1,671	1,061	1,208	1,505	1,639	3,003	3,811
	군급	1,040	1,075	297	701	80	105	427	387	880	984
전국 연안	계	1,114	1,151	1,330	1,969	926	1,020	1,053	1,196	999	1,328
	시급	118	116	1,067	1,332	858	925	840	993	813	1,093
	군급	996	1,035	263	637	68	95	213	203	186	235

주: 해양산업은 연안지역경제에 기여할만한 산업군을 이루면서, 산업분류코드 상 식별이 가능한 수산물가공유통업, 해양광업, 선박 및 해양플랜트업, 해운항만업, 해양관광업으로 정의
 자료: 통계청, 전국사업체조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, p.435.

〈표 2-15〉 연안지역 해양산업 종사자 수 현황

단위: 명

행정구역	전 산업		해양산업								
			소계		수산물가공업		수산물유통업				
	2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012			
전국	계	15,943,674	18,569,360	263,452	306,666	35,238	35,965	30,275	36,752		
	시급	14,601,370	17,032,466	223,065	253,303	21,691	22,732	28,346	34,126		
	군급	1,342,304	1,536,893	40,387	53,363	13,547	13,233	1,929	2,626		
전국 연안	계	4,451,020	5,221,674	201,260	233,658	28,246	28,018	13,609	16,693		
	시급	3,967,653	4,685,424	168,380	188,931	15,945	16,127	11,911	14,525		
	군급	483,367	536,250	32,880	44,727	12,301	11,891	1,698	2,168		
행정구역	해양산업										
	해양광업		선박해양 플랜트		해운		항만		해양관광		
	2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012	2007	2012	
전국	계	5,412	5,230	122,534	140,210	16,589	20,840	26,160	33,924	27,244	33,745
	시급	2,183	1,708	108,728	115,686	16,061	19,881	23,938	31,662	22,118	27,508
	군급	3,229	3,522	13,806	24,524	528	959	2,222	2,262	5,126	6,237
전국 연안	계	3,965	4,349	117,664	136,517	11,684	13,004	19,808	26,627	6,284	8,450
	시급	1,103	1,162	104,556	112,672	11,213	12,106	18,574	25,422	5,078	6,917
	군급	2,862	3,187	13,108	23,845	471	898	1,234	1,205	1,206	1,533

주: 해양산업은 연안지역경제에 기여할만한 산업군을 이루면서, 산업분류코드 상 식별이 가능한 수산물가공유통업, 해양광업, 선박 및 해양플랜트업, 해운항만업, 해양관광업으로 정의
 자료: 통계청, 전국사업체조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, p.436.

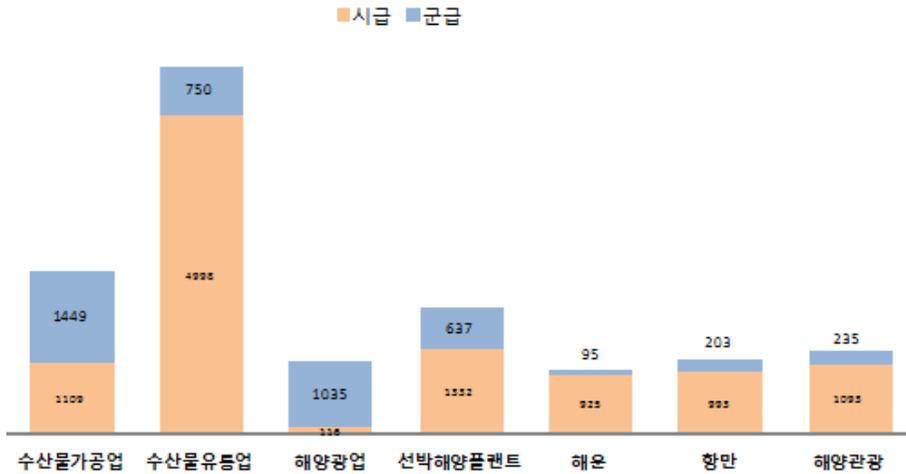
〈표 2-16〉 연안지역 해양산업별 사업체 당 평균 종사자 수 현황(2012년 기준)

단위: 개소 당 명

구분	전국연안	시급	군급
해양관광	6.4	6.3	6.5
음식 및 숙박	2.6	2.7	2.2
수산물가공업	11.0	14.5	8.2
수산물유통업	2.9	2.9	2.9
해양광업	3.8	10.0	3.1
선박해양플랜트	69.3	84.6	37.4
해운	12.7	13.1	9.5
항만	22.3	25.6	5.9

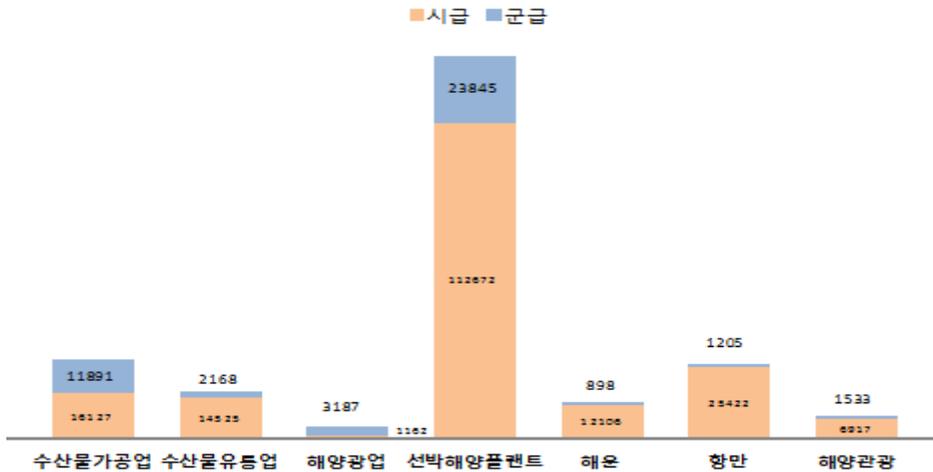
자료: 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, p.434.

〈그림 2-7〉 연안지역 해양산업별 사업체 수 현황



자료: 통계청, 전국사업체조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, p.433.

〈그림 2-8〉 연안지역 해양산업별 종사자 수 현황



자료: 통계청, 전국사업체조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, p.433.

연안지역별 해양 레저·관광산업의 사업체 수 및 종사자 수 현황을 살펴보면, 제주연안과 경북연안, 전남연안을 중심으로 사업체와 종사자가 많이 분포하는 것을 알 수 있다. 관련 업종인 음식 및 숙박업의 경우, 경기연안, 부산연안, 경남연안, 인천연안 순으로 많이 분포했다. 해양레저·관광업종은 해양레저·관광 자원이 풍부한 연안지역에 분포하지만, 실제 수요를 수용하는 기반시설(또는 잠재적 기반시설)이라고 볼 수 있는 음식 및 숙박업은 수도권에 분포하는 것을 알 수 있다.

〈표 2-17〉 연안지역 해양레저·관광 산업 사업체 수 및 종사자 수 현황(2012년)

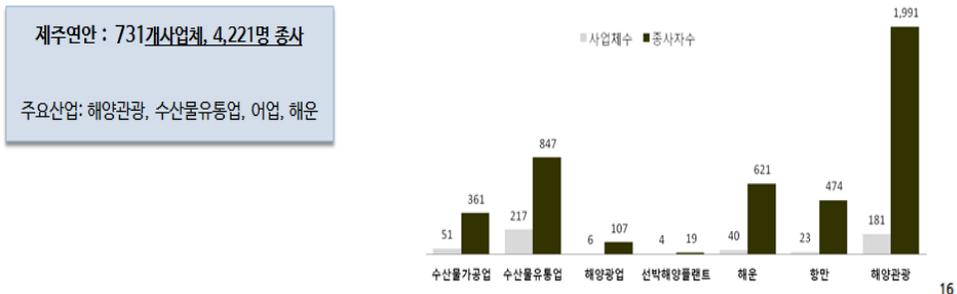
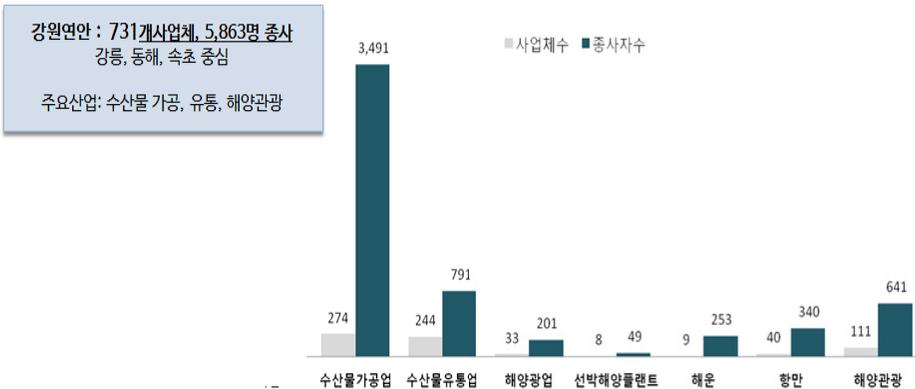
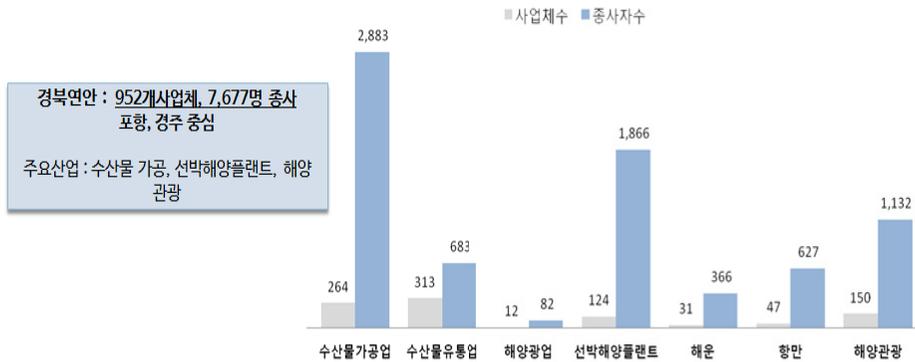
단위: 개소, 명

행정구역		해양레저·관광업		음식 및 숙박업	
		사업체 수	종사자 수	사업체 수	종사자 수
전국	계	4,795	33,745	673,767	1,914,917
	시급	3,811	27,508	593,524	1,728,245
	군급	984	6,237	80,243	186,672
전국 연안	계	1,328	8,450	209,958	553,176
	시급	1,093	6,917	179,235	484,386
	군급	235	1,533	30,723	68,790
부산 연안		130	783	25,992	75,063
인천 연안		131	630	23,153	64,926
울산 연안		63	247	13,826	37,041
경기 연안		133	568	28,076	79,004
강원 연안		111	641	13,720	32,181
충남 연안		69	473	15,344	37,428
전북 연안		49	270	7,163	18,042
전남 연안		152	949	24,153	57,596
경북 연안		150	1,132	17,161	41,591
경남 연안		159	766	29,592	72,972
제주 연안		181	1,991	11,778	37,332

자료: 통계청, 전국 사업체 조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, pp.435~436.

주: 음식 및 숙박업은 위 참고문헌과 동일한 방식으로 별도 집계

지역별로 살펴보면, 상대적으로 해양레저·관광업종이 주요 종사 업종에 해당하는 지역은 제주연안, 경북연안, 강원연안으로 조사되었다.



자료: 통계청, 전국 사업체 조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, pp.435~436. 토대로 작성

2012년 연안 시·군·구 단위 해양레저·관광업 종사자 수는 서귀포시(1천명), 제주시(1천명), 경북 경주시(802명), 부산 해운대구(333명) 순으로 많이 분포하고 있었다. 음식 및 숙박업은 제주시(26132명), 경기도 화성시(18,509명), 인천 옹진군(18,054명), 부산 해운대구(17,979명) 순으로 크게 나타났다.

〈표 2-18〉 연안지역 해양레저·관광산업 종사자수 현황(2012년)

순위	해양레저·관광업		음식 및 숙박업	
	연안 시군구	종사자 수(명)	연안 시군구	종사자 수(명)
1	서귀포시	1,008	제주시	26,132
2	제주시	983	경기 화성시	18,509
3	경북 경주시	802	인천 옹진군	18,054
4	부산 해운대구	333	부산 해운대구	17,979
5	인천 남동구	229	경기 평택시	16,057
6	강원 강릉시	225	인천 남동구	15,971
7	안산시 단원구	212	안산시 단원구	14,761
8	목포시	188	경주시	14,262
9	태안군	159	경기 시흥시	13,308
10	거제시	154	인천 남구	12,365

자료: 통계청, 전국 사업체 조사, 각 년도; 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015, pp.438~439.

(4) 해양레저·관광산업의 국민경제 기여도

우리나라 전체 해양산업의 집계 결과 중 해양레저·관광산업의 규모를 산출한 결과, 2008년부터 2012년까지 국내 총 산출액의 0.18%~0.25%, GDP의 약 0.22%~0.34%를 차지하는 것으로 나타났다.

〈표 2-19〉 해양레저·관광산업의 산출액 및 부가가치 규모

단위: 억 원

구분	2008		2010	
	산출액 (전산업비중, %)	부가가치 (GDP비중, %)	산출액 (전산업비중, %)	부가가치 (GDP비중, %)
산업전체	27,401,172	10,088,770	31,240,374	11,525,808
해양산업	1,343,541 (4.90%)	378,597 (3.75%)	1,338,468 (4.3%)	378,226 (3.3%)
해양레저· 관광산업	68,365 (0.25%)	33,989 (0.34%)	64,478 (0.21%)	29,037 (0.25%)
구분	2011		2012	
	산출액 (전산업비중, %)	부가가치 (GDP비중, %)	산출액 (전산업비중, %)	부가가치 (GDP비중, %)
산업전체	34,318,108	12,135,545	35,939,640	12,514,553
해양산업	1,437,187 (4.20%)	397,954 (3.30%)	1,464,528 (4.1%)	373,212 (3.0%)
해양레저· 관광산업	73,823 (0.22%)	30,691 (0.25%)	66,323 (0.18%)	28,145 (0.22%)

주: 1. 동 분석 결과에 따르면, 2008년 결과와 비교했을 때 그 이후 해양산업의 전반적인 감소세의 원인 중의 하나로 글로벌 경제위기 등의 영향으로 국제 조선 및 해운시장 경기 침체를 꼽고 있음.

2. 해양산업 및 해양관광·여가 산업의 분류 기준은 해양수산부(2015)와 다소 상이하나, 음식 및 숙박업이 제외된 점은 동일함. 자세한 사항은 해당 보고서를 참조하기 바람.

자료: 한국해양과학기술진흥원, 『해양산업 분류체계 수립 및 해양산업의 역할과 성장전망 분석을 위한 기획연구』, 2011, p.119.; 한국해양과학기술진흥원 『동향보고서-해양산업의 경제적 파급효과 분석』, 2012, 2013, 2014. 참고하여 작성

해양레저·관광산업의 국민경제적 파급효과 측면에서 전방연쇄효과와 후방연쇄효과를 비교해 본 결과는 아래 표와 같다. 전방연쇄효과는 다른 산업에 중간재를 판매하는 정도로, 다른 부문의 생산에 중간재로 사용되는 정도를 의미하며, 후방연쇄효과는 다른 산업으로부터 중간재를 구매하는 정도를 의미한다. 해양레저·관광산업은 전방연쇄효과 보다는 후방연쇄효과가 전 산업 평균에 비교해 봤을 때, 평균적으로 큰 것으로 나타났다. 즉, 다른 산업으로부터 중간재를 구매하는 정도가 커서 생산유발효과 측면에서 파급효과가 큰 산업으로 분류된다. 음식 및 숙박업의 경우도 마찬가지로 후방연쇄효과가 큰 산업으로 나타났다.

〈표 2-20〉 해양레저·관광 산업의 전후방연쇄효과

산업분류	산업	전방연쇄효과 (감응도계수)	후방연쇄효과 (영향력계수)
해양레저·관광	박물관 운영업 사적지 관리 운영업 식물원, 동물원 및 자연공원 운영업 기타 도서관, 사적지 및 유사 여가관련 서비스업 유원지 및 테마파크 운영업	0.6~0.7	0.8~1.02
음식 및 숙박업	음식점 숙박서비스	0.84	1.09

주: 해양 레저관광의 분류기준은 해양수산부(2015) 「제3차 연안기본조사」에 따름
 자료: 한국은행, 『산업연관표』 2012년 기준표.; 장정인·최희정, 「연안 지역경제 구조 분석」, 한국 해양환경에너지학회 춘계학술대회, 2015.

3. 시사점

해양관광은 연안지역의 경제 활성화 및 지역 재개발을 위한 수단 외에도 연안환경관리 및 재해방지 수단으로 인식되고 있다. 즉, 해양관광은 해수욕장 중심의 관광활동 다변화, 계절성 해소, 연안지역에 대한 접근성 개선, 크루즈관광 수용 태세 정비 등의 방향으로 진행되면서 지역의 관광개발을 촉진하며, 낙후 지역의 정비를 비롯해 도시와 연안지역의 교류, 도서지역의 정주환경 개선 방안으로 활용되고 있다. 한편 기후변화에 따른 해안침식, 해수면 상승, 해양생태계 변화로 인해 정주환경과 경제활동이 영향을 받게 됨에 따라 연안지역 관리 수단으로도 이용되는 등 다차원적으로 활용되고 있다.

또한 해양관광과 관련된 기초 개념이나 정의, 정책, 통계 생산과 관련된 국내·외 동향에서 살펴본 것처럼 해양관광에 대한 중요성이 점차 높아지고 있다. 이에 EU나 일본 등에서는 해양관광의 범위 설정과 더불어 관광관련 통계 내에서 해양관광산업과 관련된 통계를 생산하고 이를 기초로 하여 시장 규모 또는 고용 규모 파악 및 향후 발전 전망 등을 추정하고 있다. 앞서 검토한 바와 같이 EU는 연안도시 면적의 절반 이상이 연안에서 10km 범위 내에 있는 지역에서 이루어지는 관광활동을 해변관광(Coastal Tourism)이라고 정의하고, 해변관광에

크루즈관광(Cruise Tourism), 요트 및 마리나(Yachting and Marinas) 부문을 통합해 해양레저·관광산업 규모를 추계하고 있다. 이 기준에 따르면 해양레저·관광산업 규모는 1,830억 유로 규모이며 고용 규모는 318만 명 수준이다. 일본은 해양레저·관광을 해양과 관련된 관광자원과 자연환경 조건 및 해상 교통수단을 이용한 활동으로 정의하고 바다에 인접한 관광 지역인 연안관광지역을 대상으로 관광 지출액을 추산해 해양레저·관광 산업 규모를 파악한다.

한편 우리나라는 해양레저·관광의 개념을 해변, 해상, 해중 등 연안공간에서 이루어지는 모든 관광활동으로 정의하고 있으나 통계 자료의 미비로 산업 규모를 파악하고 있지 못하다.

〈표 2-21〉 해양레저·관광산업의 규모 비교

구분	해양관광의 개념	해양관광의 범위	해양관광의 규모	
			파급효과	고용인력
유럽 (EU)	해변 관광(Coastal Tourism)과 해변에서 이루어지는 해양레저활동, 수상레저활동(Maritime Tourism), 육상에서 이루어지는 지원 서비스를 의미	<ul style="list-style-type: none"> • 해변 관광(Coastal Tourism) : 연안도시 면적의 절반 이상이 연안에서 10km 범위 내에 있는 지역에서 이루어지는 관광활동 • 크루즈관광(Cruise Tourism) • 요트 및 마리나(Yachting and Marinas) 	1,830억 유로	318만 명
일본	해양과 관련된 관광자원과 자연환경 조건 및 해상 교통수단을 이용한 활동	바다에 인접한 관광 지역인 연안관광지역의 관광 지출액을 추산	22.4조 엔	-
한국	해변, 해상, 해중 등 연안 공간에서 이루어지는 모든 관광활동	<ul style="list-style-type: none"> •공간적 측면 : 바다가 영향을 미치거나 바다를 매개로 생활권 또는 활동권이 형성된 연안 공간에서 이루어지는 관광활동 •활동적 측면 : 해양을 직·간접적으로 이용하 	-	-

구분	해양관광의 개념	해양관광의 범위	해양관광의 규모	
			파급효과	고용인력
		거나 이와 연관된 관광활동 •목적적 측면 : 일상에서 벗어나 변화를 추구하기 위한 관광활동을 의미		

자료: ECORYS(2013), Eurostat, PRC(2008), ECC(2011, 2012), Ecotec(2006), 國土交通省(2014a), 김성귀(2007)를 바탕으로 재작성

앞에서 언급한 바와 같이 우리나라는 해양관광부문의 경제적 파급효과나 규모 추정과 관련된 기초자료 생산이나 논의 자체가 크게 미흡한 실정이며 관광 관련 통계지표를 활용한 추정 또한 용이하지 못한 실정이다. 한편, 해양관광산업 육성 및 활성화를 위해 해양수산부 내 해양레저정책 전담 부서 신설 및 해양레저산업 육성을 위한 다양한 정책사업을 추진하고 있는 현시점에서 정책의 성과나 파급효과, 향후 발전방향 등을 분석하기 위한 기초통계의 확보와 정책 지표의 개발은 매우 시급한 사안이다.

따라서 본 연구에서는 EU, 일본 등의 해외 사례를 참고해 해양레저·관광산업의 범위를 연안도시에서 발생하는 관광 관련 사업체 및 관광객 이동 통계를 대상으로 하여 국내 산업연관표 내에서의 파급효과를 검토하도록 한다. 그리고 이와 같은 연구 범위 설정을 바탕으로 해양관광개발과 관련된 지표개발 방안을 함께 검토하도록 한다.

제3장 해양레저·관광의 행태와 파급효과 분석

1. 분석 개요

1) 해양레저·관광의 경제적 편익 개념

해양레저·관광활동은 해양이라는 자연자원을 주로 간접적으로 이용하는 활동에 속한다. 생태계와 생물 다양성의 경제학(The Economics of Ecosystems and Biodiversity: TEEB, 2010)은 생태계 서비스를 크게 공급 서비스, 조절 서비스, 지지 서비스, 문화 서비스로 구분하고 있는데, 해양이 인간에게 제공하는 레저·관광 활동기회는 바로 문화 서비스에 해당된다. 해양의 생태계가 인간에게 직·간접적으로 편익을 제공하는 모든 재화와 서비스(생태계 서비스)의 가치는 경제적인 총 가치(Total Economic Value)로 정의된다. 경제적 총 가치는 사용가치(use value)와 비사용 가치(non-use value)로 구분되며, 사용가치는 수산물 획득이나 목재 벌채와 같은 직접 사용가치와 레저·관광활동 등과 같은 간접 사용가치로 구분된다. 비사용 가치는 선택 가치(때로 간접 사용가치로 구분), 유산 가치, 존재 가치 등이 해당된다.

국제보호협회(Conservation International, CI)의 해양건강성지수(Ocean Health Index: OHI)는 인간에게 지속적으로 편익을 제공해 줄 수 있는 건강한 해양에 대한 10가지 목표지표²¹⁾를 마련하였는데, 이 중 일곱 번째 지표가 바로 관광 및 여가기회 제공이며, 영감을 주는 해양의 장소성, 산업적인 연안경제 기여도 등이 바로 해양레저관광활동과 깊은 연관성이 있다. 이처럼 해양이 인간에게 제공하는 다양한 기능 중에서 인간에게 직접적인 편익을 가져다주는 기능이 바로 레저·관광활동 기회의 제공이다.

21) ①식량공급, ②영세 어업, ③자연생산물, ④탄소 저장, ⑤해안선 보호, ⑥연안 경제, ⑦관광 및 여가, ⑧장소성, ⑨수질, ⑩생물다양성

2) 분석 방법

해양레저·관광활동의 편익을 측정하는 방식은 해당 활동 및 서비스의 거래가 이루어지는 시장의 존재 여부와 편익으로 간주할만한 시장가격의 존재 여부에 따라 크게 시장가치 평가법과 비시장가치 평가법으로 구분하여 적용한다. 시장가치 평가법은 해양 레저·관광활동과 관련된 재화나 서비스의 시장가치로 가치를 평가한다. 비시장가치 평가법은 진술선호기법과 현시선호기법으로 구분된다. 진술선호기법은 적절한 거래 시장이 존재하지 않을 경우, 소비자의 진술된 선호를 기반으로 가치를 평가하는 기법이다. 현시선호기법은 관련된 시장거래 활동에 현시된 소비자의 선호를 기반으로 가치를 평가한다.

현재까지 특정 해양레저관광활동 또는 특정 해양관광지의 관광활동 편익을 측정하는 연구는 종종 있었지만, 우리나라 전체를 대상으로 해양레저관광활동의 실태와 파급효과를 추정하는 사례는 없었다. 이에 본 연구에서는 시장가치 평가법의 일환으로 전국 해양관광객 지출액 조사를 통해 전국 해양레저관광활동 총량(연간 여행 횟수)을 추정하고 해양관광지를 포함한 지역에 대한 관광객 지출액을 추정하고자 한다. 이와 더불어 해양관광에 의하여 지역사회에 나타날 수 있는 영향을 경제적, 사회문화적, 환경적 측면으로 분류하고 이에 대한 인식에 대하여 국민 전체 및 지역주민과 비교하여 그 차이를 분석하고자 한다.

〈표 3-1〉 분석기법별 측정 범위

방법론			내용 및 특징	가치측정 범위			
				직접 사용 가치	간접 사용 가치	선택 가치	비사 용 가치
경제 적 편익 분석	비 시 장 가 치	진술 선호 기법	CVM 설문기법을 사용한 가상적 시장의 구축	○	○	○	○
			CA 설문기법을 적용하여 다양한 편익의 속성 수준별 가치를 유도	○	○	○	○
		현시 선호 기법	TCM 휴양지 방문에 따른 비용을 기반으로 휴양에 대한 가치를 유도	○	-	-	-

방법론			내용 및 특징	가치측정 범위			
				직접 사용 가치	간접 사용 가치	선택 가치	비사 용 가치
		HPM	시장재에 내재하는 환경재적 특성에 관한 암묵적 가격을 도출함 주로 주거환경과 관련된 비시장재의 가치평가에 활용	○	○	-	-
		ABM	오염이나 재해로 인한 피해를 회피하기 위한 비용을 추정하며, 주로 인간의 건강에 미치는 영향을 대상으로 함	○	○	-	-
		시장가치평가법	시장재화를 대상으로 하며, 실제 시장가격자료를 적용함 (예 : 관광객 입장료 수입, 관광객 지출액 등)	○	○	-	-
정책의 직간접적 효과분석	투입산출 분석	해양 레저·관광산업의 생산이 타산업의 생산에 미치는 영향을 분석					
	연산일반 균형분석	일반균형분석을 토대로 개발된 다부문·미시·거시모형					

자료: 윤성순·장정인, 『연안정비사업의 경제적 효과분석 연구』, 2009, p.23을 토대로 제작성
주 : CVM: 조건부 가치측정법, CA: 컨조인트 분석법, TCM: 여행비용평가법, ABM: 회피행동분
석법, HPM: 헤도닉 가격모형

2. 해양레저·관광의 행태분석

1) 해양레저관광 행태분석 개요

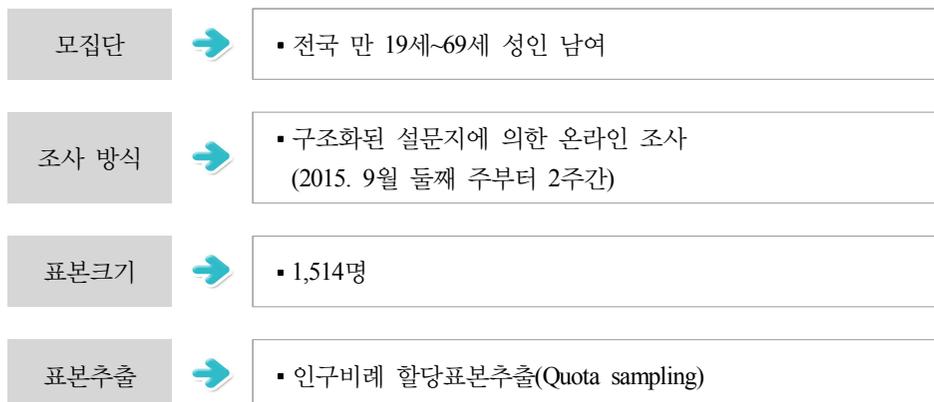
우리나라 국민의 관광행태는 「국민여행실태조사」를 통하여 관광시장 규모, 활동시기, 관광활동의 문제점 등을 파악할 수 있다. 한편, 해양관광과 관련해서는 연안지역 관광지 방문객과 관련된 기초통계자료와 더불어 행태분석을 위한 조사가 이루어지지 못했다. 이에 따라 국내 해양관광과 관련된 규모의 추정은 해수욕장 방문객, 바다낚시객, 어촌체험마을방문객 등을 집계하는 형태로 진행되었다. 그리고 해양관광과 관련된 정책과제와 연계하여 부분적으로 설문조사가 진행되었지만 대부분 간헐적으로 진행되었으며 만족도, 제약요인 등을 파악하는 수준으로 전 국민을 대상으로 하는 여행비용 등은 추계되지 못했다. 한편,

해양관광의 파급효과를 분석하기 위해서는 해양관광활동 형태, 지출 규모, 방문객 만족도, 문제점 등에 대한 파악이 요구된다.

이에 따라 본 연구에서는 우리나라 해양레저·관광활동의 사회 경제적 파급효과를 분석하기 위해 일반 국민을 대상으로 해양레저·관광 실태조사를 실시하였다. 본 조사의 대상은 전국 19세~69세의 성인 남녀(개인) 1,500여 명이며, 조사 시기는 여행 성수기와 비수기의 응답편차를 줄이기 위해 2015년 9월 둘째 주부터 약 2주간으로 하였다. 조사 담당기관은 국내 전문 설문조사 기관인 리서치 앤 리서치이며, 통계전문가의 표본설계, 효율적인 설문 진행을 위한 온라인 설문 포맷작성 과정을 거쳤고, 충분한 사전조사(pre-test)를 통하여 문항의 오류를 수정하였다. 설문조사 항목의 구성은 다음과 같이 크게 3개 부문으로 구분되며 주요 설문내용은 다음과 같다.

- PART A : 국내 해양관광 경험에 관한 질문
 - 지난 1년간 바닷가 방문경험, 해양관광·레크리에이션 활동 경험
- PART B : 해양관광 지출 비용에 관한 질문
 - 가장 최근 해안지역 여행 실태, 최근 여행지 지출 비용
- PART C : 해양관광 활성화 방안에 관한 견해
 - 우리나라 해양관광 여건 및 문제점, 향후 희망 해양관광활동, 해양관광개발의 효과에 대한 견해

〈그림 3-1〉 해양레저·관광 실태조사 개요



모집단 연령을 19세 이상으로 선정한 이유는 가구를 대표하여 응답이 가능한 연령이 대학생 이상의 성인이어야 하기 때문이었고, 70세 이상을 제외한 이유는 고연령층의 해양관광 빈도가 적어 유의미한 연구 결과 도출이 힘들다고 판단하였기 때문이었다. 구체적인 표본추출방식은 성, 연령, 지역별 인구비례할당표본추출 방식을 사용하였고, 표본추출 단위(Unit)는 개인으로 선정하였는데, 개인이 가구를 대표하여 응답할 수 있도록 설문을 구성하였다.

조사 방법은 저렴한 비용으로 빠르게 조사할 수 있는 온라인 조사(On-line Survey)를 활용하였다. 표본크기는 시간과 비용을 고려하여 1,500명을 선정하였고, 조사 결과 1,514명이 응답하여, 이를 기준으로 표본을 재할당하였다.

〈표 3-2〉 실태조사 문항

구분	세부내용	
일반사항	거주지(광역 시도)	
	거주지(시군구)	
	성별	
	연령, 연령 범주	
국내 해양관광 실태	국내 바닷가(해안 지역) 방문 여부	
	여행 정보	지역별 바닷가 방문 여부
		방문 횟수
		최근 방문 월
		총 체류일
		세부 방문지
		방문 목적
	참여 레크리에이션 활동	해양관광/레크리에이션 활동
		활동 횟수
		참여 만족도
	해양관광활동 관련	
	해양레크리에이션 활동 마니아 여부	
	해양관광/레크리에이션 활동 방식	
	외국 해양관광/레크리에이션 활동 계획 여부	
방문 국가 및 지역		
해양관광 지출 비용	기억나는 최근 방문지	
	최근 방문지 동승 인원(본인포함)	
	동승인 속성	

구분	세부내용	
	이용 교통수단	
	방문지 음식 섭취 방식	
	숙박 방식	
	참여 경험 있는 해양관광/레크리에이션	
	관광지 및 문화시설, 유적지 이용 여부	
	기념품 구입 및 쇼핑 경험 여부	
	여행 관련 용품 구입 여부	
	기타 해양레크리에이션 활동	
해양관광 지출 비용	비목별 해양관광/레크리에이션 지출 비용	교통비
		식/음료비
		숙박비
		레저/스포츠 /문화시설 이용료 및 관련 용품 구입비
		관광지/유적지 입장료/자릿세
		기념품 구입 및 쇼핑비 (수산물 구입)
		여행 관련 용품 구입비 (현지 기준)
		기타 해양 레크리에이션 활동
	기준 방문지 대비 타 방문지에서 지출 비용 점수	
	레크리에이션 활동	사전 활동 여부
지출 비용		
해양관광활동을 위한 연간 최대 지출 비용		
최대 지출 비용 기준인원		
해양관광 활성화 방안	해양관광 정보 수집 방법	
	방문 동기	
	방문 시 가장 큰 문제점	
	향후 3년 내 참여하고 싶은 해양관광활동	
	해양관광개발로 나타날 수 있는 현상	
통계처리 문항	월평균 가구소득	
	직업	
	혼인상태	
	가구 구성원	
	세부 가족 구성원 수	
최종학력		

2) 응답자 일반현황 결과

전체 응답자 1,514명의 지역, 성별, 소득분포 등을 요약한 결과를 다음 표와 같다.²²⁾

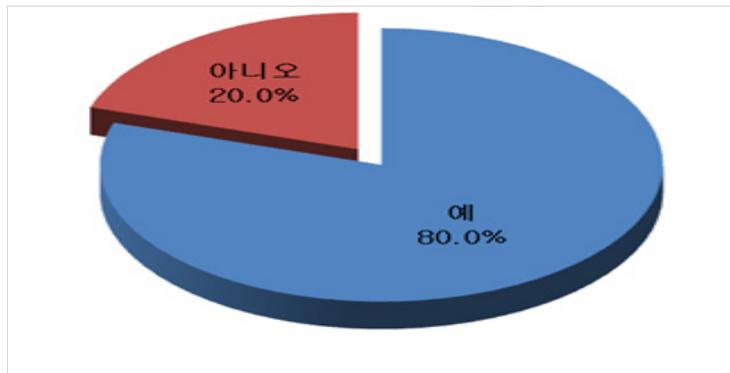
〈표 3-3〉 응답자의 사회경제적 사항

구분		응답결과		구분		응답결과		
		응답자 수	비중			응답자 수	비중	
전 체		1,514	100.0%	전 체		1,514	100.0%	
광역 거주지	서울	302	19.9%	직업	화이트칼라	703	46.4%	
	부산	106	7.0%		블루칼라	174	11.5%	
	대구	76	5.0%		자영업	151	10.0%	
	인천	86	5.7%		주부	256	16.9%	
	대전	44	2.9%		학생	143	9.4%	
	광주	42	2.8%		무직/기타	87	5.7%	
	울산	34	2.2%		혼인 상태	기혼	985	65.1%
	경기	372	24.6%	미혼		529	34.9%	
	강원	43	2.8%	가구 구성원 수	1인	105	6.9%	
	충북	45	3.0%		2인	200	13.2%	
	충남/세종	64	4.2%		3인	347	22.9%	
	전북	55	3.6%		4인	691	45.6%	
	전남	52	3.4%		5인 이상	171	11.3%	
	경북	78	5.2%		학력	고졸이하	342	22.6%
	경남	97	6.4%			전문대졸	196	12.9%
	제주	18	1.2%	대졸		848	56.0%	
	성별	남자	772	51.0%		대학원이상	128	8.5%
		여자	742	49.0%	가구 소득	200만 원 미만	166	11.0%
연령	19~29세	299	19.7%	200~299만 원		228	15.1%	
	30대	311	20.5%	300~399만 원		306	20.2%	
	40대	354	23.4%	400~499만 원		310	20.5%	
	50세 이상	550	36.3%	500~699만 원		293	19.4%	
				700만 원 이상		211	13.9%	

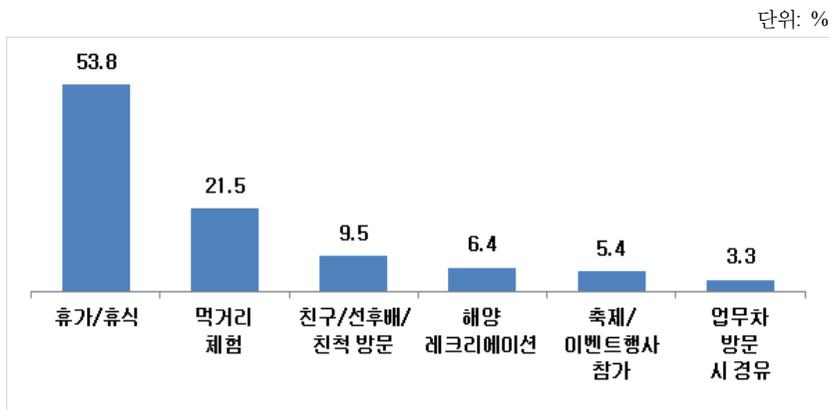
22) 모수 추정 단계에서는 응답자의 특성과 실제 모집단의 특성을 비교하여 그 차이를 보정한다.

우리나라 국민들의 지난 한 해 동안 바닷가지역의 방문경험을 살펴보았다. 조사결과, 전체 응답자의 80%는 과거 1년간 바닷가지역을 방문한 경험이 있다고 응답하였다. 방문 목적은 휴가/휴식을 위한 방문이 높게 나타났으며 친지방문이나 업무차 방문의 비중은 상대적으로 높지 않게 나타났다.

〈그림 3-2〉 국내 바닷가지역 방문경험

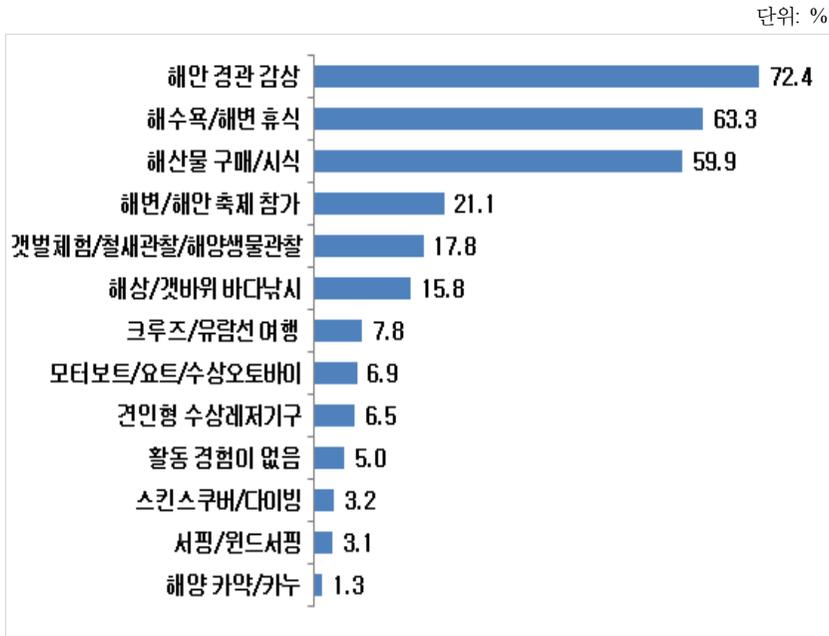


〈그림 3-3〉 국내 바닷가지역 방문 목적



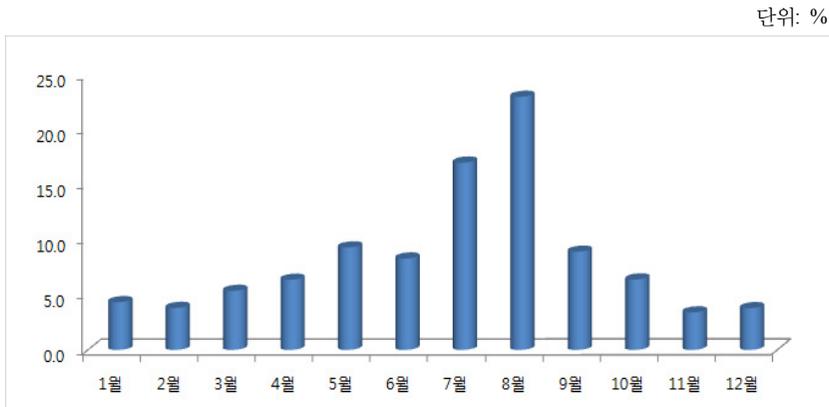
국내 바닷가지역을 방문하여 참여하는 해양관광활동에 대한 조사결과, 해안 경관 감상과 해수욕/해변휴식에 참여한다는 답변이 가장 높게 나타났으며 스낵스쿠버, 서핑, 해양카누 등에 대한 참여 비중은 낮게 나타났다.

〈그림 3-4〉 국내 해양관광활동 참여비중



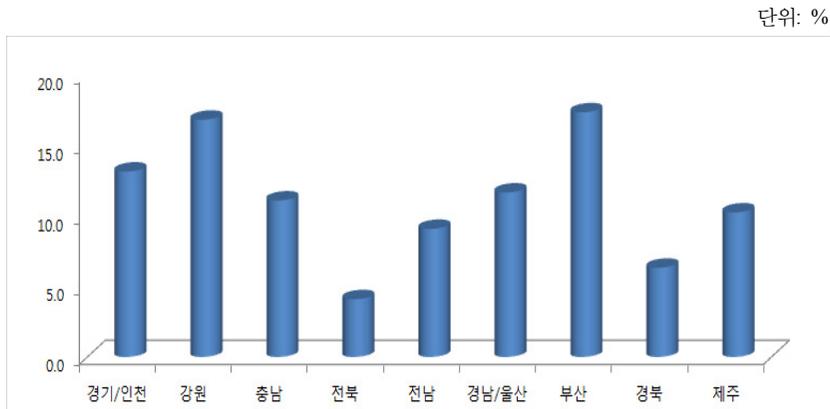
해양관광활동 참여시기는 여름철인 7월(17.%)과 8월(23.0%)이 전체 방문비중의 40%를 차지하고 있는 것으로 나타나 하계 휴가기간의 집중이 매우 높은 편이다.

〈그림 3-5〉 국내 해양관광활동 참여 시기



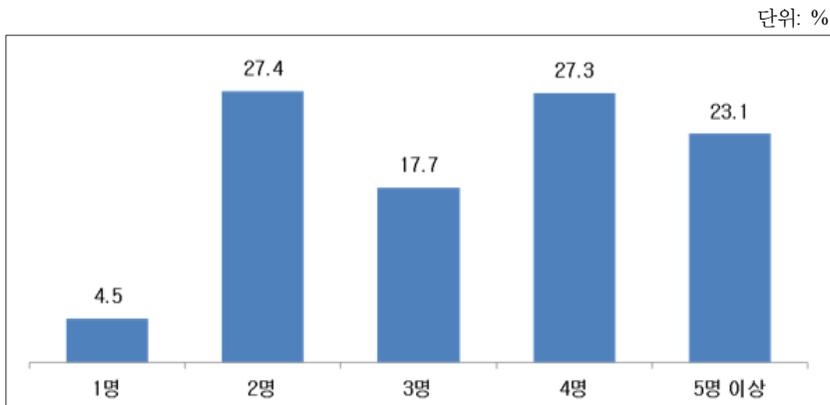
해양관광활동 목적지로는 부산(17.4%), 강원도(16.8%), 경기/인천(13.2%)의 순으로 분포하고 있다. 강원도와 경기/인천 지역은 수도권 인구의 해양관광 관광시장을 형성하고 있으며 국내 최대의 해수욕 인구를 확보하고 있는 부산의 관광시장규모가 높게 나타나고 있다.

〈그림 3-6〉 국내 해양관광활동 목적지

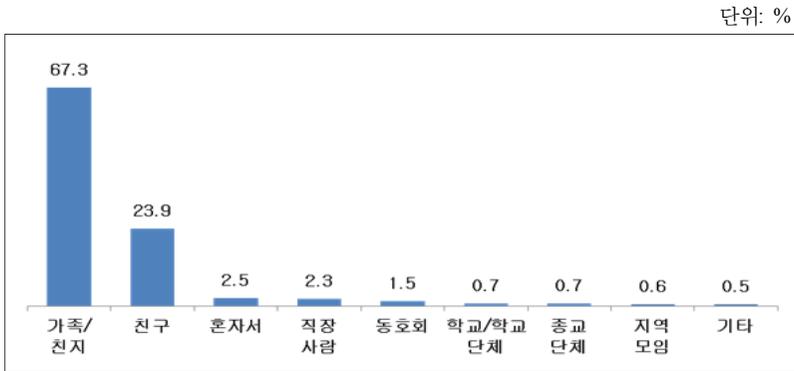


해양관광 동반자수는 평균 4.24명이며, 2인과 4인 동반이 가장 많은 빈도를 보였다. 동반자는 주로 가족/친지가 대부분이었다.

〈그림 3-7〉 해양관광활동 동반자 수

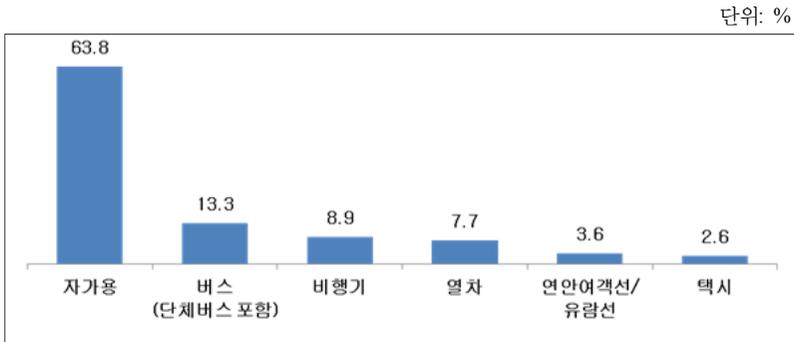


〈그림 3-8〉 해양관광활동 동반자 유형

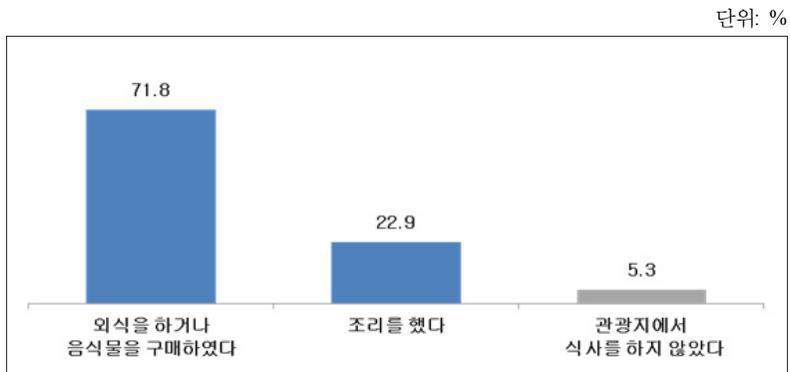


해양관광을 위한 평균 이동거리는 240.7km이며, 주요 교통수단은 자가용이 63.8%를 차지한다. 해양관광활동 기간 내 취식유형은 외식 및 음식물 구매가 71.8%를 차지했으며, 숙박유형은 펜션숙박이 25%로 가장 많았다.

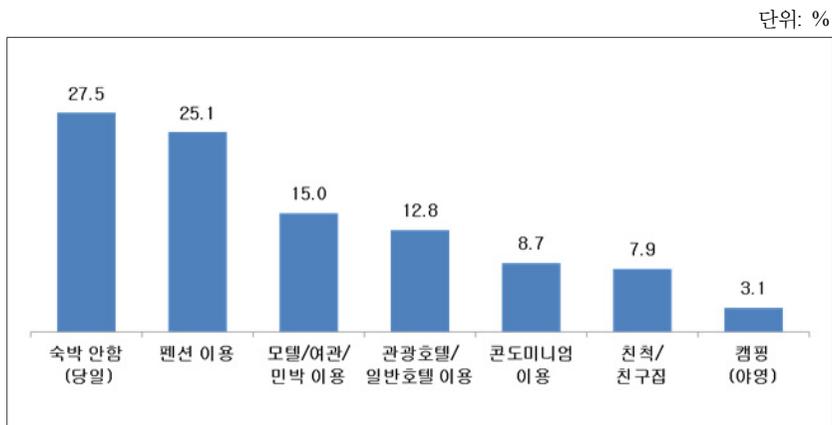
〈그림 3-9〉 해양관광활동 교통수단



〈그림 3-10〉 해양관광활동기간 취식 유형

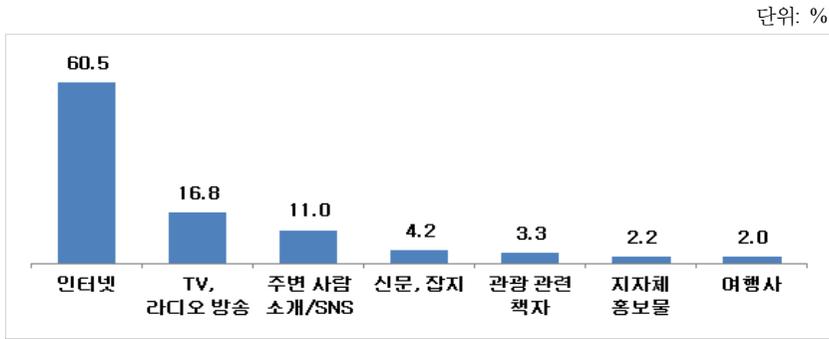


〈그림 3-11〉 해양관광활동기간 숙박 유형



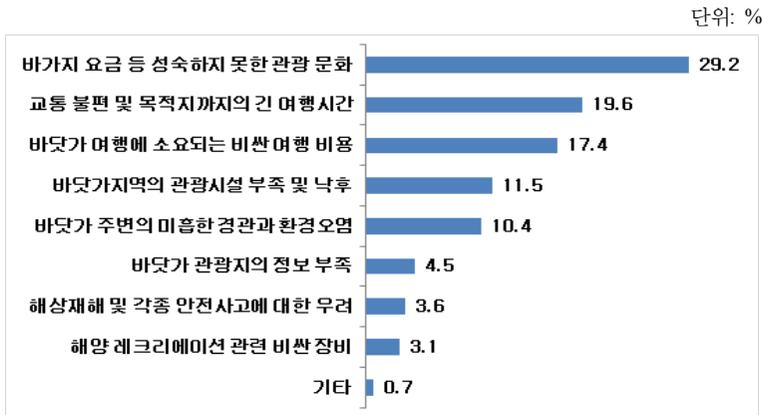
국내 해양관광활동과 관련된 각종 관광정보의 수집경로에 대한 분석에서는 인터넷과 더불어 방송매체를 통한 정보의 수집이 높은 비중을 차지하고 있다.

〈그림 3-12〉 해양관광정보 수집 경로



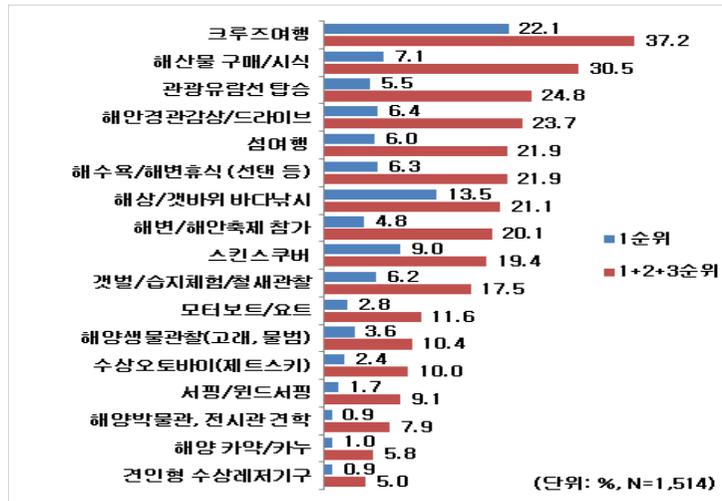
국내 해양관광활동에서 나타나는 문제점에 대한 질문에서는 바가지요금에 대한 지적이 가장 높게 나타났으며 해안지역까지의 여행시간과 여행비용 등도 문제점으로 지적되었다.

〈그림 3-13〉 해양관광활동 상의 문제점



국내 해양관광활동과 관련하여 향후 경제적, 시간적 여건이 개선될 경우 참여를 희망하는 활동에 대하여 살펴보았다. 가장 높은 선호를 나타낸 활동으로는 크루즈여행으로 분석되었으며 다음으로는 바다낚시, 스킨스쿠버의 순서로 나타났다. 한편, 1, 2, 3순위를 종합한 결과에서는 크루즈여행, 해산물구매/시식, 관광 유람선 탑승으로 제시되었다.

〈그림 3-14〉 향후 3년 내 참여 희망활동



3) 시사점

우리나라 국민의 해양관광행태와 관련하여 바닷가 지역 방문경험, 방문 시 활동내용에 대한 조사결과, 관광을 목적으로 하는 관광활동의 비중은 상대적으로 높은 편이다. 한편, 주요 활동에 있어서는 해변 경관 감상이나 휴식, 해수욕장 등 단순한 휴양이나 휴식을 목적으로 하는 방문 비중은 높은 편이며 최근 고부가가치 해양레저산업 육성차원에서 정책적으로 추진되고 있는 레저보트, 크루즈 등에 참여하는 활동 빈도는 높지 않은 편이다. 또한 국내 해양관광활동은 여름 휴가철을 중심으로 하는 관광활동 비중이 높게 형성되고 있으며 수도권을 배후시장으로 하는 강원권과 부산/경남권에서의 관광활동이 높은 편이다. 해양관광활동객들은 바가지요금에 대한 문제점을 높게 지적하고 있어 하계 휴가기간의 분산, 관광상품의 다양화를 통하여 혼잡도 및 바가지상혼 등의 문제점을 해소시켜야 할 것으로 판단된다. 한편, 향후 참여를 희망하는 해양관광활동에서는 크루즈, 해양레저스포츠 등에 대한 선호도가 높게 형성되어 있다. 따라서 해양관광 활동의 다변화와 신규 수요 창출을 위해서는 기반시설 정비, 해양레저문화 확산 등도 필요할 것으로 판단된다.

한편, 본 설문조사는 해양관광행태분석과 함께 해양관광활동에 대한 관광지출 비용을 분석하여 해양관광의 경제적 파급효과를 분석하는 데 있다. 해양관광의 경제적 파급효과 분석을 위한 표본추출방식과 더불어 지출 비용 추정과 관련된 사항은 제3절에서 세부적으로 분석하도록 한다.

3. 해양레저·관광 파급효과 분석

1) 분석개요

(1) 목표 모집단 설정

목표 모집단을 설정하기 위하여, 행정자치부의 주민등록인구현황(8월 말 기준)을 사용하였다. 구체적으로 전 국민을 16개 광역시도로 할당하고(세종시는 규모가 작으므로 충남에 포함), 각 광역시도별 성별, 연령별 인구현황 자료를 사용하여, 세부 할당을 실시하였다.

〈표 3-4〉 목표모집단 정보 1 : 광역시도별 성별 인구통계

단위: 명

광역시도	총 인구수	남성	여성
전국	51,465,228	25,730,212	25,735,016
서울특별시	10,063,197	4,953,797	5,109,400
부산광역시	3,517,907	1,738,010	1,779,897
대구광역시	2,490,621	1,238,966	1,251,655
인천광역시	2,918,982	1,466,588	1,452,394
광주광역시	1,476,152	731,412	744,740
대전광역시	1,524,025	762,347	761,678
울산광역시	1,170,640	603,331	567,309
세종특별자치시	194,173	97,435	96,738
경기도	12,460,604	6,271,034	6,189,570
강원도	1,547,646	780,655	766,991
충청북도	1,581,792	797,758	784,034
충청남도	2,071,333	1,051,093	1,020,240
전라북도	1,869,025	929,786	939,239
전라남도	1,903,609	951,080	952,529
경상북도	2,699,955	1,355,736	1,344,219
경상남도	3,357,120	1,690,969	1,666,151
제주특별자치도	618,447	310,215	308,232

상기 자료에서 세종시는 충청남도에 포함시키고, 연령을 19~69세로 재설정하여 표본을 추출한 결과 37,186,635명이 목표모집단으로 결정되었다. 이후 광역시도별로 성별과 연령을 종합적으로 고려하여 할당하였다.

〈표 3-5〉 목표모집단 정보 2 : 광역시도별 연령별 인구통계

단위: 명

광역시도	19~29세	30대	40대	50대	60대
전국	7,371,294	7,704,625	8,901,858	8,268,119	4,940,739
서울특별시	1,581,290	1,683,722	1,716,158	1,590,184	1,018,693
부산광역시	501,954	497,652	572,658	621,802	421,191
대구광역시	362,466	345,984	441,697	417,159	247,341
인천광역시	440,900	456,998	518,765	489,390	248,205
광주광역시	222,721	223,604	260,217	215,297	124,467
대전광역시	233,630	231,651	268,608	237,941	130,815
울산광역시	174,681	181,028	213,970	198,967	96,938
경기도	1,803,080	1,969,205	2,306,534	1,934,928	995,951
강원도	204,452	190,755	251,950	267,867	167,285
충청북도	217,111	217,335	263,955	258,070	153,809
충청남도/세종시	291,164	333,821	367,383	341,981	221,095
전라북도	243,571	234,243	301,827	293,604	206,236
전라남도	228,999	225,014	293,838	305,903	219,782
경상북도	344,829	349,216	431,159	453,991	306,014
경상남도	439,193	479,023	582,909	546,891	326,673
제주특별자치도	81,253	85,374	110,230	94,144	56,244

〈표 3-6〉 목표모집단 정보 3 : 광역시도별 성별 연령별 인구통계

단위: 명

광역 시도	남성				여성				총합계
	19-29세	30대	40대	50대 이상	19-29세	30대	40대	50대 이상	
전국	3,879,930	3,935,211	4,528,270	6,565,965	3,491,364	3,769,414	4,373,588	6,642,893	37,186,635
서울	791,998	846,028	857,276	1,258,781	789,292	837,694	858,882	1,350,096	7,590,047
부산	264,961	254,238	284,747	503,312	236,993	243,414	287,911	539,681	2,615,257
대구	198,680	173,845	217,580	323,070	163,786	172,139	224,117	341,430	1,814,647
인천	229,284	234,932	262,126	371,487	211,616	222,066	256,639	366,108	2,154,258
광주	115,615	112,283	129,559	165,223	107,106	111,321	130,658	174,541	1,046,306
대전	123,675	116,593	134,283	182,700	109,955	115,058	134,325	186,056	1,102,645
울산	97,627	94,769	107,344	152,475	77,054	86,259	106,626	143,430	865,584
경기	940,609	998,841	1,170,854	1,482,768	862,471	970,364	1,135,680	1,448,111	9,009,698
강원	115,261	98,555	131,503	217,369	89,191	92,200	120,447	217,783	1,082,309
충북	118,310	113,012	136,385	208,274	98,801	104,323	127,570	203,605	1,110,280
충남/ 세종	155,809	176,440	196,041	286,656	135,355	157,381	171,342	276,420	1,555,444
전북	129,727	121,438	157,498	249,818	113,844	112,805	144,329	250,022	1,279,481
전남	123,561	118,932	159,561	267,540	105,438	106,082	134,277	258,145	1,273,536
경북	190,917	183,033	225,547	381,256	153,912	166,183	205,612	378,749	1,885,209
경남	241,212	248,680	300,351	439,466	197,981	230,343	282,558	434,098	2,374,689
제주	42,684	43,592	57,615	75,770	38,569	41,782	52,615	74,618	427,245

(2) 표본 할당 결과

표본 할당은 인구비례할당법을 이용하였으며 산출식은 다음과 같다.

$$\text{각 셀별}^{23)} \text{ 할당인구} = \text{각 셀별 인구} \div \text{모수}(37,186,635) \times \text{표본수}(1,514)$$

〈표 3-7〉 표본 할당 결과

단위: 명

행정 구역	남 19-29	남 30대	남 40대	남 50대 이상	여 19-29?	여 30대	여 40대	여 50대 이상	총합 계
합계	32	34	35	51	32	34	35	55	309
서울	11	10	12	20	10	10	12	22	106
부산	8	7	9	13	7	7	9	14	74
대구	9	10	11	15	9	9	10	15	88
인천	5	5	5	7	4	5	5	7	43
광주	5	5	5	7	4	5	5	8	45
대전	4	4	4	6	3	4	4	6	35
울산	38	41	48	60	35	40	46	59	367
경기	5	4	5	9	4	4	5	9	44
강원	5	5	6	8	4	4	5	8	45
충북	6	7	8	12	6	6	7	11	63
충남/ 세종	5	5	6	10	5	5	6	10	52
전북	5	5	6	11	4	4	5	11	52
전남	8	7	9	16	6	7	8	15	77
경북	10	10	12	18	8	9	12	18	97
경남	2	2	2	3	2	2	2	3	17
제주	158	160	184	267	142	153	178	270	1,514

23) 지역별 성별, 연령별 구분이 된 단위를 의미함.(예: 서울 남성 30대, 부산 여성 50대)

(3) 표본추출 방식의 한계와 적용상 유의점

확률표본추출 방식은 조사의 목적이 목표 모집단의 특성을 정확히 추정하는 것이라면 표본 모집단의 대표성을 높이기 위해 사용해야 한다. 대표적인 유사 실태조사인 문화관광부의 국민여행실태조사의 경우 정확한 모수추정을 위하여, 조사예산과 시간을 들여 확률표본추출을 통해 진행했다고 볼 수 있다. 하지만 본 연구 조사처럼 예산과 시간적 제약이 큰 경우는 비확률표본추출 방식을 사용하는 것이 최선이며, 최대한 확률표본추출방식과 비슷한 할당표본추출방식을 사용하여 모수 추정의 정확도를 높이는 방향으로 추진하였다. 그러나 비확률적으로 추출된 표본은 그 추출 과정의 주관성 때문에 모집단을 대표하지 못할 수가 있고, 조사 대상자들의 표본추출확률을 모르기 때문에 얻어진 추정값들의 추론에 불가피하게 한계가 존재한다. 예를 들어서 본 조사의 경우 같은 셀에 구성된 사람들은 비슷한 관광 라이프 스타일과 소비스타일을 가지고 있을 것으로 가정하고 모수 추정을 실시하였다. 그러나 실제 같은 셀 내에서도 이질성이 존재하기 때문에 이와 같은 모수 추정 시 다소 부정확한 점이 있는 것은 연구의 한계로 볼 수 있다.

2) 국내 해양레저·관광의 총 지출 비용 추정

(1) 지출 비용 추정

해양관광활동 1인당 지출 비용을 추정한 결과, 1인당 1회 여행당 30만 6,800 원으로 나타났다. 교통비, 숙박비, 식음료비가 주요 비용으로 소요되는 것으로 나타났다. 한편, 지출 비목별로 응답하게 한 이 응답 결과와는 달리, 연간 1인 1회 당 해양관광에 대한 지불 의사액을 별도의 문항으로 제시했을 때는 평균 약 14.6만 원으로 응답했다.

〈그림 3-15〉 해양관광활동 1인당 지출 비용



(2) 모수 추정 방법론

가. 정성지표

본 연구 조사의 설문 항목 중 정성지표 부분은 통계치를 그대로 모수치의 결과로 활용하였다. 이는 표본의 지역별, 성별, 연령별 인구비율이 모집단의 인

구비율과 거의 일치하기 때문에, 특별한 응답 보정을 실시하지 않았다. 구체적으로 정성지표에 해당되는 항목은 해양 방문 목적, 해양 레크리에이션 활동 만족도, 해양관광 마니아 인식, 해양관광 활성화 방안과 같은 질문이다.

나. 정량지표

방문 횟수와 소비 비용과 같은 정량지표의 경우는 할당비율을 역산하여 모수를 추정하였다. 즉, 각 셀별로 할당된 인구에 총 모수에서 할당된 비율만큼을 곱하여 셀별 모수를 구하고, 이를 모두 합산하여 산출하였다.

▷ 각 셀별 모수 = 각 셀별 할당인구 × 모수(37,186,635) ÷ 표본수(1,514)
 ▷ 전체 모수 = ∑ 각 셀별 모수

다. 정량지표 가중치 설계

가) 셀 가중치 : 각 할당된 층별로 모수치 추정

셀 가중치란 각 셀별로 모수를 추정하기 위하여(모수로 결과를 확장하기 위하여) 적용되는 값이다. 이는 각 셀별 개인이 동일한 라이프 스타일을 가지고 있다는 가정 하에 실시한다.

가중치 = 각 셀별 표본 할당량 ÷ 조사량 × 모수(37,186,635) ÷ 표본수(1,514)

〈표 3-8〉 모수 가중치 설계

행정 구역	남 19-29	남 30대	남 40대	남 50대 이상	여 19-29	여 30대	여 40대	여 50대 이상	총합 계
서울	25,548	24,883	24,494	25,176	25,461	25,385	25,261	25,002	25,133
부산	24,087	25,424	25,886	23,967	26,333	24,341	23,993	24,531	24,672
대구	24,835	24,835	24,176	24,852	20,473	24,591	22,412	24,388	23,877
인천	25,476	26,104	26,213	24,766	26,452	24,674	25,664	22,882	25,050
광주	23,123	22,457	25,912	20,653	26,777	22,264	32,665	21,818	23,780

행정 구역	남 19-29	남 30대	남 40대	남 50대 이상	여 19-29	여 30대	여 40대	여 50대 이상	총합 계
대전	30,919	29,148	26,857	22,838	27,489	28,765	26,865	23,257	26,253
울산	24,407	23,692	26,836	25,413	25,685	28,753	26,657	23,905	25,458
경기	24,118	23,782	24,912	23,916	24,642	24,881	24,689	23,357	24,220
강원	23,052	24,639	26,301	24,152	22,298	23,050	24,089	31,112	25,170
충북	23,662	22,602	27,277	23,142	24,700	26,081	25,514	25,451	24,673
충남/ 세종	25,968	25,206	24,505	23,888	27,071	26,230	24,477	21,263	24,304
전북	21,621	24,288	26,250	22,711	22,769	22,561	24,055	22,729	23,263
전남	20,594	23,786	26,594	24,322	26,360	26,521	26,855	23,468	24,491
경북	23,865	26,148	22,555	23,829	25,652	23,740	25,702	23,672	24,169
경남	24,121	24,868	25,029	23,130	24,748	25,594	25,687	24,117	24,481
제주	21,342	21,796	28,808	25,257	19,285	20,891	26,308	24,873	23,736
전국	24,402	24,595	25,157	24,051	24,938	24,963	25,136	23,982	24,562

나) 소득수준 보정 가중치1 : 가구원 수별/근로여부별 통계자료 활용

각 셀별로 속한 개인이 비슷한 라이프 스타일을 가지고 있다고 가정할 수 있지만, 소득수준에 따라서 해양관광 빈도 및 소비 비용은 차이가 존재할 가능성이 크기 때문에 소득수준에 따라 모수 추정 시 보정값을 적용하는 것이 적절하다.

한편 소득수준은 가구원 수와 근로여부에 따라서도 차이를 보인다. 예를 들어 2인 가구의 경우 부부 중심의 라이프 스타일을 가지고 있기 때문에, 해양관광이 좀 더 용이할 것이다. 반대로 5인 이상의 가구의 경우 자녀들이 동반되어야 하기 때문에 관광 빈도는 적지만 회당 지출 비용은 많을 것으로 가정할 수 있다. 또한 근로여부에 따라서 소비 지출은 큰 차이가 있을 수밖에 없다. 즉, 가구원수별 근로여부별로 소득수준과 소비수준이 차이가 있다는 점을 감안하여, 다음과 같이 보정값을 설정하였다.

통계청의 가구원수별, 근로여부별 소득수준 모수치 자료를²⁴⁾ 활용하여 전

24) 통계청 가구원 수별 가구당월평균 가계수지(2015년 2/4 분기 기준) 자료, 전체 가구 대상

국민의 소득현황을 산출하였고 본 조사 결과도 동일한 구조로 산출하였다.

▷ 본 조사의 소득 산출 방식 : 중앙값으로 환산하여 평균 도출

- ① 200만 원 미만 → 100만 원 ② 200만 원~299만 원 → 250만 원
- ③ 300만 원~399만 원 → 350만 원 ④ 400만 원~499만 원 → 450만 원
- ⑤ 500만 원~699만 원 → 600만 원 ⑥ 700만 원 이상 → 800만 원

▷ 본 조사의 가구원 수 정보 : DQ4 응답 항목 활용

▷ 본 조사의 근로 가구 여부 판단 : DQ2 직업 항목 활용

- ① 경영/관리직/자유직, 사무직, 자영업, 서비스직, 농/임/수산업, 생산직, 주부 : 근로 가구로 간주
- ② 무직, 학생 : 가구소득이 200만 원 이하는 비근로, 이상이면 근로 가구

$$\text{소득보정 가중치1} = \text{모수치(통계청 자료)} \div \text{통계치}$$

〈표 3-9〉 가구원 수별 근로여부별 소득 보정 가중치 설계

단위: 만 원

가구원수	가구 근로 유형	조사 결과 (통계치)			모수치		가중치 (1기준)	
		사례 수	근로 유형별	전체	근로 유형별	전체	근로 유형별	전체
1인	근로 가구	85	271.8	242.1	211.0	162.2	0.78	0.67
	비근로 가구	20	115.0		124.2		1.08	
2인	근로 가구	182	394.0	376.6	370.8	311.7	0.94	0.83
	비근로 가구	17	190.3		244.2		1.28	
3인	근로 가구	335	437.2	428.1	470.3	445.4	1.08	1.04
	비근로 가구	12	170.9		398.3		2.33	
4인	근로 가구	682	483.3	479.2	506.4	497.5	1.05	1.04
	비근로 가구	9	169.4		474.6		2.80	
5인 이상	근로 가구	169	497.4	492.9	542.4	549.8	1.09	1.10
	비근로 가구	2	100.0		534.7		5.35	
전체	-	1514	439.1	439.1	362.7	362.7	0.83	0.83

주: 명암 표시된 부분이 적용된 가중치임

본 조사 소득수준은 평균 439.1만 원으로 모수치인 362.7만 원에 비해서 76.4만 원 더 높다. 이는 본 조사 대상은 만 19세~69세로, 70세 이상의 1인, 2인 가구가 대거 제외 되었는데, 이들 계층의 소득수준이 낮아 전반적으로 고소득층이 더 많이 조사되었기 때문이다. 따라서 “362만 원 / 439만 원 = 0.83” 만큼의 가중치를 모든 계층에 적용할 수 있다. 그러나 본 조사에서 추정하고자 하는 모집단은 70세 미만 계층이기 때문에, 70세 이상의 저소득층까지 감안된 통계청 자료를 근거로 소득 보정을 할 경우 과소추정이 될 우려가 발생한다.

따라서 70세 이상의 저소득층을 배제하고 추정해야 하는데, 가구원 수와 근로여부를 동시에 감안한다면 상기 표와 같은 판단이 가능하다. 2인 이하 가구에 주로 70세 이상의 저소득층이 주로 분포하기에 이들은 근로여부도 동시에 감안하고, 3인 이상의 경우는 비근로자가 극히 적어, 가구원 수별 소득수준만을 고려하여 보정을 실시하였다.

다) 소득수준 보정 가중치2 : 지역별 소득수준 통계자료 활용

소득수준 보정 가중치를 설계할 때, 광역시도별 소득수준도 감안될 필요가 있다. 예를 들어서 서울이나 울산의 경우 1인당 개인소득이 각 1,868만 원, 1,916만 원으로 전국 평균 1,586만 원보다 높다.²⁵⁾ 반대로 강원과 전남 지역은 전국 평균을 하회한다. 그런데 본 조사에서 지역별 1인당 개인소득 수준을 살펴보았을 때, 이러한 모수치의 결과와 다소 차이가 있어서 2차적으로 소득 보정을 실시하였다. 구체적인 결과는 다음 표와 같다.

라) 최종 모수추정 가중치

최종적으로 본 조사의 모수추정에 사용된 가중치는 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{최종 가중치} &= \text{셀 가중치} \times \text{가구원수별 소득수준 보정 가중치} \\ &\quad \times \text{지역별 소득수준 보정 가중치} \end{aligned}$$

25) 통계청 행정구역별 1인당 개인소득 자료(2013년 기준)

〈표 3-10〉 지역별 소득 보정 가중치 설계

단위: 천원

행정구역	모수치				조사 결과 (통계치)	가중치 (A/B)
	1인당 지역 내 총생산	1인당 지역 총소득	1인당 개인소득 (A)	1인당 민간소비	1인당 개인소득(B)	
전국	28,480	28,683	15,865	14,531	16,755.9	0.95
서울	32,097	37,382	18,684	17,975	18,558.9	1.01
부산	20,532	23,687	16,111	14,469	16,558.8	0.97
대구	18,155	21,249	15,111	13,796	15,838.6	0.95
인천	22,875	24,428	14,731	12,985	15,991.2	0.92
광주	19,660	21,310	14,750	14,021	16,040.1	0.92
대전	20,424	22,625	15,773	14,341	15,895.6	0.99
울산	60,556	47,788	19,159	14,884	16,765.4	1.14
경기	25,844	28,742	15,371	14,325	16,989.0	0.90
강원	23,579	21,045	13,655	12,945	17,222.1	0.79
충북	30,406	26,238	14,573	12,775	18,519.4	0.79
충남/세종	45,629	34,484	15,128	12,957	14,574.7	1.04
전북	23,644	20,991	14,631	12,676	14,124.1	1.04
전남	35,368	26,849	13,657	12,591	15,056.8	0.91
경북	33,750	26,166	14,544	12,680	15,606.7	0.93
경남	30,606	25,142	14,982	13,347	16,548.3	0.91
제주	23,172	23,801	15,442	13,500	14,074.1	1.10

주: 명암 표시된 부분이 적용된 가중치임

마) 방문 횟수별 금액 보정

본 조사의 비용은 각 지역별 1인당 소비금액을 방문 횟수를 곱하여 산출하였다. 그런데 1인당 소비금액은 응답자가 비교적 정확히 응답할 수 있도록 위해서 “가장 많이 기억이 나는” 여행으로 정하였다. 그런데 가장 잘 기억나는 여행(비용 산출의 기준)은 비교적 많은 비용을 지출한 여행일 가능성이 높다. 또한 조사 시기가 9월인 점을 감안할 때 해양관광 성수기인 여름철에 간 여행을 기준으로 응답했을 가능성이 높다. 즉, 평균보다 높은 비용을 지출한 여행을 기

준으로 연간 총 방문 빈도를 곱하여 연간 비용을 산출함에 따라서 비용이 과대 추정되었을 가능성이 있다. 이러한 점을 보정하기 위하여 다음과 같은 방법을 사용하였다.

본 조사는 2개의 방문지(광역시도)를 대상으로 비용을 파악하였다. 그런데 2개 방문지가 같은 광역시도인 경우, 반복적 방문 시 지출 비용의 추이를 파악할 수 있다. 즉, 가장 기억에 남는 여행(고비용 지출) 대비 일반적인 여행의 비용을 파악할 수가 있다. 이러한 논리를 활용하여, 각 지역별로 방문객들의 방문 횟수를 감안하여 비용을 보정하였다. 예를 들어 A라는 사람이 가장 기억에 남는 여행으로 강원도를 응답하고, 50만 원을 지출하였고, 두 번째 기억에 남는 여행으로 역시 강원도를 응답하고 30만 원을 지출하였다고 하자. 그리고 연간 강원도에는 총 4번을 방문하였다.

▷ 추정방법 1 : 첫 번째 여행, 두 번째 여행 평균 × 방문 횟수
예) 총 지출 금액 = (50만 + 30만) ÷ 2 × 4회 = 160만 원

▷ 추정방법 2 : 첫 번째 여행 금액 + 두 번째 여행 금액 + 세 번째 여행 금액
+ 네 번째 여행 금액
예) 총 지출 금액 = 50만 + 30만 + 30만 + 30만 = 140만 원

두 추정방식은 약 20만 원이 차이가 나는데 두 번째 추정방식이 더 정확하다고 할 수 있다. 구체적으로 세 번째 여행과 네 번째 여행비용은 측정되지 않았지만, 소비패턴으로 볼 때, 가장 기억에 나는 첫 번째 여행의 비용 50만 원 보다는 두 번째 여행비용 30만 원에 더 근접할 가능성이 높기 때문이다. 따라서 방문 횟수에 따라서 비용을 보정할 필요가 있다.

〈표 3-11〉 1인당 소비 금액 보정을 위해 사용된 사례

방문지	관광 종류	1인당 소비 금액(만 원)	B / A	사례 수
경인	가장 기억에 남는 관광 (A)	28.88	76.2%	44
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	15.14		
강원	가장 기억에 남는 관광 (A)	32.71	77.9%	45
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	18.23		
충남	가장 기억에 남는 관광 (A)	27.61	81.1%	27
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	17.17		
전북	가장 기억에 남는 관광 (A)	40.34	88.7%	7
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	31.25		
전남	가장 기억에 남는 관광 (A)	45.04	78.1%	21
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	25.35		
경남/울산	가장 기억에 남는 관광 (A)	24.27	85.9%	23
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	17.45		
부산	가장 기억에 남는 관광 (A)	28.90	76.5%	22
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	15.32		
경북	가장 기억에 남는 관광 (A)	18.80	74.0%	13
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	9.03		
제주	가장 기억에 남는 관광 (A)	60.76	74.8%	10
	두 번째 기억에 남는 관광(B)	30.13		

〈표 3-12〉 1인당 소비 금액 보정 비율

단위: %

해당 지역 연간방문 횟수	경인	강원	충남	전북	전남	경남/ 울산	부산	경북	제주
1회 방문자	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2회 방문자	76.2	77.9	81.1	88.7	78.1	85.9	76.5	74.0	74.8
3회 방문자	68.3	70.5	74.8	85.0	70.9	81.2	68.7	65.3	66.4
4회 방문자	64.3	66.8	71.6	83.1	67.2	78.9	64.8	61.0	62.2
5회 방문자	61.9	64.6	69.8	82.0	65.0	77.5	62.4	58.4	59.7
6회 방문자	60.3	63.1	68.5	81.2	63.6	76.6	60.8	56.7	58.0
7회 방문자	59.2	62.0	67.6	80.7	62.5	75.9	59.7	55.4	56.8
8회 방문자	58.4	61.3	66.9	80.3	61.8	75.4	58.9	54.5	55.9
9회 방문자	57.7	60.6	66.4	80.0	61.2	75.0	58.2	53.8	55.2
10회 이상 방문자	54.3	57.5	63.7	78.4	58.1	73.0	54.9	50.1	51.6

주: 교통비는 방문 횟수가 증가해도 고정적으로 소요되는 비용이므로, 지출 금액 보정시 교통비는 보정대상에서 제외하였음.

(3) 모수 추정 결과

가. 연간 해양관광 방문 횟수

연간 우리나라 해양관광 방문 횟수는 각 지역별 총 방문 횟수 × 모수 가중치를 적용하여 산출하였다. 이 때 방문 지역이란 해안이 있는 11개 광역시도이며, 이 중 인천은 경기와 울산은 경남과 합산하여 산출하였다. 우선 9개 지역의 연평균 총 방문 횟수의 경우 유경험 방문자 기준²⁶⁾으로 할 때 평균 5.41회(역내 포함)이며, 전 국민 기준²⁷⁾으로는 4.33회이다. 지역적으로 볼 때 경기/인천 지역과 경북 지역이 2.8회 가량으로 가장 많고, 제주 지역이 1.7회로 가장 적다.

이 때 역내 관광이란 같은 시·군·구 내에서 방문을 하는 것이다. 예를 들어서 충남 보령시에 사는 사람이 대천해수욕장을 방문하였거나, 강원도 강릉시에 사는 사람이 경포대해수욕장을 방문한 경우이다. 이 경우는 연구의 성격상 해양관광으로 간주하지 않고 제외할 수도 있고, 포함할 수도 있다. 본 결과는 두 경우 모두를 제시하였다.

〈표 3-13〉 지역별 해양관광 방문 횟수

단위: 평균 횟수

산출 기준		방문 유경험자 (N=1,211)		전 국민 (N=1,514)	
역내 여부		역내 포함	역내 제외	역내 포함	역내 제외
총 방문 평균 횟수		5.41	4.91	4.33	3.82
방문 지역	경기/인천	2.81	2.78	0.69	0.67
	강원	2.06	1.93	0.65	0.59
	충남	2.24	2.17	0.46	0.44
	전북	2.36	2.34	0.18	0.17
	전남	2.37	2.15	0.40	0.35
	경남/울산	2.40	2.21	0.52	0.45
	부산	2.35	2.00	0.76	0.59
	경북	2.80	2.55	0.33	0.29
	제주	1.71	1.40	0.33	0.26

26) 해양관광 경험이 없는 사람은 평균에서 제외하고 유경험 방문자만으로 산출

27) 해양관광 경험이 없는 사람은 0회로 간주하고 평균에 포함

각 지역별 방문 횟수에 모수 가중치를 곱하여 연간 총 해양관광 방문 횟수를 산출한 결과, 우리나라 국민은 1억 5,755만여 회 해양을 방문하는 것으로 나타났다. 지역적으로 보면 부산, 경인, 강원 순으로 많이 방문하고, 전북, 제주, 전남 순으로 적게 방문하는 것으로 나타났다.

〈표 3-14〉 총 해양관광 방문 횟수

단위: 평균 횟수

산출 기준		전국민 기준 (N=37,186,635)	
역내 여부		역내 포함	역내 제외
총 방문 횟수(추정된 모수)		157,550,376	138,060,857
방문 지역	경기/인천	24,883,310	24,089,351
	강원	23,122,895	21,294,742
	충남	17,166,585	16,372,291
	전북	6,526,552	6,241,604
	전남	14,684,345	12,929,893
	경남/울산	19,040,074	16,077,596
	부산	27,725,089	21,382,213
	경북	11,991,319	10,351,540
	제주	12,410,207	9,321,626

나. 연간 해양관광 지출 비용

연간 우리나라 해양관광 지출 비용은, 각 방문 지역별로 도출된 1인당 지출 비용에 모수 가중치를 적용하여 산출하였다. 이 때 방문 지역이란 해안이 있는 11개 광역시도이며, 이 중 인천은 경기와 울산은 경남과 합산하여 산출하였다.

가) 1인당 지출 비용 산출

우선 각 광역시도별로 1인당 산출 비용은 다음과 같이 산출하였다. 지출 비용을 교통비, 식/음료비 등 크게 8가지로 구분한 후 각각을 4-6개의 세부 항목으로 구분한 뒤 각 항목의 지출 비용을 산출하였다. 이 때 지출 비용은 응답자의 기억에 따라 본인만 지출한 비용과 동행 모두가 지출한 비용으로 구분하여 받은 뒤, 동행 모두 지출한 비용으로 응답한 값은 동행 인원수만큼으로 나누어

1인당 비용으로 환산하였다. 1인당 비용으로 환산한 이유는 본 조사의 최종할당 단위(Unit)가 개인이기 때문이다.

- ▷ 본인만 기준 : 지출 비용 = 1인당 비용
- ▷ 동행모두 기준 : 지출 비용 ÷ 동행인 = 1인당 비용
- ▷ 총 지출 비용 = Σ 비목별 1인당 비용

각 세부항목의 비용을 산출할 때 외식비용의 경우 1회 평균으로 응답받았기 때문에 응답 값에 외식 횟수를 곱하여 산출하였고, 숙박비의 경우도 1박 기준으로 응답받아서 응답 값에 숙박 횟수를 곱하였다.

- ▷ 외식비용 = 1회당 비용 × 외식횟수
- ▷ 숙박비용 = 1박당 비용 × 숙박횟수

그 밖에 대중교통 비용이나 관광지 입장료 등은 아동의 경우 성인보다 적은 비용을 지출하였을 가능성이 있지만 대중교통 수단과 관광지 종류에 따라서 기준 설정이 어려워, 동행 모두를 기준으로 응답하였을 때 대인과 소인을 구분하지 않았다.

나) 모수 추정을 위한 비용 응답 지역 수

본 조사는 비용에 대한 유효 케이스를 많이 확보하여 모수 추정의 정확성을 높이기 위하여, 응답자가 2개 방문 지역을 기준으로 지출 비용을 응답하게 설계하였다(거절 시 1개 지역만 응답). 총 응답자 1,514명 중 최근 1년 내 해양관광을 다녀온 사람은 80%인 1,211명이며, 이 중 첫 번째 방문지(광역) 응답은 1,211 케이스, 두 번째 방문지(광역) 응답은 1,115 케이스로 총 케이스는 2,326 케이스이다. 이 때 첫 번째, 두 번째 광역시도가 같은 응답인 212 케이스는 두 데이터의 평균으로 계산하였으며, 중복을 감안할 때 총 모수 추정에 사용된 광역 지역은 $2,326 - 212 = 2,114$ 케이스이다.

〈표 3-15〉 모수 추정을 위한 지역 수

방문 지역	유효 응답	중복	총 분석 케이스
경인	295	44	251
강원	443	45	398
충남	252	27	225
전북	75	7	68
전남	210	21	189
경남/울산	278	23	255
부산	386	22	364
경북	132	13	119
제주	255	10	245
합계	2,326	212	2,114

다) 연간 해양관광 지출 비용

연간 지출 비용은 다음과 같이 산출하였다

$\begin{aligned} &\triangleright \text{지역별 1인당 지출 금액} \times \text{방문 횟수} \times \text{모수 가중치} \\ &\quad = \text{지역별 총 지출 비용} \\ &\triangleright \text{연간 지출 비용} = \sum \text{지역별 총 지출 비용} \end{aligned}$

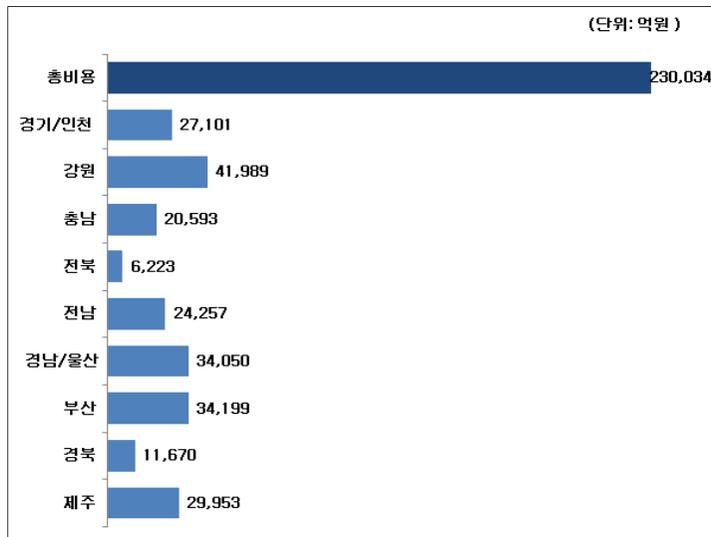
〈표 3-16〉 연간 해양관광 지출 비용

단위: 만 원, 억 원

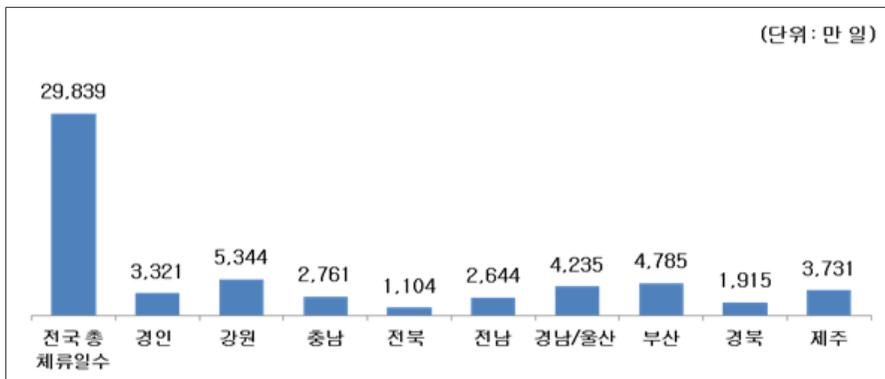
방문 지역	1인당 평균 소비금액 : 1회 방문 기준		평균 방문 횟수	지역별 연평균 총 소비금액(모수) (억 원)
	N	비용(만 원)		
경기/인천	251	28.2	2.8	27,101
강원	398	31.4	2.1	41,989
충남	225	28.9	2.2	20,593
전북	68	27.9	2.4	6,223
전남	189	34.2	2.4	24,257
경남/울산	255	29.0	2.4	34,050
부산	364	28.9	2.4	34,199
경북	119	24.6	2.8	11,670
제주	245	39.5	1.7	29,953
합계	2,114	30.7	2.3	230,034

연간 비용을 산출한 결과 23조 34억 원을 지출하는 것으로 나타났다. 지역적으로 보면 강원 지역이 4조 1,989억 원으로 가장 많고, 그 다음으로 부산, 경남/울산, 제주, 경기/인천 순으로 지출 비용이 많았다. 상대적으로 전북 지역은 6,223억 원으로 가장 적었고, 충남, 경북 지역 역시 연간 해양관광 지출 비용이 적은 것으로 나타났다. 연간 해양관광 총 체류일수는 연간 2억 9천만일로 추정되었다.

〈그림 3-16〉 연간 해양관광 지출 비용 추정 결과



〈그림 3-17〉 연간 해양관광 총 체류일수 추정 결과



(4) 해양관광지출액 추정 결과의 검토

가. 타 여행비용 조사 사례와의 비교

본 장에서는 관광 관련 대표적인 조사인 2014년 국민여행 실태조사의 결과와 본 조사의 결과를 비교하도록 한다.

가) 여행 경험

본 조사에서 해양관광 경험이 있는 사람은 80.0%로 나타났고, 국민여행실태조사 결과 여행 경험이 있는 국민은 86.3%이다. 국민여행실태조사가 해양 여행 외 여행도 포함하는 것으로 볼 때 6.3%포인트 가량 본 조사와 차이가 나는 것은 두 조사 결과가 비슷하다고 볼 수 있다.

관광(여행) 인구로 보면 국민여행실태조사는 3,800만 여 명, 본 조사는 모수 3,718만여 명의 80%인 2,970만여 명이다. 국민여행실태조사는 15세 이상 전 국민이 대상이고 본 조사는 연령대가 19~69세로 제한되어 있기 때문에 차이를 보인다고 할 수 있다.

나) 여행 횟수

본 조사에서 여행 경험자의 여행 횟수는 역내 관광 제외 시 4.91회이며, 국민여행실태조사의 경우 5.97회로 약 1회 가량 차이가 난다. 전체 응답자를 기준으로 할 때에도 본 조사는 3.82회, 국민여행실태조사는 5.15회로 약 1.3회 가량 차이가 난다. 국민여행실태조사가 전체 여행을 대상으로 한 점을 감안한다면, 본 조사가 1회 정도만 빈도가 낮게 나온 점이 다소 높게 나타난 것으로 볼 수 있다. 그러나 국민여행실태조사의 경우, 여행을 자주 가지 않는 19세 미만 청소년들과 70세 이상의 고령층이 포함된 점을 감안한다면, 본 조사와 동일한 연령대만을 비교할 경우 횟수 차이가 더 커질 수 있다.

전 국민으로 여행 횟수를 추정할 경우 국민여행실태조사는 2억 2,709만 회이며, 본 조사는 역내 관광 제외 시 1억 3,806만 회로 약 9천만 회 정도 차이가 난다. 국민여행실태조사가 전체 여행을 대상으로 하고 모집단 연령대도 본 조사보다 많은 점을 감안할 때 이 정도 횟수 차이가 나타난다고 볼 수 있다.

다) 지출 비용

본 조사에서 1회 여행 기준 평균 1인당 지출 비용은 방문 유경험자 기준으로 평균 30.7만 원으로 추정된 것에 비해, 국민여행실태조사는 숙박 여행의 경우 17.2만 원으로 본 조사가 결과와 크게 차이가 난다.²⁸⁾ 해양관광의 경우 일반적인 관광에 비해서 상대적으로 숙박일 수가 많고, 이동거리가 많아 교통비가 많이 지출되고, 수산물 소비 등으로 식비 지출 비용도 더 많으며, 레크리에이션 비용도 고려되었기 때문에 더 많은 비용이 소모된 것으로 판단된다.

한편, 전 국민 지출 비용으로 모수 추정 결과 역시 차이가 크다. 본 조사의 총 비용 추정 값은 23조 34억 원 가량인 것에 비해 국민여행실태조사는 24조 8천억 원 가량이다. 국민여행실태조사의 모집단이 더 크고 모든 여행을 대상으로 하는 점을 감안하면 추정비용이 상대적으로 큰 것으로 보인다. 이는 본 조사가 해양관광에 특화되어 비용을 산출하다 보니 일반적인 관광에 비해 지출한 비용이 많았고, 이를 기준으로 모수를 추정한 점이 영향이 크다고 볼 수 있다. 한편 추정 시 소득수준을 보정했지만, 소득수준이 낮은 70대 이상의 고령층이 제외된 상태에서 추정된 점도 작용했다고 볼 수 있다.

라) 기타

본 조사에서 동반자 수는 본인을 제외하고는 평균 3.24명이고, 국민여행실태조사의 경우 가구 여행 시 3.9명으로 0.66명의 차이가 있다. 해양관광은 일반적인 관광과 비교할 때 이동거리가 멀고 지출 규모가 더 커 동반자 수가 좀 더 적다고 할 수 있다.

이동 수단의 경우 본 조사에서는 자가용(63.8%), 버스(13.3%), 비행기(8.9%), 열차(7.7%), 여객선/유람선(3.6%) 순으로 나타났다. 국민여행실태조사의 경우에는 자가용(74.7%: 렌트 포함), 버스(13.0%), 비행기(1.7%), 열차(4.5%)로 나타났다. 해양관광이 이동거리가 멀고, 제주도 여행이 있는 점을 감안할 때 항공편이 좀 더 많고, 상대적으로 자가용 이동이 적다고 볼 수 있다.

28) 이는 33가지 세부항목의 비용을 합산한 결과로, 응답자 스스로, 총 여행비용으로 얼마를 지출하였는 지 질문한 기준으로 보면, 14.6만 원으로 본 조사가 오히려 적다.

숙박 유형의 경우 본 조사에서는 펜션이나 모텔/여관, 호텔을 많이 이용하는 반면, 국민여행실태조사에서는 가족/친척집에 머무는 경우가 절반가량으로 차이가 크다. 이는 국민여행실태조사는 전체 여행 대상이기 때문에 가족/친지 방문이 포함된 여행이 전체 여행의 주를 이룬다고 볼 수 있고, 본 조사는 해양관광에 특화된 여행이 주를 이룬다고 볼 수 있다.

숙박일 수의 경우 본 조사는 평균 2.6일(1.6박)로 나타났고, 국민여행실태조사는 1.75일로 나타나 본 조사가 약 0.85일 정도 더 많다. 이는 해양관광이 거리적으로 멀고, 당일 여행이 적기 때문이다.

나. 연안지역 지역 내 총생산과의 비교

본 소절에서는 조사를 통해 추정된 해양관광지출액을 해당 관광지역별 지역 내 총생산과 비교하여 관광부문이 어느 정도 차지하는지 대략적으로 검토해 보고자 한다. 지역 내 총생산은 생산측면의 부가가치로 각 시·도내에서 경제활동별로 얼마만큼의 부가가치가 발생되었는지 나타내는 지표이며 지역경제의 실태를 포괄적으로 나타내므로 국민경제상 지역 경제의 위치를 파악하고 지역경제를 장기 예측하는데 주로 이용된다. 해양수산부가 2015년에 발표한 연안기본조사 결과에 따르면, 2011년 말 기준, 전국 74개 연안 시군구의 지역 내 총생산은 약 444조 원으로 전국 지역 내 총생산(약 1,242조 원)의 35.7%를 차지한다.

연안지역별 지역 내 총생산과 해양관광 지출액의 부가가치²⁹⁾를 비교한 결과는 다음과 같다. 이때 지역 내 총생산은 산출액이 아닌 산출의 부가가치이므로 해양관광 지출액에 대해서도 부가가치율을 곱한 값을 비교한다. 산정 결과, 대부분의 연안지역 관광객 해양관광 지출(부가가치)이 지역 내 총생산의 2~4%

29) 해양관광부문의 부가가치율은 KIMST에서 발표한 해양산업파급효과 분석 자료를 토대로, 최근 4년 평균치를 사용함.

구분	해양관광산출액	부가가치	부가가치율
2009	68,365	33,989	0.4972
2010	64,478	29,037	0.4503
2011	73,823	30,691	0.4157
2012	66,323	28,145	0.4244

수준을 차지하고 있었다. 다만, 강원연안의 경우만 큰 비중을 나타내 모수 추정 과정의 재검토가 필요해 보인다.

〈표 3-17〉 연안지역 지역 내 총생산과 해양관광 지출액

단위: 십억 원, %

행정구역	지역 내 총생산 2011년 기준 경상가격 해당연안 : (A)	해양관광 지출액의 부가가치 추정치, 2015년 기준 : (B)	%비중 (B/A×100)
전국	1,241,582	10,280	2.32
연안	443,535		
부산전체	62,129	1,528	4.06
부산연안	37,661		
인천전체	59,166	-	-
인천연안	48,615		
울산전체	68,398	-	-
울산연안	66,539		
경기전체	243,836	1,211	1.01*
경기연안	71,249		
강원전체	30,218	1,876	19.37
강원연안	9,688		
충남전체	84,882	920	1.83
충남연안	50,248		
전북전체	37,985	278	2.09
전북연안	13,330		
전남전체	62,322	1,084	1.95
전남연안	55,594		
경북전체	81,322	522	1.94
경북연안	26,852		
경남전체	86,919	1,522	1.50
경남연안	52,500		
제주전체	11,258	1,339	2.07

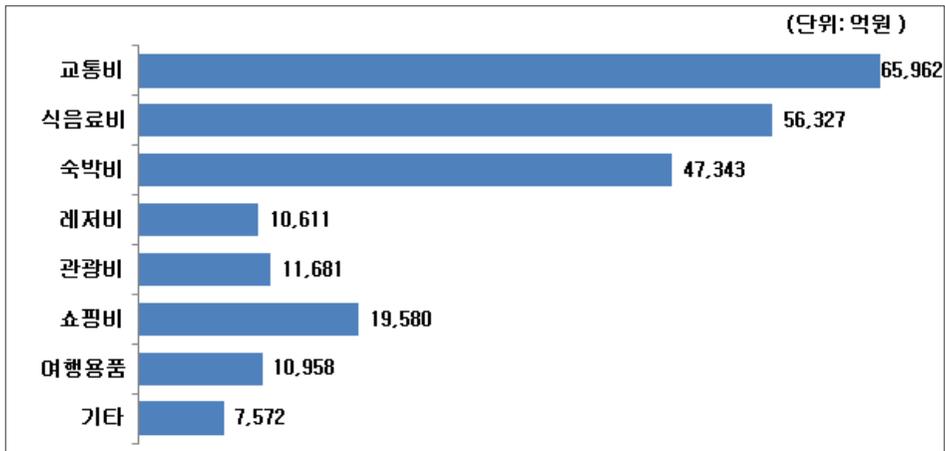
자료: 통계청, 지역내총생산, 각 년도.

주: *, **표시된 지출액은 경기/인천, 울산/경남 기준으로 산정됨. 부가가치율은 2009~2012년의 최근 4년간 해양관광부문의 평균 부가가치율을 사용함

3) 해양관광활동의 국민경제적 파급효과 분석

본 소절의 분석에서는 해양관광산업을 생산이 아닌 지출(수요) 측면에서 정의한 것으로, 각 산업에서 관광목적으로 지출이 발생한 부문만을 고려한 개념상의 산업을 의미한다. 따라서 본 소절의 분석과정에서는 해양관광산업을 독립된 몇몇 특정산업이 아닌 관광객이 관광목적으로 지출하는 상품 및 서비스를 제공하는 산업으로 넓게 간주하여 분석한다.

〈그림 3-18〉 지출 비목별 해양관광 모수 추정치



해양관광 지출항목별 지출액을 살펴보면, 식음료비, 교통비, 숙박비 순으로 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

〈표 3-18〉 해양관광 지출 비목별 전국 지출액 추정치

단위: 억 원

구분	세부항목	전국총비용
총비용	1인당 총비용(산출 기준)	230,031
교통비	유류비	33,671
	주차비	4,705
	자동차 렌트비	8,484
	톨게이트비	7,986
	대중교통 비용	10,233
	유람선/크루즈 탑승비	883
식음료비	식재료 구매비	7,114
	식재료 구매비	1,696
	외식 비용	47,517
숙박비	캠핑 비용	669
	숙박비(1박 평균)	46,674
레저비	해상/갯바위 바다낚시	3,817
	스킨스쿠버/다이빙	2,067
	모터보트/요트/수상오토바이	2,152
	견인형 수상레저기구	1,703
	서핑/윈드서핑	610
	해양 카약/카누	261
관광비	갯벌/습지체험	1,558
	해양생물 관찰	1,234
	아쿠아리움	3,270
	문화유산	1,969
	축제 참가	1,781
	자릿세/파라솔 등	1,868
쇼핑비	기념품 구입	3,346
	쇼핑(수산물)	12,738
	쇼핑(수산물 이외)	3,496
여행용품	캠핑 용품	3,036
	의류비	4,614
	기타	3,308
기타	백사장 ATV	1,028
	해안가 자전거 대여/탑승	1,399
	불꽃놀이	1,209
	일반 유흥 활동(노래방 등)	3,935

해양관광지역별 지출액은 강원, 부산, 제주, 경인, 경남/울산, 제주 순으로 높은 것으로 추정되었다. 전반적으로 우리나라 해양관광 지출은 남해안 지역에서 상당부분 발생되고 있음을 알 수 있다.

〈표 3-19〉 해양관광지역(목적지)별 지출액 추정치

단위: 억 원

구분	전국 총비용	경인	강원	충남	전북	전남	경남/ 울산	부산	경북	제주
총비용	230,034	27,101	41,989	20,593	6,223	24,257	34,050	34,199	11,670	29,953
교통비	65,962	7,580	12,404	5,846	1,622	7,775	9,228	9,473	3,728	8,305
식음 료비	56,327	6,194	10,315	5,867	2,257	5,553	7,855	7,940	3,645	6,702
숙박비	47,343	6,058	9,597	3,714	1,010	4,083	6,819	7,386	1,496	7,180
레저비	10,611	1,704	1,575	986	166	1,106	1,745	1,942	387	998
관광비	11,681	1,202	1,458	1,085	304	1,143	2,192	2,401	505	1,391
쇼핑비	19,580	2,207	3,270	1,573	499	1,890	3,276	2,488	1,032	3,345
여행 용품	10,958	1,237	2,111	907	224	1,834	1,560	1,322	454	1,310
기타	7,572	918	1,258	615	140	875	1,376	1,246	422	722

해양관광지출 내역을 살펴보면, 주로 운송서비스, 음식 및 숙박, 스포츠 및 오락 서비스, 도소매 서비스 등의 산업에 해당됨을 알 수 있다.

〈표 3-20〉 해양관광 지출 비목별 해당 산업 분류

단위: 억 원

구분	전국총 비용	해당산업	생산유 발계수	생산유 발효과	부가가 치유발 계수	부가가 치유발 효과
총비용	230,034	-	-	421,743	-	165,936
교통비	65,962	20. 운송 서비스*	1.641	108,243	0.539	35,553
식음료비	56,327	125. 음식점 및 주점	2.157	121,498	0.746	42,020
숙박비	47,343	126. 숙박 서비스	1.689	79,963	0.839	39,721
레저비	10,611	158. 스포츠 및 오락 서비스	1.865	19,790	0.778	8,256
관광비	11,681	158. 스포츠 및 오락 서비스	1.865	21,784	0.778	9,088
쇼핑비	19,580	115. 도소매 서비스	1.845	36,125	0.832	16,290
여행 용품	10,958	115. 도소매 서비스	1.845	20,218	0.832	9,117
기타	7,572	158. 스포츠 및 오락 서비스	1.865	14,122	0.778	5,891

자료: 한국은행, 2013년 산업연관표(기초가격, 통합소분류, 통합대분류*).

해양관광지출의 국민경제적 파급효과를 분석하기 위해서는 해양관광 소비지출액에 해양관광부문 생산 및 부가가치유발계수를 곱해야 한다. 해양관광지출의 생산유발계수는 관광지출이 1단위 증가하는 경우 전 산업에서 직·간접으로 유발되는 생산을 의미한다.

$$\begin{aligned} & \text{해양관광소비지출의 경제전체 생산유발액} \\ & = \text{해양관광 소비지출액} \times \text{해양관광산업 생산유발계수} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \text{해양관광소비지출의 경제전체 부가가치유발액} \\ & = \text{해양관광 소비지출액} \times \text{해양관광산업 부가가치유발계수} \end{aligned}$$

산업별 부가가치유발계수는 어떤 산업에서 생산한 제품에 대한 최종수요가 1단위 발생하였을 때 해당산업 및 타 산업에서 직·간접적으로 창출된 부가가치를 의미한다. 예를 들어, 부가가치유발계수가 0.539라는 것은 소비, 투자, 수출 등 국산품 최종수요가 1,000원 발생하였을 때 539원은 국내 부가가치로 창출되고 나머지 461원은 중간재 수입 등에 사용되어 해외로 유출됨을 의미한다.

한국은행에서 가장 최근 발표한 2013년 산업연관표(기초가격, 통합소분류 및 대분류)의 해양관광 관련업종별 생산유발계수와 부가가치유발계수를 토대로 본 연구에서 추정된 해양관광소비지출액 추정치를 대입한 결과는 <표 3-20>과 같다. 우리나라 해양관광소비지출의 총생산유발효과는 연간 42.2조에 이르며, 부가가치 유발효과는 16.6조 수준으로 추정된다.

4) 해양관광의 파급효과에 대한 인식

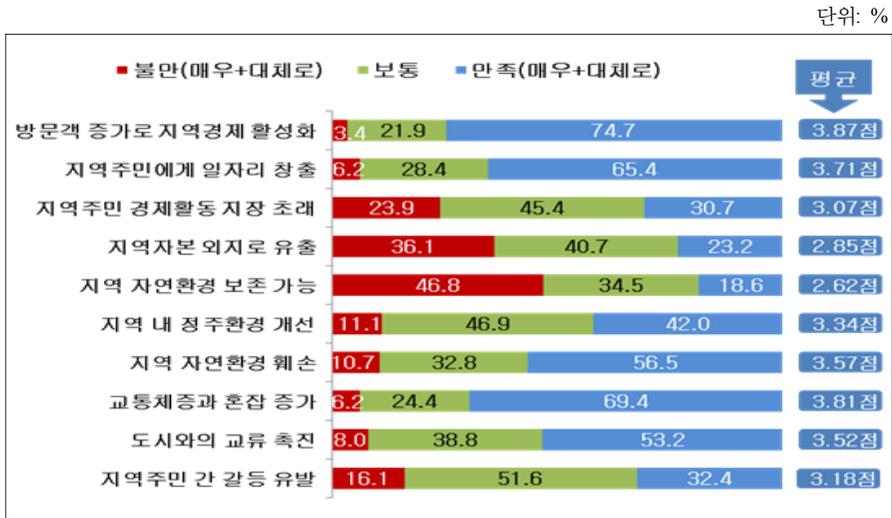
해양관광은 관광을 통한 지역경제의 발전 이외에 사회적, 문화적, 환경적 측면에서 다양한 영향을 미치게 된다. 즉, 관광개발은 지역경제 활성화와 더불어 낙후지역의 물리적 환경을 개선시키고 지역주민의 삶의 질을 향상시키는 기능을 한다. 또한 도시와 어촌지역의 교류를 통하여 사회적 공감대 형성에도 긍정적인 효과가 있다. 한편, 관광개발은 방문객 증가에 따른 혼잡과 개발에 따른 환경파괴, 지역자본의 외부 유출 등 부정적 효과도 발생시킬 수 있기 때문에 이

러한 영향요인을 검토해야 한다. 과거 관광산업은 개발중심의 패러다임 속에서 경제적 파급효과에 초점이 맞추어져 있었지만 최근에는 지속 가능한 관광개발의 중요성이 강조되면서 경제적, 사회문화적, 환경적으로 조화를 이룰 수 있는 개발 방안의 마련과 더불어 이의 지속성이 강조되고 있다.

한편, 국내 해양관광산업 및 정책에는 경제적 측면의 파급효과 이외에 사회·문화적 환경적 영향에 대한 국민적 인식이나 이의 측정을 위한 지표가 마련되어 있지 못한 실정이다. 이에 본 연구에서는 해양관광 행태분석을 통한 경제적 파급효과 분석과 함께 해양관광을 통한 영향 및 이의 인식에 대하여 살펴보았다. 해양관광에 따른 경제적, 사회·문화적, 환경적 파급효과(영향)에 대한 분석은 경제적 측면에서의 긍정적/부정적 영향 4개 문항, 환경적 측면에서의 긍정적/부정적 영향 4개 문항, 사회·문화적 측면에서 영향 2개 문항 등 총 10개 문항을 구성하고 리커트 5점 척도를 통하여 살펴보았다. 조사결과, 응답자들은 경제적 측면의 긍정적 영향에 대해서는 높게 평가하고 있으며 부정적 영향에 대해서는 상대적으로 낮게 평가하고 있다. 즉, 해양관광개발에 의한 지역경제 활성화와 지역 일자리 창출 등 긍정적 효과는 높을 것이라고 인식하고 있으며 지역 경제활동에 지장 초래, 지역자본의 외지 유출 등 부정적 효과는 크지 않을 것이라고 평가하고 있다.

환경적 측면에 있어서는 관광개발을 통한 환경보전의 관점 보다는 이를 통한 환경의 훼손을 크게 우려하는 등 관광개발에 따른 부정적 영향을 보다 강하게 인식하고 있다. 그리고 사회·문화적 측면에 있어서는 도시와 연안/어촌의 교류 촉진이라는 긍정적 영향을 높게 평가하고 있다.

〈그림 3-19〉 해양관광개발에 따른 영향 평가



또한, 설문조사 결과를 지역(역내 관광객)과 방문객(역외 관광객)으로 분리하여 살펴본 결과, 외부 방문객보다 지역주민이 경제적 측면에서의 긍정적 영향을 보다 높게 인식하고 있으며 환경적 측면에는 부정적 영향을 보다 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 관광개발에 따른 긍정적, 부정적 영향이 지역 사회에 남게 된다는 인식 하에 지역사회가 보다 민감하게 평가하고 있는 것으로 판단된다.

〈표 3-21〉 해양관광개발에 따른 영향 평가(역내/역외)

구분	전체 관광자	평균	S.D	평균차이
방문객 증가로 지역경제 활성화	역외	3.894	0.7218	-0.1630
	역내	4.057	0.6717	
지역주민에게 일자리 창출	역외	3.732	0.7846	-0.0058
	역내	3.738	0.8111	
지역주민 경제활동 지장 초래	역외	3.084	0.9232	-0.0640
	역내	3.148	0.9593	
지역자본 외지로 유출	역외	2.860	0.9572	-0.0412
	역내	2.902	0.9909	
지역 자연환경 보존 가능	역외	2.666	1.0120	0.1084
	역내	2.557	0.9963	

구분	전체 관광자	평균	S.D	평균차이
지역 내 정주환경 개선	역외	3.371	0.7848	-0.0471
	역내	3.418	0.7697	
지역 자연환경 훼손	역외	3.562	0.8870	-0.0692
	역내	3.631	0.9109	
교통체증과 혼잡 증가	역외	3.844	0.8109	-0.0741
	역내	3.918	0.8488	
도시와의 교류 촉진	역외	3.536	0.7758	-0.0539
	역내	3.590	0.7900	
지역주민 간 갈등 유발	역외	3.187	0.8246	-0.0996
	역내	3.287	0.8952	
긍정적 영향(5문항 통합) (평균 높을수록 순기능에 긍정)	역외	3.536	0.7758	-0.0539
	역내	3.590	0.7900	
부정적 영향(5문항 통합) (평균 높을수록 역기능에 긍정)	역외	3.187	0.8246	-0.0996
	역내	3.287	0.8952	

4. 소결

본 장에서는 우리나라 해양레저관광활동에 대한 표본 실태조사를 통하여 국내 해양레저관광활동 행태분석과 지출액, 해양관광을 통한 경제적, 사회문화적, 환경적 파급효과에 대한 인식 등을 살펴보았다. 분석결과, 국내 해양관광행태는 해변경관 감상이나 해수욕장 방문을 중심으로 한 하계 집중형 관광행태를 보이고 있다. 또한 강원권과 부산/경남권의 집중이 상대적으로 높은 편이다. 따라서 해양관광자원과 프로그램의 발굴 등 관광활동 요소의 다양화가 필요할 것으로 판단된다. 다양한 해양관광활동 자원의 발굴은 여름철 혼잡해소와 더불어 바가지 상흔 등의 문제점을 해소시킬 것으로 생각된다. 또한 해양관광 기반시설의 정비를 통하여 수용태세를 개선하고 고부가가치 해양관광산업을 육성시키기 위한 기반마련도 필요하다.

해양관광활동의 소비지출액을 분석한 결과, 우리나라 해양관광소비지출액은 연간 23조 34억 원으로 추정되며, 이 지출액의 총생산유발효과는 연간 42.2조 원에 이르고 부가가치 유발효과는 16.6조 원 수준으로 추정된다. 기존 해양산업 추정연구에서는 음식 및 숙박업을 해양관광산업에서 제외하고 추정하기 때문에 본 연구의 추정치와 차이가 발생할 수 있다. 다만, 본 연구의 추정치는 실제

해양관광실태조사를 통하여 추정된 해양관광에 소요된 모든 소비지출을 추계했으며, 이를 토대로 국민경제적 파급효과를 분석했다는 점에서 기존 연구와 차별성을 지닌다.

경제적 파급효과 분석과 함께 해양관광을 통한 경제적, 환경적, 사회·문화적 측면에서의 긍정·부정적 영향을 분석한 결과, 해양관광을 통한 지역경제 활성화, 일자리 창출 등 경제적 측면에서는 긍정적 파급효과가 높게 평가되었다. 그리고 환경적 측면에서는 해양관광개발을 통한 환경훼손, 혼잡 등 부정적 영향에 대한 우려가 높게 나타났다. 사회·문화적 측면에서는 긍정적 영향에 대한 평가가 높게 나타나 지속 가능한 해양관광개발의 이행이라는 측면에서 시사하는 바가 큰 것으로 생각된다. 즉, 해양관광개발을 통한 경제적 파급효과 외에도 개발에 따른 자연파괴나 환경훼손, 혼잡 등 부정적 영향에 대한 인식과 관광을 통한 사회·문화적 교류 기능을 높게 인식하고 있어 향후 정책 추진에 있어 국민적 공감대 형성 및 실천방안 마련에 활용될 수 있을 것으로 생각된다.

이상과 같이 해양관광의 경제적 유발효과와 더불어 사회문화적 파급효과를 통하여 살펴본 것처럼 해양관광산업은 지역사회에 다양한 파급효과를 미치고 있다. 한편, 이러한 경제적, 사회·문화적, 환경적 파급효과에 대한 측정과 더불어 사회적, 환경적 변화와 연계하여 이를 주기적으로 점검하고 지속 가능한 발전 방안을 마련하기 위해서는 해양관광의 실태와 그 영향을 측정할 수 있는 체제 및 지표의 개발이 필요하다.

제4장 해양레저·관광의 실태 및 파급효과 측정을 위한 지표개발

1. 지표의 개념 및 유형

지표(indicator)란 일반적으로 “대상이 어떠한가거나 상황이 어떻게 바뀌고 있는지를 보여주는 신호” 즉, “대상의 상태 또는 수준을 나타내는 신호”로서³⁰⁾ “현재 어디에 있고 어디로 가고 있으며 원하는 곳에서 얼마나 떨어져 있는지를 이해하도록 돕는” 역할을 한다.³¹⁾

이러한 지표의 다양한 역할에 따라 지표의 성격과 종류가 달라진다. 지표는 그 역할 또는 목적에 따라 ‘정보지표(informative indicators)’, ‘예측지표(predictive indicators)’, ‘문제중심지표(problem-oriented indicators)’, ‘사업평가지표(program evaluation indicators)’ 등으로 구분될 수 있다.³²⁾ 사회과학적으로 인간의 삶에 관련된 지표는 사회 상태의 총체를 나타내는 ‘사회지표’, 경제 발전 정도나 수준을 나타내는 ‘경제지표’, 정책의 성과를 나타내는 ‘정책지표’ 등이 있으며 ‘문화지표’, ‘교육지표’, ‘체육지표’ 등 삶의 질을 나타내는 지표도 널리 쓰이고 있다.³³⁾

지표개발에서 많이 쓰이는 구조는 OECD의 PSR(Pressure-State-Response: 압력-상태-반응) 구조이다. PSR 구조는 1991년 OECD 환경장관회의에서 환경 정책 및 보고를 위해 개발된 모형으로 ‘환경에 대한 압력’-‘환경의 상태’-‘사회적 대

³⁰⁾ Longman Dictionary of Contemporary English; Oxford Advanced Learner's Dictionary.

³¹⁾ Maureen Hart, *Guide to Sustainable Community Indicators*, QLF/Atlantic Center for the Environment, May 1995.

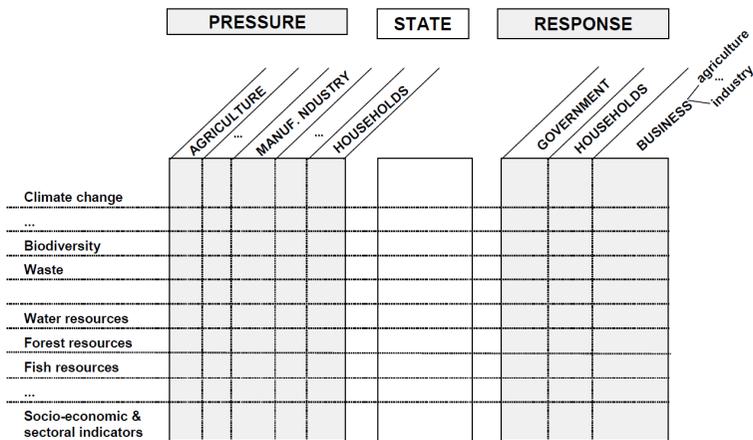
³²⁾ Michael J. Carley, *Social Measurement and Social Indicators: Issues of Policy and Theory* (Boston: George Allen & Unwin, 1981), p. 27; 한표환·권오혁, 『도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구』, 한국지방행정연구원, 1995, p.6.

³³⁾ 한표환·권오혁(1995), p.7; 김대관, 『지속가능한 관광개발 지표 연구』, 한국관광연구원, 2001. p.30.

응'을 고려하여 원인-결과 관계(cause-effect relationship)를 강조하는 구조이다. 따라서 환경지표 구분에 용이하고 경제·사회현상에 그대로 적용하기 어렵다는 평가도 있다.

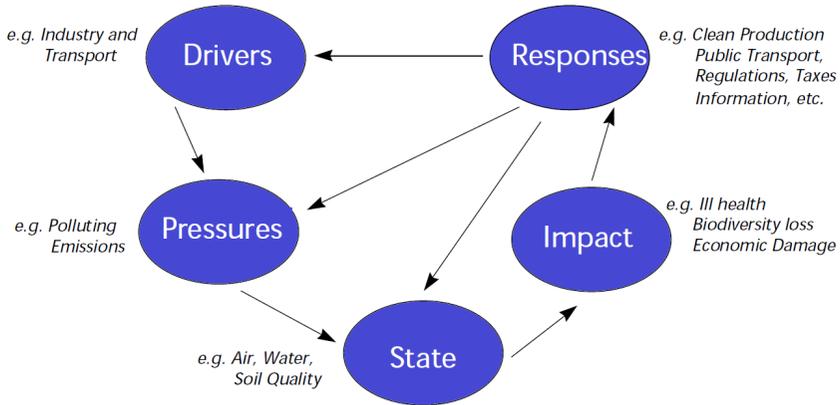
경제, 사회, 환경 분야의 현황을 보여주는 여러 가지 목적에 따라 PSR 구조가 원용되는 사례는 다음과 같다. OECD에서는 교통·에너지·가계소비 분야별 환경지표와 같은 구체적인 목적에 맞게 PSR 구조를 조정한다. 유엔지속개발위원회(UNCSD: UN Commission on Sustainable Development)는 지속 가능한 개발 지표를 위해 DSR(Driving force-State-Response: 요인-상태-반응) 구조로 변형시켰다. 유럽환경청(EEA: European Environment Agency)은 DPSIR(Drivers-Pressures-States-Impact-Responses: 요인-압력-상태-영향-반응) 구조로 발전시켰다.

〈그림 4-1〉 OECD의 분야별 PSR 핵심지표



자료: OECD Environmental Indicators: Development, Measurement, and Use, 2003, p.9.

〈그림 4-2〉 EEA의 DPSIR 구조



자료: EEA, *Air Pollution in Europe*, 1997, p.4.

앞서 살펴본 지표의 역할 및 성격과 더불어, PSR 구조를 기초로 하는 일반적인 지표의 유형을 정리해보면 다음 표와 같다.

〈표 4-1〉 지표의 유형

구분	역할	성격	구조
유형	정보지표 예측지표 문제중심지표 사업평가지표	사회지표 경제지표 정책지표 문화지표 교육지표 체육지표 삶의 질 지표	요인지표 압력지표 상태지표 영향지표 반응지표

2. 관광 지표개발 동향

1) UNWTO

세계관광기구(UNWTO: UN World Tourism Organization)는 각국의 관광 통계를 국제적으로 비교할 수 있는 분석틀을 만들어 기본적인 데이터 및 지표에 대

한 지침을 비롯해 지속 가능한 관광지에 대한 지표를 제공하고 있다. 기본적으로는 인바운드, 국내관광, 아웃바운드, 관광산업, 관광산업의 고용, 기타 관련 부문에서 주요 용어를 정의하고 통계지표 제공 사례를 제시한다.³⁴⁾ 이는 지표의 역할로는 정보지표와 예측지표, 지표의 성격으로는 사회지표와 경제지표, 지표의 구조로는 요인지표와 상태지표에 주로 해당한다.

UNWTO는 지표를 활용할 수 있는 관광 계획 및 관리의 수준을 국가, 지역, 목적지, 목적지 내 핵심 관광지, 관광업계, 관련업체 등으로 구분하고 있다. 각 수준별 개별 지표는 재방문 관광객 감소 등의 조기 정보를 하는 예측지표, 수자원 부족이나 범죄율 증가 등을 나타내는 압력지표, 숙박률이나 관광만족도 등 산업의 현황을 나타내는 상태지표, 산림 황폐화나 지역 사회의 소비패턴과 소득 수준 변화 등 생물 물리적 또는 사회경제적 환경에 대한 영향지표, 연안 오염 청소비용이나 환경오염수준의 변화 등 관리 노력이나 결과를 측정하는 반응지표 등이 있다. 이러한 지표는 시계열적으로 비교 가능한 숫자가 있는 경우라면 원 자료(raw data) 그대로 혹은 비율이나 백분율의 형태로 제시된다. 그렇지 못한 경우에는 유형 구분, 존재 유무 등의 규범지표, 선정 유무 등의 명목지표, 의견에 기반한 지표 등 질적 측정 및 표현을 이용한다.³⁵⁾

1990년 전후로 경제 발전과 환경 보전의 양립, 더 나아가 경제·사회·환경의 조화로운 발전을 추구하는 ‘지속 가능한 개발’ 개념이 대두되면서 관광 부문에서도 지속 가능성이 논의되어 왔다. UNWTO는 지속 가능한 관광에 관한 공통의 이슈와 지표를 기본적으로 제시하면서 관광지 유형에 따라서는 별도의 이슈와 지표를 제시한다. 공통된 이슈는 지역주민의 안녕(복지), 문화자산의 지속, 지역사회 관광참여, 관광객 만족도, 건강과 안전, 경제적 혜택, 가치 있는 자연자산의 보호, 희소한 천연자원의 관리, 관광활동의 영향 제한, 관광객 활동과 수준 통제, 목적지 계획 및 통제, 상품과 서비스 설계, 관광 운영 및 서비스의

34) UNWTO, *International Recommendations for Tourism Statistics 2008 Compilation Guide-Unedited Draft Version*, Prepared by the Committee on Statistics and the Tourism Satellite Account for Statistical Commission Forty-fifth session, 4-7 March, 2014.

35) UNWTO, *Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: A Guidebook*, 2004, pp.8~12.

지속성 등이며 각 이슈 하에 세부적인 이슈와 지표를 제시한다. 관광지 유형은 연안지역, 해변, 섬, 사막, 산악, 생태관광, 공원 및 보호지역, 문화유산, 도시관광, 테마파크, 크루즈 등으로 관광지 유형에 따라 개별적인 이슈와 지표가 있다(부록2 참고).

이처럼 지속 가능한 관광에 대한 이슈 목록은 끝이 없을 정도로 많고 지역에 따라 다양하다. 따라서 UNWTO는 기본적인 이슈와 지표를 최소한의 목록으로 제시하고 이용자가 이 목록에 구애받지 말고 개별 환경에 따라 중요한 이슈에 대응할 것을 권고한다.

2) OECD

(1) 관광 경쟁력 지표

OECD 관광위원회는 관광 경쟁력을 정의하고 관광 경쟁력을 측정하는 지표를 제시했다. OECD가 제시하는 관광 경쟁력이란 “(관광)목적지의 거주민과 비(非)거주민에게 목적지의 매력도를 극대화하는 능력”을 말하며 “소비자에게 양질의 혁신적이고 매력적인 관광서비스를 제공하면서 국내외 시장을 점유”하되 “관광을 뒷받침하는 가용 자원을 효율적이고 지속 가능한 방법으로 사용하는 것”을 말한다.³⁶⁾

관광 경쟁력을 구성하는 핵심 요소는 관광 거버넌스, 상품 개발, 관광서비스의 품질, 가격 경쟁력, 접근성/연결성, 목적지의 브랜딩, 자연·문화 자원, 인력자원 개발 등이다. 이러한 관광 경쟁력을 측정하는 지표는 관광의 성과 및 효과, 관광서비스 수행 능력, 관광지의 매력도, 정책 대응 및 경제적 기회 등 4가지 영역으로 구성된다. 각 지표는 핵심지표, 보조지표, 미래개발지표로 재구분된다(부록2 참고).

(2) 관광-환경 지표

OECD는 관광과 환경이 밀접하고도 상호의존적인 관계에 있다고 보고 환경

36) Alain Dupeyras, Neil MacCallum, “Indicators for Measuring Competitiveness in Tourism: A Guidance Document”, *OECD Tourism Papers*, 2013/02, OECD Publishing, p.14.

적으로 중요한 ‘관광의 경향과 패턴’, ‘관광활동과 환경 간의 상호작용’, ‘경제적·정책적 양상’ 등을 주제로 지표를 제시한다.³⁷⁾ 각 주제 하에 해안지대, 소도(小島), 산악지대, 독특한 생태·문화적 장소에 필요한 지표를 추가로 제시하는 것이 주목할 만하다. 관광의 경향과 패턴에서는 전반적인 관광동향, 관광의 경제적 영향, 기반시설, 교통 등 4가지 영역에서 지표를 제시했다. 관광과 환경 간의 상호작용에서 제시되는 지표는 대기, 폐기물, 소음, 물, 토지 및 생물다양성 분야별로 구분된다. 경제적·정책적 양상에서는 규제적, 경제적, 정보·사회적 도구로서의 지표를 구분하여 제안했다. 앞서 살펴본 지표 구조에 따르면 관광의 경향과 패턴은 이용지표 및 영향지표, 관광활동과 환경 간의 상호작용은 상태지표 및 영향지표, 경제적·정책적 양상은 반응지표에 해당한다(부록2 참고).

3) EU

EU는 관광의 경쟁력이 지속 가능성과 긴밀하게 연결되어 있다고 보고 있다. 관광 목적지의 질적 수준은 자연·문화 환경 및 지역사회와의 통합에 큰 영향을 받기 때문이다. 이런 측면에서 관광의 지속 가능성은 자연자원에 대한 책임감 있는 이용, 관광활동의 환경적 영향에 대한 고려, 청정에너지 사용, 유산 보호 및 자연·문화 보존, 양적 일자리 창출의 지속성, 지역에 미치는 경제적 파급효과 및 고객 관리 등 다양한 차원에 걸쳐 있다.³⁸⁾

EU가 제시하는 유럽관광지표시스템(European Tourism Indicator System)의 특징은 구체적인 관광 목적지를 대상으로 지역 차원에서 관광 목적지의 지속 가능성에 대한 모니터링, 관리, 강화를 도모하도록 설계되었다는 점이다³⁹⁾. 이 시스템은 지역 이해관계자를 비롯해 가능한 많은 사람의 참여를 증대하고 목적지의 지속 가능한 관광개발에 대한 인식을 제고하는 것에서부터 출발한다. 다음으로 대상지에 대한 기본적인 정보 프로파일을 수립한다. 또한 관광산업에 관심이 있거나 참여하고 있는 기관 및 개인을 모아 이해관계자실무그룹(SWG:

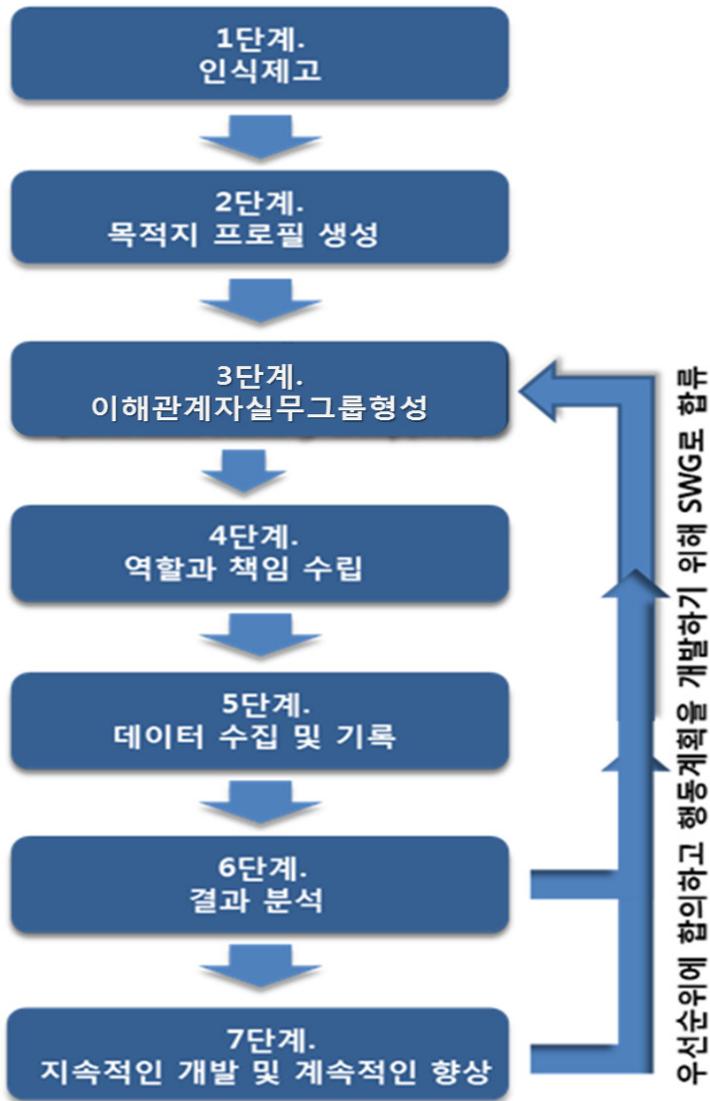
37) 김대관(2001), p.57.

38) EU, *The European Tourism Indicator System: Toolkit for Sustainable Destinations*, February 2013, p.7.

39) Ibid., pp.6~17.

Stakeholder Working Group)을 조직한다. 각 이해관계자에게 관련된 지표를 명시함으로써 역할과 책임을 부여한다. 이들로부터 관련 데이터를 수집하고 기록한 뒤 결과를 분석함으로써 지속적인 발전과 개선을 도모할 수 있다.

〈그림 4-3〉 EU 관광 지표시스템의 절차



자료: EU(2013), p.17.

EU의 지속 가능한 관광 지표는 관광지 관리, 경제적 가치, 사회문화적 영향, 환경 영향이라는 영역으로 구분되며 각 영역은 세부적인 지표로 구성되어 있다.

관광지 관리 지표는 국가의 지속 가능한 관광 정책, 기업의 지속 가능한 관광 관리, 고객 만족도, 정보와 소통을 주제로 한 지표로 구성된다. 경제적 가치 지표는 관광객 흐름(규모 및 금액), 관광업체의 성과, 고용의 양과 질, 안전과 건강, 관광 공급체계에 관한 지표로 구성된다. 사회문화적 영향 지표는 커뮤니티/사회적 영향, 양성평등, 평등/접근성, 문화유산 및 지역정체성·자산 보호 및 강화에 관한 지표로 구성된다. 환경 영향 지표는 교통 영향 감소, 기후 변화, 폐기물 관리, 오수 처리, 수질 관리, 에너지 사용, 조명·소음 관리, 수영 수질(bathing water quality)에 관한 지표로 구성된다.

각 영역의 세부적인 지표는 다시 핵심지표와 부가지표로 나뉜다. 핵심지표는 해당 관광지의 지속 가능성 수준을 측정하는 출발점으로 총 27가지이다. 부가지표는 보다 발전된 관광지의 지속 가능성을 측정하며 총 40가지이다(부록2 참고).

4) 영국

영국 국가통계청(ONS: Office for National Statistics) 산하 관광정보팀(TIU: Tourism Intelligence Unit)은 지속 가능한 관광을 다음 세 가지 관점에서 정의하고 있다.⁴⁰⁾ 첫째, 필수적인 생태학적 프로세스를 유지하고 자연유산과 생물다양성 보존에 기여하면서도 관광개발의 핵심 요소를 구성하는 환경 자원을 최적으로 이용하는 것이다. 둘째, 지역사회의 사회문화적 진위성(authenticity)을 존중하고 그 살아있는 문화유산과 전통가치를 보존하면서 문화 간 이해와 관용에 기여하는 것이다. 셋째, 실행 가능한 장기적인 경제적 운영을 통해 모든 이해관계자에게 사회경제적 혜택을 공정하게 분배하고 지역사회에 안정적인 고용과 소득 창출 기회, 사회적 서비스를 제공하면서 빈곤 완화에 기여하는 것이다. 이러한 관점에서 볼 때 지속 가능한 관광이란 책임감 있는 관광, 녹색 관광, 윤리 관광, 생태 관광을 포함하는 용어이다.

⁴⁰⁾ Office for National Statistics, *Sustainable Tourism: A Review of Indicators*, 2011, p.3.

영국의 지속 가능한 관광 지표는 선행연구를 비롯해 영국의 국가관광위원회(National Tourist Board)인 VisitEngland가 이끄는 ‘지속 가능한 관광 행동 그룹(Sustainable Tourism Action Group)’의 검토를 바탕으로 사례를 선정하고 지표 확인 목록을 만든 다음 승인된 지표를 채택하는 과정을 거쳤다.⁴¹⁾

지표 구조는 EEA가 환경 지표개발에 사용한 DPSIR 구조를 갖추고 있다. 즉, 향후 변화를 예측해 볼 수 있는 요인 및 압력(Drivers/Pressure), 현재와 변화를 보여주는 상태(State), 현재 상태에 대한 긍정/부정적인 효과를 보여주는 영향(Impact), 어떤 정책이 추진되고 있고 바람직한 효과가 나타날지를 보여주는 반응(Response)에 관한 데이터로 구성된다.⁴²⁾

또한 지속 가능한 관광을 통해 현명한 성장을 이루기 위해 국가적 차원의 지표를 지역 차원으로 분할해 지역적 차원의 지표까지 다루는 2단계 접근법을 취하고 있다(부록2 참고).

5) 소결

관광지표의 개발 동향을 살펴본 결과, 국제적으로는 지표의 역할, 성격, 구조 면에서 다양한 형태의 지표가 이용되고 있으며 특히 지속 가능성의 관점에서 관광 지표가 조명되고 있다.

UNWTO는 관광 행태는 물론 관광 계획 및 관리에 있어 국가 간 비교가 가능한 각종 지표를 제시하고 지속 가능한 관광에 대한 이슈와 지표를 제안한다. UNWTO 사례는 다음 두 가지 점에서 우리나라 해양관광지표 개발에 시사점을 주고 있다. 첫째, 해양관광에 특화된 지표를 제안하고 있다는 점이다. 연안, 소도(小島), 크루즈 등 해양관광의 영역별로 구체적인 지표 안이 제시되어 있어 우리나라 해양레저·관광 지표개발에 참고할 수 있다. 둘째, 지속 가능한 지표는 획일적이지 않고 개별 환경에 따라 달라질 수 있음을 지적한 점이다. 즉, 특정 지역에서 지속 가능한 지표가 다른 지역에는 무의미하거나 불필요할 수 있고 더 나아가 전혀 다른 형태로 바뀌어 적용될 수 있다. 따라서 UNWTO가 제시한

41) Ibid. p.8.

42) Ibid. p.10.

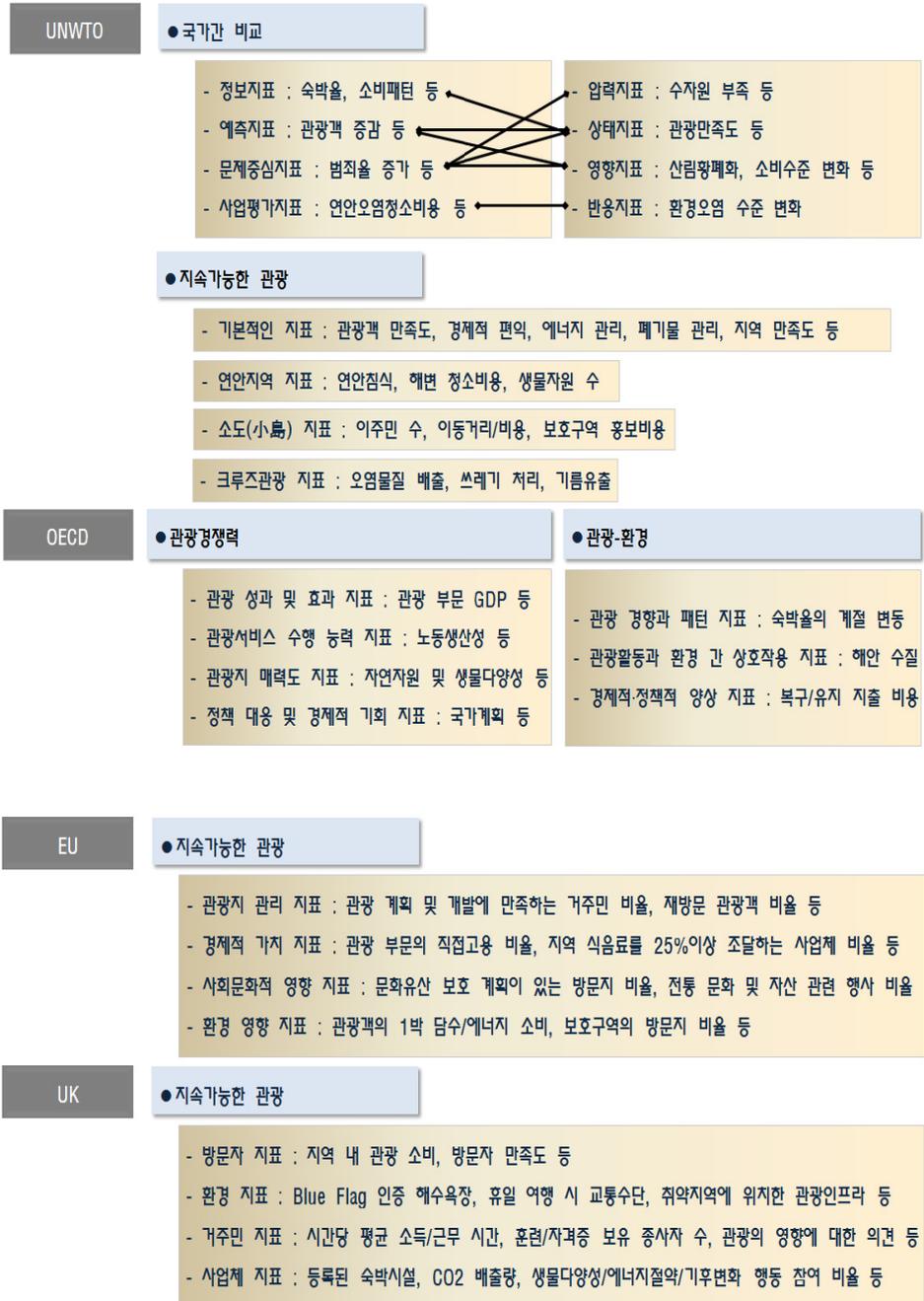
해양관광의 영역별 지표를 우리나라 환경에 맞게 적극적으로 개조하여 활용해야 할 것이다.

OECD가 제시하는 지표는 전반적으로 경제적·정책적 관점을 강조하고 있다. 관광경쟁력 지표에서는 관광 산업의 성과와 생산성 등 경제적 기회 및 정책적 대응을 강조한다. 관광·환경 지표에서도 환경 관련 이슈에 대해 경제적이고 정책적인 양상을 측정하는 도구를 제시한다. OECD 관광·환경 지표가 주는 시사점은 생물다양성 분야별, 목적지 특성별로 구체적인 지표를 제시한다는 점이다. 첫째, 해양레저·관광 활동의 주 무대인 해양·연안 지역은 육상에 비해 환경적으로 민감하게 반응하는 지역이다. 따라서 OECD가 제시한 대기·폐기물·소음·물·토지 등 생물다양성 분야별 지표는 우리나라 해양레저·관광의 사회경제적 파급효과 측정에 필요한 지표개발에 유용하게 활용될 수 있다. 둘째, UNWTO와 비슷하면서도 조금 다른 각도에서 해안지대·소도(小島)·산악지대·독특한 생태·문화적 장소에 대한 지표가 제시되어 있어 이를 참고할 만하다.

EU, 영국 등 선진국은 관광의 경제적, 사회문화적, 환경적 측면을 고려한 지속 가능한 관광 지표를 개발하고 도입하고 있다. EU는 실제로 관광의 사회경제적 파급효과에 영향을 받는 기관 및 개인을 모아 이해관계자 실무그룹을 조직하고 이들을 통해 관련 이슈와 지표를 모니터링한다는 것이 특징이다. 영국은 지속 가능한 관광 지표를 국가적 차원과 지역적 차원으로 구분한 점이 특징이다. 지속 가능성은 개별 환경에 따라 다를 뿐만 아니라 접근 수준에 따라 달라질 수 있음에 유의해야 할 것이다.

관광 지표와 관련된 UNWTO, OECD 등의 사례에서 보듯이 지표는 개발목적과 환경의 변화에 따라 새롭게 개발되고 있으며 사회 현상이나 정책, 사업성과 등을 판단하기 위하여 지표를 개발·활용하고 있다. 즉 국가 간 비교나 지속 가능성을 판단하기 위해서 뿐만 아니라 정책목표나 향후 추진방향을 설정하기 위해 지표를 활용할 수 있다.

〈그림 4-4〉 관광 지표 사례



3. 국내 관광 지표 현황

1) 관광 일반

문화관광부(2007)의 조작적 정의에 따르면 관광 지표란 “관광이 사회 전체에 미치는 경제적·사회적 파급효과를 측정하기 위한 척도로서 관광 지표체계를 기준으로 하여 측정된 계량적 수치”를 말한다.⁴³⁾ 관광 지표는 다시 관광계획지표와 관광공급지표로 나뉜다. 관광계획지표는 “관광계획 수립 과정에서 계획의 기본적인 방법·차레·규모 등을 정립하기 위한 지침으로서 관광계획을 통하여 달성하고자 하는 목표 척도”이다. 관광공급지표는 “관광수요에 맞는 자원 및 관광시설 공급규모를 산정하기 위한 측정지표”이다.

〈표 4-2〉 문화관광부의 관광 지표 유형 구분

구 분	지역계획에서의 지표	관광개발계획에서의 지표
(관광) 계획지표	인구지표	관광객 지표
	경제지표	관광경제 지표(관광수입, 지출)
	시설 지표	자원 지표(관광지, 공원 등) 시설 지표(호텔, 컨벤션 등) 서비스 지표(관광안내소, 관광인력 등)
(관광) 공급지표	시설별 원단위	계획일 집중률(최대일률), 동시체재율(회전율), 공간원단위, 시설원단위, 단위시설원단위 등

자료: 김향자·김현주, 『관광개발계획지표개발방안 연구』, 한국문화관광정책연구원, 2003; 문화관광부, 『관광공급지표개발 연구』, 2007, p.41.

43) 문화관광부, 『관광공급지표개발 연구』, 2007, p.40.

〈그림 4-5〉 통계청의 관광부문 지표



자료: e-나라지표 > 부문별 지표 > 문화 > 관광 > 관광산업 / 관광일반
 (http://www.index.go.kr/potal/main/PotalMain.do, 2015.5.30. 접속)

통계청 자료에 나타나는 우리나라 관광 지표는 관광수지 실적, 관광사업 등록 및 지정 현황, 국민여행 총량, 외래관광객 수, 국제회의 개최 현황, 해외여행자 수, 주요관광지점 입장객 통계 등 7가지이다. 이는 문화관광부 및 한국문화관광연구원 생산하는 방대한 통계 중 대표적인 일부 통계를 추린 것이다.

문화관광부는 국민여행실태조사, 외래관광객실태조사, 관광사업체기초통계조사 등 직접 조사한 국가승인통계의 결과를 제공하고 있다. 문화관광부 산하 한국문화관광연구원은 관광지식정보시스템⁴⁴⁾을 통해 상기 관광객 통계 및 조사통계는 물론 관광산업통계, 관광예산/인력 현황, 관광 전망 및 동향, 관광자원통계까지 제공하고 있다. 관광의 사회경제적 파급효과라는 관점에서 볼 때, 국민여행실태조사 및 외래관광객실태조사에서 이용 가능한 항목은 이동, 숙박, 쇼핑에 관한 사항 및 여행 지출액 정도이다. 관광사업체기초통계조사에는 사업체의 매출액, 투자비, 자본금을 비롯해 종사자 현황 등이 나타나, 관광의 사회경제적 파급효과에 대한 추가 정보를 얻을 수 있다.

44) www.tour.go.kr

이상에서 살펴본 바와 같이 대표적인 국내 관광 지표는 단순한 실적만 나타내고 평면적인 수준에 그치고 있는 실정이다. 관광 관련 실태 및 관광의 사회경제적 파급효과를 실감나게 보여주는 지표는 오히려 다른 부처 및 기관의 자료에 숨어 있는 경우가 많다. 관광부문 지표로 명시되지 않더라도 경제·사회·문화 전반에서 관광 실태 및 관련 현황을 보여주는 지표는 각종 지표에 광범위하게 분포되어 있다.

지표개발 동향에서 논의된 지속 가능한 관광 지표의 경우 개념적 지표에 대한 방향을 설정하는 수준의 연구(김대관, 2001)가 2001년에 진행된 바 있고 최근에는 지속 가능한 관광개발을 위한 사업추진 보고서(문화체육관광부, 2014)가 작성된 바 있지만 지속 가능한 관광 지표 설정에 대한 공식적인 표명은 없는 실정이다.

한편 문화관광부는 2014년에 ‘고부가가치·고품격 한국관광을 실현한다’는 전략목표 아래 만족도, 시설 수, 예산집행률, 참가자 수 등을 성과 지표로 삼고 있다.

〈표 4-3〉 관광 관련 경제·사회·기타 지표

구 분	관련 지표	자료
경제지표	외래 관광객 및 관광 수입액 1인당 도시공원 면적	통계청 (한국의 주요 경제지표)
사회지표	공연장 및 전시장 입장률 문화예술 행사에 관한 정보출처 1인당 도시공원 면적	통계청 (한국의 사회지표)
	스포츠 활동 참가 및 주당 이용시간 휴양지 종류별 이용자수 1인당 녹지면적 1인당 공원면적 1인당 가로수·녹지대 나무 수	서울시정개발연구원 (서울특별시 사회지표 체계개발에 관한 연구)
	녹지현황(녹지비율, 1인당 녹지 면적) 도시공원 현황(도시공원면적율, 1인당 도시공원면적)	경기개발연구원 (경기도 사회지표의 개발 및 활용)
기타지표	여가활동 만족도와 불만요인	한국여성개발원 (여성관련 사회통계 및 지표)

구 분	관련 지표	자료
	국민의 1인당 여가 활동 시간 하루 평균 여가시간의 분포 문화시설 수 스포츠 시설 수 공원수 및 1인당 도시공원면적	한국소비자보호원 (한국의 소비생활 지표)
	국민여가시간 여가활용방법 여가활동에 대한 만족도	한국체육과학연구원 (체육지표의 체계모형개발)
	시·도별 문화시설 수 1인당 도시 공원 면적	한국청소년개발원 (한국의 청소년 지표)
	자연녹지면적	한국지방행정연구원 (도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구)

자료: 문화관광부, 『관광공급지표개발 연구』, 2007, p.40.

2) 해양관광

해양레저·관광 부문의 경우 해양수산부가 해양관광과 관련된 별도의 지표는 생산하지 못하고 있으며 해양관광관련 통계조사(이용자, 사업자)도 주기적으로 실시하지 못하고 있다. 다만, 2013년 지자체를 대상으로 한 조사 자료에서 공급 지표의 하나인 관광자원의 분포가 거의 유일한 실정이다.

그 밖에 관련 통계로 수상레저기구 등록현황, 레저선박 생산/등록/조정면허 취득현황, 해수욕장 현황, 국립등대박물관 현황, 등대해양문화공간 방문객 현황 등의 자료를 보유하고 있다.

한편 해양수산부 해양레저과는 ‘마리나 등 해양레저스포츠 활성화’를 위해 해양스포츠대회 개최·지원 실적도와 마리나산업 내 일자리 창출 수, ‘해양관광활성화 기반 구축’을 위한 연안 유희지 휴양시설조성 선도사업 추진율, 해수욕장 이용환경 개선 추진도, 해양관광·레저정보 이용도 등을 성과 지표로 삼고 있으나 목표치나 측정 방법이 정밀하게 계량화되지 않은 실정이다.

4. 해양레저·관광 지표개발 방안

1) 필요성과 목적

해양레저·관광은 해양과 연안 공간에서 이루어지는 주요 활동의 하나이나 그 중요성과 가치, 파급효과는 주목받지 못한 측면이 없지 않다. 해양 분야에서는 수산, 항만 등 전통적인 산업 활동에 대한 수요나 인식에 가려지기도 하고 연안 지역에서는 관광이라는 더 큰 범위에 포함되어 따로 구별되지 않았기 때문이다.

하지만 해양레저·관광의 행태 및 사회경제적 파급효과 분석에서 살펴본 것처럼 국내 해양레저·관광의 총 지출 비용은 상당한 규모이고 국민경제적 파급효과를 간과하기 어려운 수준에 이르렀다. 또한 향후 우리나라 국민의 해양레저·관광 활동은 빈도가 높아지고 행태도 다양해질 것으로 보인다. 이에 따라 소득 및 고용 증진뿐만 아니라 지역사회의 사회적 갈등 및 문화적 정체성, 해양환경 및 생태계 보호 등 다양한 이슈가 부각될 것으로 예상된다. 육지와 해양이 접하는 연안지역의 지리적 특성과 어촌 등 지역사회의 특성, 해양공간의 생태적 특성은 그러한 가능성을 더욱 높일 것이다.

이런 측면에서 해양레저·관광의 실태 및 사회경제적 파급효과를 측정하는 통계와 이를 토대로 한 지표개발은 정책 수립에 필수적인 요소라고 볼 수 있다.

우리나라에서는 관광 관련 지표로서 계획지표, 공급지표, 자원지표, 그 외 사회경제적으로 연관된 지표가 이용되고 있고 지속 가능한 관광 지표도 연구된 바 있으나 공식적으로는 사용되지 않고 있다. 국내 해양레저·관광 부문에는 단순한 정보지표조차 부족한 실정이다. 해양레저 관련 자격증 취득자 수나 해양관광자원 및 시설의 방문자 수 등 부족하나마 기존에 있는 통계자료는 추세를 보이는 데 그치고 있다.

통계조사의 경우 2013년 전국관광실태조사를 기초로 해양관광과 관련된 자원조사를 실시한 연구가 있을 뿐 해양관광객 이동통계나 지출 비용 등 행태 관련 통계도 없는 실정이다. 통계가 존재하지 않는다는 것은 지표를 개발하거나 측정하고 판단할 수단이 미흡하다는 것을 의미한다. 해양레저·관광의 사회경제

적 파급효과를 추정해볼 만한 전국단위의 통계조사가 이루어진 적이 없는 것은 물론이다. 이런 측면에서 본 연구 전반부의 통계조사는 공식적인 통계조사를 위한 시범조사로 활용될 수 있을 것으로 보인다. 이를 통해 산출될 통계자료 역시 지표로 개발될 수 있을 것이다.

결론적으로, 해양레저·관광 부문에서는 추가 연구를 통해 의미 있는 사회 경제적 지표를 개발하고 예측지표, 문제중심지표, 사업평가지표까지 발전시킬 여지가 많다. 이를 통해 해양레저·관광의 현황을 진단할 뿐 아니라 사회경제적 영향을 추정하고 정책 방향을 수립하는 데 기여할 수 있을 것이다.

이 절에서는 이러한 지표개발 가능성을 염두에 두고 지표개발 방안에 대한 방향을 제시하고자 한다. UNWTO의 지속 가능한 관광 지표, OECD의 관광경쟁력 지표 및 관광-환경 지표, EU, 영국 등의 사례를 바탕으로 해양레저·관광의 경제적, 사회적, 환경적 파급효과를 포괄적으로 고려할 수 있는 지표 목록을 개발하고자 한다. 지표개발의 기본방향과 선정 기준, 개발안을 제시하고 단계적으로 해양레저·관광 관련 지표 및 이를 뒷받침할 통계를 생산해 나가기 위한 로드맵을 제안할 것이다.

2) 기본방향과 선정 기준

지표개발을 위한 기본방향에서 고려해야 할 사항은 다음과 같다.

첫째, 지표개발의 틀이다. 지표의 유형에서 살펴본 것처럼 지표는 그 역할, 성격, 구조에 따라 다양한 분류가 가능하나 지표개발을 위한 논리의 흐름상 PSR 또는 DPSIR 구조에 따른 분류를 기본으로 하는 것이 바람직할 것이다. 이 구조를 기본으로 하면서 정책적 필요에 따라 역할과 성격을 고려하면서 구체적인 지표를 확장해 갈 수 있다. 즉 하나의 주제 또는 이슈를 가지고 (요인)-압력-상태-(영향)-반응에 이르는 하나의 주기(cycle)를 따라 필요한 지표를 개발해 나가는 것이다.

둘째, 지표개발의 영역이다. UNWTO 및 OECD 사례에서 본 바와 같이 기본적인 지표 외에 해안/연안, 소도(小島), 크루즈, 독특한 생태·문화적 장소 등 해양레저·관광의 분야를 구분해 두고 그 안에서 서핑, 낚시, 해수욕 등 주제에 따

라 지표를 개발해 나갈 수 있다.

셋째, 지표의 영향권이다. EU의 지속 가능한 관광 지표에서 보는 바와 같이 해양레저·관광의 경제적 가치와 사회문화적 영향, 환경 영향을 고려할 필요가 있다. 예컨대, 지역생산자에게서 원자재를 조달하는 비율이라든지, 지역의 전통 문화자산과 관련된 행사 비율이라든지, 보호구역 방문자 과다로 인한 압력 정도나 환경적으로 취약한 지역에 위치한 호텔 등의 비율은 관광의 파급효과를 입체적으로 파악하는 데 유의미한 지표가 될 것으로 보인다.

넷째, 지표 관련 대상이다. 영국 사례에서 보는 바와 같이 관광 지표의 대상 혹은 주체를 고려하면 지표의 범위가 풍부해진다. 예컨대 ‘관광객’에만 집중하기보다 ‘방문자’, ‘거주민’, ‘사업체’, ‘관광지’라는 대상을 기준으로 필요한 지표 또는 도출 가능한 지표를 발굴해 볼 수 있다.

〈표 4-4〉 지표개발의 기본방향

구 분	내용	
지표개발 틀	PSR 또는 DPSIR 구조	(요인)-압력-상태-(영향)-반응
지표개발 영역	해안/연안, 소도(小島), 크루즈, 독특한 생태·문화적 장소 등	서핑, 낚시, 해수욕 등 주제별
지표의 영향	경제적 영향, 사회문화적 영향, 환경 영향	
지표의 대상	방문자, 거주민, 사업체, 관광지	

한편, 지표는 명확성, 측정가능성, 원인성, 신뢰성, 적시성을 가지고 있어야 하며⁴⁵⁾ 이를 위한 기초 데이터가 존재여부가 중요하다. 기획재정부·한국조세연구원(2012)은 성과지표개발 매뉴얼에서 SMART 기준, 즉 명확성(specific), 측정가능성(measurable), 원인성(attributable), 신뢰성(reliable) 및 적시성(timely)을 제시한 바 있다. 한국문화관광연구원은 관광자원개발사업 성과지표 설정 기준을 마련하면서 이를 보다 구체적으로 설명하여 발전시켰다.⁴⁶⁾

45) 기획재정부·한국조세연구원, 『재정사업 성과지표개발 매뉴얼』, 2012, p.24.

46) 박경열·김향자, 『관광자원개발사업 성과지표 개발』, 2012, p.117.

〈표 4-5〉 지표개발의 SMART 선정 기준

구분	주요 내용
명확성 (specific)	• 지표는 명확하게 표현되고 쉽게 이해되는가?
측정가능성 (measurable)	• 측정할 데이터가 존재하는가? • 현재는 데이터가 존재하지 않지만 필요시 수집·생산 가능한가?
원인성 (attributable)	• 지표는 관련 사안과 연계시킬 수 있고 영향력 내에서 측정되는가?
신뢰성 (reliable)	• 지표의 데이터는 객관적이며 신뢰성이 있는가?
적시성 (timely)	• 지표 측정 시기는 지표가 필요한 시기와 맞아떨어지는가?

자료: 기획재정부·한국조세연구원(2012), p.24; 박경열·김향자(2012), p.117 토대로 수정.

이 밖에도 지표를 선정할 때 고려할 사항으로는 지표개발에 필요한 데이터 수집·생산에 드는 시간·비용이 수용가능한지(feasibility)와 개발된 지표를 실제로 얼마나 유용하게 사용할 수 있는지(usefulness) 등이 있다.

〈그림 4-6〉 지표 선정 기준



3) 개념적 지표개발안

PSR 또는 DPSIR 구조에 따라 지표 체계의 틀을 개발·이용 지표(요인-압력), 자원·시설 지표(상태), 성과·영향 지표(영향-반응)로 구성하였다. 개발·이용 지표는 해양레저·관광 부문의 국가, 지역, 사업체 수준의 개발과 방문자 및 거주민의 이용으로 인한 요인과 압력을 보여준다. 자원·시설 지표는 해양레저·관광 부문의 자연자원, 사회문화자원, 위락자원, 산업자원 및 관련 시설의 상태를 보여준다. 성과·영향 지표는 개발 및 이용에 따른 경제적, 사회문화적, 환경적 영향 및 정책적 성과를 보여준다. 각 지표 체계는 연안, 소도(小島), 크루즈 등 활용 영역 및 방문자, 거주민, 사업체, 관광지 등 대상별로 구성되며 명확성, 측정 가능성, 원인성, 신뢰성, 적시성을 고려해 선정된다.

〈표 4-6〉 개발·이용 지표 안

영역	방문자	거주민	사업체	관광지
공통	<ul style="list-style-type: none"> - 구매력평가(PPP) 및 소비자 가격 지수 - 평균, 월별, 성수기 방문자 수 - 교통수단별 방문자 수 - 여행당 평균 거리(km) - 인당 에너지/물 소비량 - 숙박일 및 비용 - 평균 체류시간 - 입장료, 대중 교통비, 주차비 - 관광활동 유형별 이용자 수 - 범죄/사고 수 	<ul style="list-style-type: none"> - 교통체증/소음 노출 인구 - 범죄/사고 수 	<ul style="list-style-type: none"> - 숙박시설 수용력 - 월/분기별 숙박률(비수기 대비 성수기) - 사계절 영업 사업체 비율 - 폐업률 - 분리수거 참여 업체 비율 	<ul style="list-style-type: none"> - 관광 계획 및 예산 - 환경적 취약 지역에 신청된 관광 개발 계획 수 - 전통/지역문화/자산에 초점을 맞춘 행사 비율 - 오폐수 방출량 및 처리량(처리 수준별) - 폐기물 발생량 및 처리량(월별 톤수, kg/연/방문자 또는 거주자) - 재활용 폐기물의 비율
연안	<ul style="list-style-type: none"> - km²당 평균, 성수기 관광객 수 - 연간 해변/해수욕장 방문자 수, 인당 방문 횟수 - 해양레저/스포츠 유형별 참여자 수 			<ul style="list-style-type: none"> - 해변 이용 강도: 성수기 동안 접근 가능한 해변 단위거리 m당 사람 수 - 해안 1km 내 개발 지역(%) - 우수 해수욕장
소도 (小島)	<ul style="list-style-type: none"> - km²당 평균, 성수기 관광객 - 연간 이주 비율 			<ul style="list-style-type: none"> - 접근방법의 다양성 - 섬 내 교통수단
공원 및 보호 지역				
크루즈				<ul style="list-style-type: none"> - 입항 수
마리나	<ul style="list-style-type: none"> - 레저선박 이용자 수 			<ul style="list-style-type: none"> - 레저선박 수

〈표 4-7〉 자원·시설 지표 안

영역	방문자	거주민	사업체	관광지
공통		- 관련 전문훈련/자격증 보유 종사자 비율	- 숙박업체 수 - 음식업체 수	- 유원지 수/ 면적 - 자연자원 및 생물 다양성 - 보호구역 수/ 면적(km ²) - 문화유산·기념물 수 - 문화[전시, 관람]시설/행사 수 - 스포츠시설/ 행사 수 - 관광안내소 수 - 공식 가이드 수 - 고속도로, 역, 공항, 항만 접근 소요 시간 - 장애인 접근 가능 시설 비율 - 자연/문화유산 보호 정책/계획 포함 비율
연안				- 여객선터미널/유람선 선착장 수 - 수상레저사업장 수 - 어촌체험마을 수 - 해수욕장 수 - 낚시터/유어장 수 - 해안 수질
소도(小島)				
공원 및 보호 지역				- 상주 직원 수 - 보호 비용
크루즈				- 항구 수 및 수용력
마리나				- 계류시설 수 및 수용력

〈표 4-8〉 성과·영향 지표 안

영역	방문자	거주민	사업체	관광지
공통	<ul style="list-style-type: none"> - 방문자 만족도 - 재방문 비율 - 인당 지출 비용 	<ul style="list-style-type: none"> - 관광 종사 지역민 수/임금/근무시간 (남성 대비 여성, 전체산업 대비, 비성수기-성수기 대비 비율) - 관광 계획 및 개발에 대한 거주민 만족도 - 관광 개발로 인해 지역사회가 누리는 정주환경 개선/사회서비스 증대 여부 - 관광이 지역 정체성에 미치는 긍정/부정적 시각 비율 	<ul style="list-style-type: none"> - 매출액 - 종사자 수(임시직 대비 정규직, 전체 산업대비 비율) - 민간부문의 환경 오염지출 - 지역생산 제품 (식음료 등)의 조달 비율 	<ul style="list-style-type: none"> - 관광 수익: 관광 부문의(지역) GDP 기여도, 지역 보유/유출 비율 - 관광 예산 집행률 - 공공부문의 환경 오염지출 - 기반시설에 대한 공적 지출 - 환경 정보 또는 교육 관련 공적 지출 - 관광 모니터링 및 평가 계획 - 환경적으로 취약한 지역에 위치한 관광인프라(호텔 등)
연안	<ul style="list-style-type: none"> - 해양레저/스포츠 유형별 참여 비용 			<ul style="list-style-type: none"> - 연안침식 비용 - 연안복구 비용 - 어획량 변화 - 해변청소비용 - 녹조류(톤/연)
소도 (小島)				<ul style="list-style-type: none"> - 고유 종 변화
공원 및 보호 지역				<ul style="list-style-type: none"> - 홍보비용 - 입장료 대비 수익률
크루즈				
마리나				<ul style="list-style-type: none"> - 마리나 지역의 생물 종 다양성 변화 - 계류비용

(1) 개발·이용 지표

해양레저·관광의 개발과 이용에 관한 지표는 정기적인 실태조사 및 설문조사를 실시해서 생산되는 통계자료로 뒷받침할 필요가 있다. 방문자, 거주민, 사업체, 관광지별 개발과 이용에 관한 설문조사를 실시하되, 연안, 소도(小島), 공원 및 보호지역, 크루즈, 마리나 등 영역에서는 공통 지표를 각 영역에 맞게 적용하여 구체적인 지표를 추가로 개발할 수 있다.

(2) 자원·시설 지표

자원·시설 지표는 기존에 문화체육관광부 차원에서 조사된 관광자원 중 해양부분을 추려서 계량화하는 방법과 해양부문의 관광자원을 추가로 조사하여 통계화하는 방법이 있다. 자원·시설의 경우 방문자 관련 지표보다는 방문자를 맞이하는 지역의 거주민, 사업체, 관광지 관련 지표를 말한다. 역시 공통 지표를 연안, 소도(小島), 공원 및 보호지역, 크루즈, 마리나 등 해당 영역에 응용해서 개발할 수 있다.

(3) 성과·영향 지표

성과·영향 지표는 앞서 자원·시설 지표를 개발·이용함에 따라 방문자, 거주민, 사업체, 관광지에 미치는 사회적, 경제적, 환경적 파급효과를 보여준다. 역시 공통 지표를 연안, 소도(小島), 공원 및 보호지역, 크루즈, 마리나 등 특정 영역에 적용해서 개발할 수 있다.

4) 지표개발 로드맵

개념적 지표개발안에서 제시된 지표는 한 번에 다 만들어 내기 어려울 뿐만 아니라 다 만들 필요는 없을지도 모른다. 모든 지표를 만들어내려면 오랜 시간이 걸릴뿐더러 정책 수요 조사를 통해 실제로 필요하고 유용한 지표만 개발할 수도 있기 때문이다. 이런 측면에서 현실적인 지표개발 로드맵을 필요성 및 편의성에 따라 단계별로 제시하면 다음과 같다.

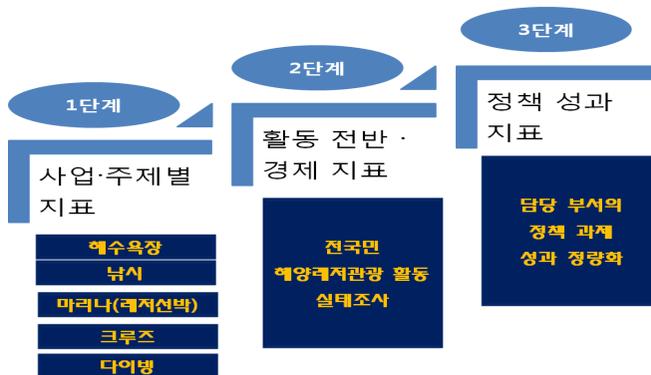
첫째, 해수욕장, 낚시, 마리나(레저선박), 크루즈, 다이빙 등 해양레저·관광활

동 주제별로 해양관광진흥계획 수립에 필요한 통계를 생산하는 것이다. 해양수산부 관련 부서에서는 상기 해양레저·관광활동과 관련한 사업을 추진하고 있는데 그 속에서 관련 통계를 생산하는 방법이 있다. 일개 과제에서 제시한 단편적인 통계에 머물기보다 해양수산부 차원의 공식 통계로 자리매김할 수 있도록, 통계 생산 단계에서 자료수집에 필요한 부서 차원의 협조와 지원이 필요할 것이다. 또한 관련 통계가 연속성을 가지고 생산될 수 있도록 꾸준한 정보 관리 및 업데이트가 중요하다.

둘째, 해양레저·관광활동 전반에 관한 지표 및 경제적 지표, 즉 수입, 지출 등 경제적 가치에 관한 지표는 별도로 전 국민 설문조사를 정례화하는 것이다. 이는 해양레저·관광활동의 일부가 레저 담당 부서나 환경 관련 부서에, 마리아의 경우 항만 관련 부서, 낚시의 경우 수산 관련 부서 등으로 나뉘어 있기 때문에, 국민의 해양레저·관광활동 실태를 전체적으로 종합해보기 위함이다. 해양수산부 차원에서 매년 혹은 격년으로 전 국민 설문조사를 통해 해양레저·관광활동 실태 및 사회경제적 파급효과를 측정한다면, 정책 수립의 방향 및 근거로 활용될 가치가 높을 것이다.

셋째, 해양레저·관광 관련 정책의 성과지표를 개발하는 것이다. 앞서 살펴본 바와 같이 문화체육관광부에서는 부처 차원의 성과지표가 구체적으로 정량화되어 있다. 이와 유사하게, 해양레저·관광 관련 부서에서도 성과지표를 정량화한다면 PSR 구조에 맞는 체계적인 지표 단계로 발전시킬 수 있을 것이다.

〈그림 4-7〉 지표개발 로드맵



제5장 결론 및 정책적 제언

1. 연구의 결론 및 요약

여가시간의 증가, 경제적 여건의 향상은 관광활동의 기회와 영역을 점차 확장시키고 있으며 새로운 레저, 관광활동에 대한 관심의 증가로 국내·외 관광시장의 규모 또한 점차 커지고 있다. 최근 국내 관광시장은 관광활동이 점차 다양화 되면서 해양을 대상으로 하는 관광활동 수요가 증가하고 있다. 따라서 새로운 관광수요의 발생과 이에 따른 경제적, 사회·문화적 파급효과를 측정하고 변화를 전망하기 위해서 적절한 분석수단의 마련이 요구된다. 한편, 국내 해양관광부문에 있어서는 그 영역설정과 함께 관광자원 조사나 행태분석 등 기초 통계자료도 확보되지 못한 실정이다. 이에 본 연구에서는 국내 해양관광활동에 대한 행태분석을 실시하여 해양관광객 규모와 지출 비용의 구조를 파악하고 이에 따른 경제적 파급효과를 분석하였다. 이와 더불어 해양관광 현상을 진단하고 정책성과를 측정하기 위한 지표의 개발 방안을 마련하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

국내·외 해양관광과 관련된 선행연구 고찰을 통하여 해양관광의 영역을 분석·설정하였다. 그리고 해양관광활동 시기와 목적지, 주요 활동내용, 활동상의 제약요인 등 해양관광활동 행태를 분석하였다. 조사결과, 국내 해양관광활동은 해양관광의 특성상 하계 집중적 성향을 강하게 나타내며 해안경관 감상, 해수욕장 등 자연자원을 활용한 관광활동이 강하게 나타나고 있다. 이와 함께 국내 해양관광활동의 파급효과를 분석하기 위하여 다양한 방법론을 검토하였으며 본 연구의 전체 연구기간과 소요예산, 조사 시기 등을 고려하여 온라인을 통한 설문조사 방법을 선택하였다. 그리고 온라인 설문조사의 제약요인을 최소화시키고 타당성과 신뢰도를 높이기 위하여 표본추출방법, 설문지 측정도구 등을 검토하였다.

설문조사 결과에 따르면 해양레저관광활동 참여자들의 연평균 총 방문 횟수는 전 국민 기준으로 4.33회이며 지역별로는 경기/인천 지역과 경북 지역이 2.8회 가량으로 가장 많이 나타났다. 각 지역별 방문 횟수에 모수 가중치를 곱하여 연간 총 해양관광 방문 횟수를 산출한 결과, 우리나라 국민은 1억 5,755만여 회 해양을 방문하는 것으로 나타났다. 연간 비용을 산출한 결과, 23조 34억 원을 지출하는 것으로 분석되었으며 이를 해양관광 소비 지출액 추정치에 대입하면, 우리나라 해양관광 소비지출의 총생산유발효과는 연간 42.2조 원이며 부가가치 유발효과는 16.6조 원 수준으로 추정된다.

해양관광의 파급효과 분석과 관련하여 정책수립 및 정책성과 측정을 위한 관광지표개발 방안을 검토하였다. 해양관광지표와 관련해서는 2013년 전국관광실태조사를 기초로 해양관광과 관련된 자원을 조사한 연구가 있을 뿐 관광이동 통계나 지출 비용 등 행태 관련 기초통계 자체가 미흡한 실정이다. 이에 따라 문헌연구를 바탕으로 해양관광의 개발·이용 지표, 자원·시설 지표, 성과·영향 지표의 개발 방안을 마련하였다. 그리고 지표개발의 필요성과 편의성을 고려하여 단계별 지표개발 로드맵을 제시하였다. 초기 단계에서는 해수욕장, 낚시, 마리나(레저선박), 크루즈, 다이빙 등 해양레저·관광활동 주제별로 통계를 마련하도록 한다. 그리고 다음으로는 전 국민 설문조사를 정례화하고 산업적, 경제적 가치에 관한 지표를 마련하도록 한다. 그리고 마지막 단계에서는 해양레저·관광 관련 정책의 성과 지표를 개발하도록 한다. 한편, 해양관광의 각종 파급효과 분석과 함께 각종 지표개발을 위해서는 해양관광 관련 기초 데이터베이스와 통계시스템의 구축이 필요하다. 그리고 이를 추진·지원하기 위한 법령의 정비도 함께 이루어져야 한다.

2. 정책 제언

본 연구는 국내 해양레저·관광의 파급효과 분석을 위한 방법론 도출을 토대로 파급효과를 분석하고 해양관광지표 개발 방안을 제시하는 데 그 목적이 있다. 해양레저·관광의 파급효과 분석은 해양관광활동이 지역경제에 미치는 영향을 분석하는데 있어 정책적 활용도가 높을 것으로 생각된다. 또한 해양관광지표는 국내 해양관광의 현황분석과 함께 해양관광과 관련된 정책사업의 성과측정 및 발전방향을 점검하는 데 매우 중요한 기준으로 기능하게 될 것이다. 한편, 국내 해양관광 행태 및 정책성과 측정과 관련된 지표 등에서 살펴본 것처럼 국내 해양관광은 기초통계 자체가 부족하고 통계의 생산과 가공 및 활용이 다소 미흡한 수준이며 관련 연구 또한 부족하다. 이에 따라 향후 해양관광산업을 연안지역의 발전과 지속 가능한 성장의 도구로 활용하기 위해서는 기초정보 확보와 함께 트렌드 변화와 성장 전망 예측을 위한 다양한 방법론의 검토를 토대로 기초통계조사, 지표에 따른 성과측정 등이 필요하다.

1) 해양관광 기초통계 확보

해양관광정책의 추진과 정책성과를 측정하기 위해서는 해양관광과 관련된 기초 통계자료의 확보가 필수적이다. 국내 관광정책의 추진 및 관광산업 전망에 대해서는 지역별 관광자원과 사업체 분포, 고용규모 등을 파악할 수 있는 다양한 통계자료가 있다. 그러나 해양관광과 관련해서는 연안지역의 관광자원 분포나 관광시설 등 기초통계자료 자체가 매우 부족하다. 또한 해양관광과 관련된 통계자료의 생산주체가 상이하여 이를 통합적으로 관리하고 데이터베이스화하거나 정보로 가공할 수 있는 시스템도 구축되어 있지 못한 실정이다.

한편, 해양수산부 재출범과 함께 고부가가치 해양산업 육성차원에서 마린나와 크루즈산업 육성, 해양레저친수문화 확산 등의 정책을 지속적으로 추진하기 위해서는 해양관광과 관련된 기초통계를 확보하고 이를 토대로 하여 정책성과가 측정되어야 할 것이다. 따라서 해양관광정책을 지역발전의 수단으로 활용하고 해양관광의 파급효과를 분석하기 위해서는 해양관광과 관련된 각종 통계자료를 수집하고 이를 분석·가공하기 위한 통계시스템의 구축이 가장 먼저 이루어져야 할 것이다.

2) 해양관광 행태조사 체계 구축과 트렌드 분석

해양관광산업을 육성하고 지속적으로 발전시키기 위해서는 관광 행태를 주기적으로 점검하고 국내·외 사회, 문화, 경제지표와 연계하여 변화를 전망하는 체계를 갖추어야 한다. 국내 해양관광과 관련된 행태조사는 해수욕장, 크루즈, 마리나, 어촌체험마을 등 해양관광정책의 단위 사업별로 만족도나 문제점 등을 분석하기 위해서 진행되었다. 그러나 이러한 수준의 조사를 통해서도 해양관광 행태를 종합적으로 파악하거나 상호비교가 불가능하며 비용추정을 통한 지역 경제의 파급효과 파악에도 제약이 따른다. 그리고 행태조사 자체도 주기적으로 진행되지 못했기 때문에 변화추세를 확인·전망하는 데 한계가 있다.

따라서 해양관광 관련 정책의 지속적 추진과 함께 해양관광의 경제적, 사회적, 문화적 파급효과를 분석하기 위해서는 해양관광 행태조사가 주기적으로 진행되어야 한다. 한편, 해양관광 행태조사는 해양관광활동의 특성상 조사시기와 조사내용에 크게 영향을 받으므로 국민여행실태조사와는 다른 조사설계 및 조사 체계를 마련해야 할 것이다. 즉, 해양관광활동이 가장 활발하게 이루어지는 하계 휴가기간을 고려하여 휴가기간, 휴가목적지, 희망활동 등을 사전에 조사하여 이를 관광지 관리나 교통정보에 활용한다면 관광지 혼잡이나 관광프로그램 설계에 활용할 수 있을 것이다.

이와 더불어 연말이나 연초 혹은 분기별로 해양관광 행태를 조사·분석하고 이를 데이터베이스로 구축할 경우 중장기 해양관광 활성화 계획의 수립과 관광 자원 발굴 등에 폭넓게 활용할 수 있을 것으로 판단된다.

3) 해양관광정책 성과측정과 관리 체계의 구축

해양관광산업을 육성을 위해서는 다양한 정책의 발굴과 더불어 이의 주기적 점검을 통하여 성과를 측정하는 작업이 수반되어야 한다. 기존 해양관광 정책 사업들은 성과측정을 위한 다양한 지표가 마련되지 못해 방문객 숫자나 이용객 만족도, 사업비의 증감 등으로 성과를 측정하고 있다. 또한 해양관광 활성화와 관련된 정책 사업들이 관광 및 해양을 담당하는 정부부처와 부처 내 소관 부서 별 정책영역에 따라 각기 다르게 추진됨에 따라 상호 시너지 효과를 내지 못하고 있다.

이러한 현상은 해양관광정책을 체계적으로 추진하기 위한 근거 법령이 미흡한 데 원인이 있다. 즉, 과거의 해양관광 활성화를 위하여 마련된 계획들은 행정 계획 형태로 수립되었으며 이와는 별도로 마리나, 크루즈, 어촌관광정책 등이 단위사업별로 법정계획으로 수립되었다. 이에 따라 상위 계획과의 연계성 확보 및 전체적인 성과를 측정하기 어려운 형태로 해양관광정책이 추진되어 왔다.

따라서 해양관광정책의 효율적인 추진을 위해서는 근거 법령의 정비가 이루어져야 한다. 근거 법령을 바탕으로 중장기 계획을 수립하고 단위 사업과의 연계성을 확보하도록 해야 한다. 또한 해양관광의 파급효과 측정을 위한 기초통계자료의 확보, 행태조사 등도 이러한 근거법령 및 기본계획의 체제 하에서 추진해야 할 것이다.

부록 1. 설문조사지

ID

국내 해양 관광의 경제적 파급효과 분석을 위한 조사

2015090801-0

안녕하십니까?

한국해양수산개발원에서는 국내 해양 관광 활성화 방안 및 수요 파악에 대한 연구를 수행하고 있습니다.

본 설문조사의 목적은 국내 해양 관광 활동 현황과 더불어 해양 관광의 장애요인, 활성화를 위한 개선방안을 파악하는데 있습니다. 바쁘시더라도 해양 관광 발전방향을 수립하는데 동참하신다는 마음으로 잠시 시간을 내시어 설문조사에 협조해 주시기를 부탁드립니다.

본 설문에서 응답해주시는 정보는 법률 제11690호 개인정보보호법 제15조(개인정보 수집/이용)에 의거 보호 받을 수 있으며, 동법 제21조(개인정보의 파기)에 의거 조사 종료 후 파기되오니 안심하시고 원활한 연구 진행이 될 수 있도록 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주시기를 부탁드립니다.

2015. 9~10

문의 사항	설문 문의	한국해양수산개발원	이정아 연구원 (051-797-4726)
-------	-------	-----------	------------------------

SQ11	거주지 (광역시도)	1) 서울 2) 부산 3) 대구 4) 인천 5) 대전 6) 광주 7) 울산 8) 경기 9) 강원 10) 충북 11) 충남/세종 12) 전북 13) 전남 14) 경북 15) 경남 16) 제주
SQ12	거주지 (시군구)	() 시군구
SQ2	귀하의 성별은 무엇입니까?	1) 남성 2) 여성
SQ3	귀하의 연령은 올해 만으로 어떻게 되십니까?	만 _____ 세 <input type="checkbox"/> 만 19세 미만 면접중단
		1) 19~29세 2) 30대 3) 40대 4) 50대 이상

PART B. 해양 관광 지출 비용

Q08. 귀하께서 가장 최근에 방문한 국내 해안 지역(거주지 외 시군구) 중 기억나는 곳은 어디입니까?

(1) 가장 최근 방문지 () (2) 두 번째 최근 방문지 ()

- ① 경기/인천 ② 강원 ③ 충남 ④ 전북 ⑤ 전남
⑥ 경남/울산 ⑦ 부산 ⑧ 경북 ⑨ 제주 ⑩ 없다

※ 다음은 가장 최근에 방문하신 (Q08 (1) 응답) 방문지를 기준으로 질문드립니다 ※

Q09-1. 귀하께서 가장 최근에 방문한 해안 지역에 몇 명과 함께 가셨습니까?

대인(본인 포함): () 명, 소인(중학생 이하): () 명

Q09-2. 귀하께서 함께 가셨던 분들은 어떤 분들이었습니까?

- ① 혼자서 ② 가족/친지 ③ 친구 ④ 직장 사람 ⑤ 학교/학교 단체
⑥ 동호회 ⑦ 종교단체 ⑧ 지역 모임 ⑨ 여행사 모집 ⑩ 기타()

Q10. 귀하께서 가장 최근에 방문하신 해안지역(Q08 (1) 응답)에서 활동 비용에 대한 질문입니다

(1) 이용하신 교통 수단을 모두 골라주십시오.

- ① 자가용 (이동거리 약 km) ② 버스(단체버스 포함) ③ 열차
④ 비행기 ⑤ 연안여객선/ 유람선 ⑥ 택시

(2) 관광지에서 직접 조리를 해서 음식을 드셨습니까? 외식도 하셨습니까? (중복 응답)

- ① 조리를 했다
② 외식을 하거나 음식물을 구매하였다 (약 회)
③ 관광지에서 식사를 하지 않았다

(3) 귀하께서는 어떻게 숙박을 하셨습니까?

- ① 숙박 안함 (당일) ② 관광호텔/일반호텔 이용 ③ 모텔/여관/민박 이용
④ 펜션 이용 ⑤ 콘도미니엄 이용 ⑥ 캠핑(야영) ⑦ 친척/친구집

(3-1) (숙박 경험이 있는 경우 : ②~⑦번 응답) 몇 박을 숙박하셨습니까? () 박

(4) 귀하께서 참여 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 해상/갯바위 바다낚시 ② 스킨스쿠버/다이빙 ③ 모터보트/요트/수상오토바이
④ 견인형 수상레저기구(바나나보트 등) ⑤ 서핑/윈드서핑 ⑥ 해양 카약/카누 ⑦ 없음

(5) 관광지 및 문화시설, 유적지 중 이용 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 갯벌/습지체험 ② 해양생물 관찰 ③ 아쿠아리움 ④ 문화유산 방문
⑤ 축제 참가 ⑥ 해수욕장 자릿세/파라솔/튜브 대여/샤워비 ⑦ 없음

(6) 기념품을 구입하거나 쇼핑한 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 기념품 ② 수산물 관련 쇼핑 ③ 수산물 이외 쇼핑 ④ 없음

- (7) 여행 관련 용품을 구입한 것을 모두 체크해 주십시오. (현지에서 구매한 기준)
 ① 캠핑 용품 ② 의류비(수영복 등) ③ 기타 (수건, 휴지, 선크림/오일 등) ④ 없음
- (8) 기타 해양 레크리에이션 활동 중 활동하신 것을 모두 체크해 주십시오.
 ① 백사장 ATV (오토바이) ② 해안가 자전거 대여/탑승 ③ 불꽃놀이
 ④ 일반 유흥 활동 (노래방 등) ⑤ 없음

Q11. (Q10번에서 이용 경험이 있는 항목만 제시) 귀하께서 가장 최근에 방문한 해안지역에서, 관광 및 레크리에이션 활동을 위해 지출하신 비용들을 대략적으로 적어주십시오. 본인을 기준으로 하셔도 되고 동행한 사람을 기준으로 작성하셔도 됩니다.

구분	세부 항목	기준	지출 비용 (천원 이하는 반올림)
1) 교통비	(1) 유류비 (자동차 이용객만)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 주차비 (자동차 이용객만)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 자동차 렌트비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 톨게이트비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 대중교통 비용	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 유람선/크루즈 탑승비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
2) 식/음료비	(1) 식재료 구매비(음식)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 식재료 구매비(비닐, 칼, 도마 등 부대장비)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 외식 비용 (1회 평균)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
3) 숙박비 (단일은 제외)	(1) 캠핑 비용	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 숙박비 (1박 평균)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
4) 레저/스포츠클럽/문화시설 이용료 및 관련용품 구입비	(1) 해상/갯바위 바다낚시	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 스낵스쿠버/다이빙	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 모터보트/요트/수상오토바이	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 견인형 수상레저기구	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 서핑/윈드서핑	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 해양 카약/카누	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
5) 관광지/유적지 입장료/자리세	(1) 갯벌/습지체험	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 해양생물 관찰	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 아쿠아리움	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 문화유산	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 축제 참가	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 자릿세/파라솔/튜브 대여/샤워비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
6) 기념품 구입 및 쇼핑비 (수산물 구입)	(1) 기념품 구입	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 쇼핑 (수산물)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 쇼핑 (수산물 이외)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
7) 여행 관련용품 구입비 (현지 기준)	(1) 캠핑 용품	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 의류비(수영복 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 기타 (수건, 휴지, 크림/오일 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
8) 기타 해양 레크리에이션 활동	(1) 백사장 ATV(오토바이)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 해안가 자전거 대여/탑승	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 불꽃놀이	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 일반 유흥 활동(노래방 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
9) 총비용		① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원

※ 다음은 두 번째로 최근에 방문하신 (Q08 (2) 응답) 방문지를 기준으로 질문드립니다 ※

Q12-1. 귀하께서 가장 최근에 방문한 해안 지역에 몇 명과 함께 가셨습니까?

대인(본인 포함): () 명, 소인(중학생 이하): () 명

Q12-2. 귀하께서 함께 가셨던 분들은 어떤 분들이었습니까?

- ① 혼자서 ② 가족/친지 ③ 친구 ④ 직장 사람 ⑤ 학교/학교 단체
⑥ 동호회 ⑦ 종교단체 ⑧ 지역 모임 ⑨ 여행사 모집 ⑩ 기타()

Q13. 귀하께서 두 번째로 최근에 방문하신 해안지역(Q08 (2) 응답)에서 활동 비용에 대한 질문입니다

(1) 이용하신 교통 수단을 모두 골라주십시오.

- ① 자가용 (이동거리 약 km) ② 버스(단체버스 포함) ③ 열차
④ 비행기 ⑤ 연안여객선/ 유람선 ⑥ 택시

(2) 관광지에서 직접 조리를 해서 음식을 드셨습니까? 외식도 하셨습니까? (중복 응답)

- ① 조리를 했다
② 외식을 하거나 음식물을 구매하였다 (약 회)
③ 관광지에서 식사를 하지 않았다

(3) 귀하께서는 어떻게 숙박을 하셨습니까?

- ① 숙박 안함 (당일) ② 관광호텔/일반호텔 이용 ③ 모텔/여관/민박 이용
④ 펜션 이용 ⑤ 콘도미니엄 이용 ⑥ 캠핑(야영) ⑦ 친척/친구집

(3-1) (숙박 경험이 있는 경우 : ②~⑦번 응답) 몇 박을 숙박하셨습니까? () 박

(4) 귀하께서 참여 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 해상/갯바위 바다낚시 ② 스킨스쿠버/다이빙 ③ 모터보트/요트/수상오토바이
④ 견인형 수상레저기구(바나나보트 등) ⑤ 서핑/윈드서핑 ⑥ 해양 카약/카누 ⑦ 없음

(5) 관광지 및 문화시설, 유적지 중 이용 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 갯벌/습지체험 ② 해양생물 관찰 ③ 아쿠아리움 ④ 문화유산 방문
⑤ 축제 참가 ⑥ 해수욕장 자릿세/파라솔/튜브 대여/샤워비 ⑦ 없음

(6) 기념품을 구입하거나 쇼핑한 경험이 있으신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 기념품 ② 수산물 관련 쇼핑 ③ 수산물 이외 쇼핑 ④ 없음

(7) 여행 관련 용품을 구입한 것을 모두 체크해 주십시오. (현지에서 구매한 기준)

- ① 캠핑 용품 ② 의류비(수영복 등) ③ 기타 (수건, 휴지, 선크림/오일 등) ④ 없음

(8) 기타 해양 레크레이션 활동 중 활동하신 것을 모두 체크해 주십시오.

- ① 백사장 ATV (오토바이) ② 해안가 자전거 대여/탑승 ③ 볼꽃놀이
④ 일반 유흥 활동 (노래방 등) ⑤ 없음

Q14. (Q13번에서 이용 경험이 있는 항목만 제시) 귀하께서 가장 최근에 방문한 해안지역에서, 관광 및 레크리에이션 활동을 위해 지출하신 비용들을 대략적으로 적어주십시오. 본인을 기준으로 하셔도 되고 동행한 사람을 기준으로 작성하셔도 됩니다.

구분	세부 항목	기준	지출 비용 (천원 이하는 반올림)
1) 교통비	(1) 유류비 (자동차 이용객만)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 주차비 (자동차 이용객만)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 자동차 렌트비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 톨게이트비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 대중교통 비용	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 유람선/크루즈 탑승비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
2) 식/음료비	(1) 식재료 구매비(음식)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 식재료 구매비(비닐, 칼, 도마 등 부대장비)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 외식 비용 (1회 평균)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
3) 숙박비 (담일은 제외)	(1) 캠핑 비용	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 숙박비 (1박 평균)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
4) 레저/스포츠 /문화시설 이용료 및 관련 용품 구입비	(1) 해상/갯바위 바다낚시	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 스낵스쿠버/다이빙	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 모터보트/요트/수상오토바이	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 견인형 수상레저기구	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 서핑/윈드서핑	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 해양 카약/가누	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
5) 관광지/유적지 입장료/자리세	(1) 갯벌/습지체험	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 해양생물 관찰	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 아쿠아리움	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 문화유산	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(5) 축제 참가	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(6) 자릿세/파라솔/투브 대여/샤워비	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
6) 기념품 구입 및 쇼핑비 (수산물 구입)	(1) 기념품 구입	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 쇼핑 (수산물)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 쇼핑 (수산물 이외)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
7) 여행 관련 용품 구입비 (현지 기준)	(1) 캠핑 용품	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 의류비(수영복 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 기타 (수건, 휴지, 크림/오일 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
8) 기타 해양 레크리에이션 활동	(1) 백사장 ATV(오토바이)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(2) 해안가 자전거 대여/탈승	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(3) 불꽃놀이	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
	(4) 일반 유희 활동(노래방 등)	① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원
9) 총비용		① 본인만 ② 동행모두	() 만 () 천원

Q15. 가장 최근에 방문한 해안 지역(Q08번 응답)에서 지출하신 총 비용(Q11의 9 응답)을 100점이라고 할 때 최근 1년 간 다른 방문지에서 지출하신 비용은 얼마입니까? (없으면 0, 같으면 100, 2배일 경우 200, 절반은 50 입력)

Q02번 응답 지역	최근 방문지 기준 이전 방문지 지출 비용
(1) 경기/인천	() 점
(2) 강원	() 점
(3) 충남	() 점
(4) 전북	() 점
(5) 전남	() 점
(6) 경남/울산	() 점
(7) 부산	() 점
(8) 경북	() 점
(9) 제주	() 점

Q16. 귀하께서는 해양 레크리에이션 활동을 위해 사전에 다음과 같은 활동을 하셨습니까? 활동을 하셨다면 지난 1년 간 지출한 비용을 어느 정도입니까?

세부 항목	활동 여부	1년간 지출 비용 (천원 이하는 반올림)
(1) 장비 이용 및 활동 관련 강습 수강비 (1년 간)	① O ② X	() 만 () 천원
(2) 장비/의복 구입	① O ② X	() 만 () 천원
(3) 동호회/협회 회비 (1년 간)	① O ② X	() 만 () 천원
(4) 도서 및 자료 구입 (1년 간)	① O ② X	() 만 () 천원

Q16-1. 귀하께서는 해양 관광 활동을 위해 연간 지출할 수 있는 최대 비용(교통비, 숙박비, 식대, 입장료, 대여료, 관련용품구입, 기념품 등 관련 모든 지출)은 어느 정도라고 생각하십니까? 만원 단위로 응답해 주십시오. (예시 5만 5천원 → 5.5 입력)

연간()만원

Q16-2. (Q16-1번에서) 귀하께서 응답하신 금액은 본인 포함 몇 명 기준 비용입니까? ()명

PART C. 해양 관광 활성화 방안

Q17. 귀하께서는 해양 관광 활동 관련 정보를 어디에서 주로 수집하십니까?

- ① 신문, 잡지 ② TV, 라디오 방송 ③ 인터넷 ④ 관광 관련 책자
 ⑤ 주변 사람 소개/SNS ⑥ 여행사 ⑦ 지자체 홍보물

Q18. 귀하께서 우리나라 해안 지역을 방문하시는 주된 동기는 무엇입니까?

- ① 해변 휴식/산책 ② 해양 레크리에이션 활동 참가 ③ 식도락 (지역 맛집 등)
 ④ 해양 경관/풍경 감상 ⑤ 체험/교육(갯벌체험, 철새관찰, 박물관 견학)
 ⑥ 크루즈 여행 ⑦ 관광유람선 탑승 ⑧ 낚시 ⑨ 기타 ()

PART D. 통계처리를 위한 문항

♣ 이제 끝으로 통계처리를 위해 몇 가지 여쭙겠습니다 ♣

DQ1. 귀댁 가족 분들 모두의 보너스와 이자를 포함한 월 평균 가구 소득은 어느 정도 되십니까?

- ① 200만원 미만 ② 200만원~299만원 ③ 300만원~399만원
④ 400만원~499만원 ⑤ 500만원~699만원 ⑥ 700만원 이상 ⑦ 무응답

DQ2. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 경영/관리/전문/자유직 ② 사무관련직/기술직 ③ 자영업
④ 서비스/판매/영업직 ⑤ 농/임/수산업 ⑥ 생산/단순노무직
⑦ 주부 ⑧ 학생 ⑨ 무직
⑩ 기타 (직접 기재 : _____) ⑪ 무응답

DQ3. 귀하의 혼인 상태는 어떻습니까?

- ① 기혼 ② 미혼

DQ4. 귀하의 가구 구성원은 총 몇 명입니까? ()명

DQ5. 귀하의 가족 구성원은 어떻게 되십니까? 해당하는 가족 구성원 모두를 선택하고 인원 수를 입력하여 주십시오. (1인 가구는 설문하지 않음)

- ① 배우자 ② 미취학 아동 ③ 초등학교생(인원: 명)
④ 중고생(인원: 명) ⑤ 65세 이상 성인(인원: 명) ⑥ 기타 성인(인원: 명)

DQ6. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까? (재학 포함)

- ① 초등학교 졸업 ② 중학교 졸업 ③ 고등학교 졸업 ④ 전문대 졸업
⑤ 4년제 대학 졸업 ⑥ 석사 졸업 ⑦ 박사 졸업

♪ 이상 조사를 마치겠습니다. 지금까지 조사에 응해 주셔서 감사합니다 ♪

부록 2. 관광 지표개발 동향

〈부록 표 3-1〉 UNWTO의 지속 가능한 관광을 위한 기본적인 이슈 및 지표

기본이슈	기본지표
관광자 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 〉 방문자 만족도(설문) 〉 소비되는 돈의 가치에 대한 인식(설문) 〉 재방문 비율
계절성	<ul style="list-style-type: none"> 〉 월/분기별 관광자 수(연중분포) 〉 월별 숙박률(비수기 대비 성수기) 및 성수기 숙박률 〉 사계절 내내 영업하는 사업체 비율 〉 관광업 종사자 수 및 비율(임시직 대비 정규직)
경제적 편익	<ul style="list-style-type: none"> 〉 관광에 종사하는 지역인 수(여성 대비 남성의 비율) (전체 종사자 대비 관광 종사자 비율) 〉 지역 총 수익 대비 관광에서 창출되는 수익의 비율
에너지 관리	<ul style="list-style-type: none"> 〉 인당 에너지 소비량(전체, 관광 부분별 인당 하루 소비량) 〉 에너지 관리 프로그램에 참가하거나 에너지 절약 정책·기법을 적용하는 사업체 비율 〉 재생에너지 소비 비율(방문지별, 사업체별)
수자원 이용 및 보호	<ul style="list-style-type: none"> 〉 물 사용(총 소비량 및 관광자 인당 하루에 소비하는 리터) 〉 물 절약
식수의 질	<ul style="list-style-type: none"> 〉 국제적 기준에 맞는 식수를 이용하는 사업체 비율 〉 수인성 질병의 빈도(체류기간 동안 수인성 질병을 보고한 방문자 수/비율)
오수 처리 (폐수 관리)	<ul style="list-style-type: none"> 〉 처리되는 오수의 비율(1,2,3차 수준) 〉 처리 시스템에 있는 사업체(또는 숙박시설)의 비율
폐기물 관리 (쓰레기)	<ul style="list-style-type: none"> 〉 방문지 별 폐기물의 양(월별, 톤수) 〉 재활용된 폐기물의 양(m³)/전체 폐기물의 양(m³) [형태별] 〉 공공장소에 버려진 쓰레기의 양
개발관리	<ul style="list-style-type: none"> 〉 토지 이용 또는 개발계획(관광포함) 절차의 존재 유무 〉 관리 대상지의 비율 (밀집도, 설계 등)
이용강도 관리	<ul style="list-style-type: none"> 〉 관광자 수(평균, 월별, 성수기) 〉 km²당 관광자 수(ex: 해변, 명소 등)(평균, 성수기)
지역 만족도	<ul style="list-style-type: none"> 〉 관광에 대해 지역 주민이 느끼는 만족도(설문)
관광이 지역사회에 미치는 영향	<ul style="list-style-type: none"> 〉 지역민 대비 관광자 비율(평균, 성수기, 일당 비율) 〉 관광이 신규 서비스나 인프라 조성에 도움이 된다고 보는 비율(설문) 〉 지역사회가 이용 가능한 사회서비스의 수 및 수용력(관광으로 인한 비율)

자료: UNWTO(2004), pp.244~245.

〈부록 표 3-2〉 OECD 관광경쟁력의 핵심, 보조, 미래개발 지표

관광경쟁력	핵심지표	설명
관광 성과 및 효과	1. 관광부문이 창출하는 직접 GDP	관광의 GDP기여도를 나타내는 선도지표
	2. 인바운드 관광 수익(관광자 인당)	방문자의 경제활동 측정지표
	3. 숙박시설 형태별 숙박일	숙박부문의 관광흐름 측정지표
	4. 관광서비스 수출	관광의 수출 기여도를 보여주는 지표
양질의 경쟁력 있는 관광서비스 제공 능력	5. 관광서비스의 노동생산성	관광의 생산 잠재력을 입증하는 지표
	6. 구매력평가(PPP) 및 관광 가격	PPP를 이용한 관광가격 경쟁력을 보여주는 지표
	7. 입국 비자 요구사항	비자 발급 방법을 포함해 입국 비자 요구사항에 대한 지표
관광지의 매력도	8. 자연자원 및 생물다양성	자연자산을 측정하는 지표
	9. 문화 및 창조 자원	문화적·창조적 명소, 활동, 행사 지표
	10. 방문자 만족도	수요측면의 매력적 가치를 측정하는 지표
정책 대응 및 경제적 기회	11. 국가관광 활동계획	관광의 경쟁력 향상 지원의 효과성을 나타내는 지표
관광경쟁력	보조지표	설명
관광 성과 및 효과	시장 다각화 및 성장 시장	여러 가지 시장의 성과를 이루는 폭넓은 기반을 보여주는 지표, 시장의 범위가 넓고 성장하는 시장에 집중하는 국가는 시장이 협소한 국가에 비해 점수가 높음
양질의 경쟁력 있는 관광서비스 제공 능력	연령, 교육수준, 계약형태별 고용	경쟁력을 향상시킬 수 있는 산업에 인재를 유치, 보유, 개발하는 데 접근하는 능력을 측정하는 지표
	관광에 대한 소비자 가격 지수	PPP 등을 측정하는 보조지표
	활동 접근성 및 인터모달리티	주요 시장으로부터의 항공 노선 및 비행시간, 승객 수에 드러나는 경쟁력을 측정하는 지표
관광지의 매력도	OECD의 더 나은 삶 지수 (Better Life Index)	관광에 초점을 맞춘 버전의 인덱스
관광경쟁력	미래 개발지표	설명
양질의 경쟁력 있는 관광서비스 제공 능력	정부가 배정한 관광 예산	정부의 국가 관광 지출(인당)
	기업의 생존율	기업 활동 및 사업해지(변동)를 측정하는 지표
정책 대응 및 경제적 기회	e-관광 및 기타 혁신적인 서비스	관광 사업에서 혁신 및 소셜미디어 이용을 측정하는 인덱스
	관광공급사슬 구조	산업의 규모, 클러스터, 경쟁력을 측정하는 인덱스

자료: Alain Dupeyras & Neil MacCallum(2013), p.17.

〈부록표 3-3〉 OECD가 제시한 관광의 경향과 패턴 지표

전반적인 관광동향	
제안 지표	설명
-외래 관광객 수 혹은 관광자를 포함한 외래 방문자 수	-관광부문의 성장 및 중요성 반영 -관광자 밀도 계산과 관련
-지역 방문 총 관광객 수	-국내 국민 방문자수도 고려해야 함 -문제점: 별장 숙박률이 통계에 잡히지 않음
-조사된 숙박시설에서 보낸 숙박일 수	-지역집중을 밝히기 위해 준 국가 수준에서 측정 가능
-외래객의 국내 숙박일 수 -국민의 국외 숙박일 수	-국가 내 순수 관광 흐름 반영
-최고 성수기 동안 km^2 당 최대인구밀도	-지역집중을 밝히기 위해 준(準)국가 수준에서 측정 가능 -지역 편차를 보이기 위해 비수기 동안 인구 밀도와 관련지을 수 있음
해안지대	
-숙박율의 계절적 변동	-특정지역에서의 관광객 집중 반영
-해변이용 강도: 성수기 동안 접근 가능한 해변 단위거리 m당 사람 수	-관광자 또는 관련 여가활동에 의한 해안수질 및 서식처에 대한 압력 표시
야생·자연공원	
- km^2 당 1일 방문자 수(성수기 대 비수기)	-지역 내 관광객 집중 및 잠재적 압력 반영 -제한 구역 내 관광객 수 산정 가능 -토지이용지표와 관련 향후 개발과 관련
독특한 생태·문화적 장소	
- km^2 당 1일 방문자 수 (성수기 대 비수기)	-지역 내 관광객 집중 반영
관광의 경제적 경향	
제안 지표	설명
-국제관광 수입 (GDP대비 비율, %) -국제관광자 지출	-국제관광 관련동향의 경제적 중요성 -GDP 또는 국가 수출과 관련
-관광관련 가계 소비지출	-관광관련 민간 소비지출에서 주요 경향 및 구조적 변화 기술 -자료 가용성에 문제점 있음: 종종 휴양 및 문화관련 지출과 병합
-관광관련 고용(총 고용에 대한 %): 호텔, 운송, 여행, 휴양, 문화, 스포츠 활동 등	-여기에 포함되는 모든 직종이 반드시 관광과 관련된 것은 아님 그러나 관련은 있음 -문제점 통계에 나타나지 않은 직종(저임금, 시한적 임시직, 가족고용 등) -국가적 또는 준(準)국가적 수준에서 측정

기반시설	
제안 지표	설명
-숙박시설 수용력	-관광산업의 성장 반영 -지방 연간 거주자 수 또는 km당 관광객 수 밀도와 관련 -객실점유율로 표시될 수 있음 -문제점: 국가별로 숙박시설유형 범주 다름, 시설 숙박시설 포함되지 않을 수 있음
-2차 거주자 수(총 거주자에 대한 %)	-개인·집단 거주 간에 차이 있을 수 있음 -토지 면적당 측정가능
-교통: 가장 가까운 고속도로 출구, 역, 공항, 항만 등에서 소요되는 시간에 의해 관광지까지 접근성은 총량 또는 숙박 수용량으로 측정됨	-관광개발과 관광지 접근성간의 연계 반영 -자료가용성에 문제점 있음
해안지대	
-숙박시설: 해변 km당 숙박 수용력 또는 자연해안 외 km -시설·장비: 항구 및 마리나의 수 및 수용력	-특정 지역에서의 관광 집중 반영 -해상교통, 수상스포츠 등에 의한 해안 수질의 압력에 대한 지표 예시
산악지대	
-숙박시설: km당 숙박시설 수 -시설·장비: 시간당, 직선 사람당 케이블카·리프트의 수용력 -전체 면적에 대한 스키장 면적(km ²) -교통: 헬기장 수	-지역 내 관광객 집중도 반영 -산악형 기반시설의 영향 반영, 교통지표와 관련 -환경에 대한 겨울스포츠의 영향지표 제공
교통	
제안 지표	설명
-교통 수단별 관광객 방문(승용차, 버스, 기차 또는 항공)	-교통수단별 중요성 지표 예시 -국내관광 및 국제관광 간의 큰 차이
-총 교통량에 대한 관광분야 교통의 점유율(총 교통 km에 대한 비율)	-관광여행의 중요성 지표 -자료가용성에 문제점 있음
-여행 당 평균 여행 거리(km)	-교통부문에 관광 점유율과 밀접한 관련 -자료가용성에 문제점 있음
-도로교통의 혼잡에 대한 계절 간 차이	-교통 기반시설의 포화 수준 지표
소도(小島)	
-접근방법(수상 또는 항공교통의 %) -섬 내에서의 교통수단 -자동차 수	-환경적으로 민감한 지역에서 교통의 특정 영향 반영 -섬 내에서 도로교통의 영향 지표: 성수기 및 비수기 간의 차이

자료: 김대관(2001), pp.59-62.

〈부록 표 3-4〉 OECD가 제시한 관광-환경 간 상호작용 지표

대기	
제안 지표	설명
-냉·온방, 전열기 등 관광시설물 에너지 사용에 의한 대기배출(총 배출에 대한 %) <ul style="list-style-type: none"> •이산화탄소 등의 배출 •황산 및 질산 물질 등의 배출 -관광관련 교통 에너지 사용에 의한 대기배출 <ul style="list-style-type: none"> •도로, 항공, 철도, 해상교통 등의 이산화탄소, 질산, 일산화탄소 등의 배출 	-국가 배출에서 관광관련 교통의 기여 반영: 배출감소 및 증가에서 관광의 역할 규정 -교통: <ul style="list-style-type: none"> •관광관련 또는 다른 교통 간의 구분이 항상 가능한 것은 아님 •교통방법과 관련성 파악 -에너지 사용과 상호 밀접한 관련 -자료가용성 매우 낮음
폐기물	
제안 지표	설명
-관광관련 폐기물 발생 <ul style="list-style-type: none"> •연간 총 폐기물 발생량(인당) •특정지역에서 폐기물 발생량의 계절별 차이(성수기, 비수기, 인당) -지역 폐기물 처리, 처리량	-관광활동에 의한 폐기물 발생 강도 반영 -관광 또는 다른 폐기물의 구분이 항상 가능한 것은 아님 지역마다 조사방법 다양
해안지대	
-해변 쓰레기 양 밀도(톤/km)	-관리수준 및 환경적 스트레스 측정 -관광목적지로서 지역의 매력도와 관련 -해변수준에서만 관련 있음 -자료가용성은 지역수준에서 확실히 해야 함
소도(小島)	
-폐기물 발생량(kg/연/거주자)	-환경에 대한 스트레스의 좋은 지표 제공 -처리장소 관련 정보와 함께 완성 -자료가용성 부족할 수 있음
소음	
제안 지표	설명
-공항 및 도시지역으로부터의 거리	-시간당 도착·출발 관련 자료와 함께 이 지표는 사람들의 소음노출 추정에 대한 정보를 제공 -관광관련활동과 연관성은 명확치 않음
-소음수준으로부터 노출된 인구 <ul style="list-style-type: none"> • 관광시설물로부터 • 공항으로부터 	-문제점 : 자료부재 -관련성 명확치 않음

물	
제안 지표	설명
-관광 공급에 있어서 물 사용(km)	-물 사용에 대한 관광의 비중 및 수자원에 대한 관련 스트레스 반영 -만약 관련 자료가 없다면 물 사용이 가장 많은 월과 가장 적은 월을 이용할 수 있음
-폐수 방출량(거주지, km, BOD)	-수자원 질의 압력 반영: 계절적 차이 필요 -자료가용성에 약점 있을 수 있음
-처리 수준별 폐수 처리 용량	-공공서비스에 의한 관광활동으로부터 발생하는 폐수처리 수준 반영 -처리시설의 계절별 양으로 완성될 수 있음 -사유시설에 주의할 필요 있음
-식수 질 • 대변 내 세균수 (100ml 당 수), 중금속	-식수에 대한 관광 압력 반영, 건강에 관한 잠재적 영향 반영, 지역매력으로 역할 -국가 표준과 관련 -다른 자원 압력에서 관광은 분리될 수 있음
해안지대	
-해안수질(목욕물): 대변 내 세균 수, 중금속 -항구 및 마리아 침전물의 금속 및 탄화수소 집중 -녹조류 확산(톤/연)	-비록 수질이 산업적 활동에 의해 영향을 받을지라도 이 세 가지 지표는 해안 수질에 대한 관광압력을 반영: 계절별 차이는 실지 관광영향의 지표를 제공 -향후 세밀한 측정 단위 필요
소도(小島)	
-저수지에 남아 있는 물 양	-수자원 압력에 대한 지표 제공
산악지대	
-담수 수질: 대변 내 세균 수, 중금속	-수질이 다른 활동에 의해 영향을 받을지라도 담수 수질에 대한 관광압력을 반영: 계절별 차이는 실지 관광영향의 지표를 제공
-강 흐름이 차단된 비율	-강의 생태적 운영성에 대한 영향수준 지표 제공
-눈 제조에 쓰인 총 물 양(m)	-겨울스포츠에 의한 수자원 압력 지표 제공
토지 및 생물다양성	
제안 지표	설명
-공간 및 토지자원 이용 •관광시설을 위한 토지 이용(관광 개발 면적 및 수) •도시화(도시개발 토지면적(km)) : 총 토지 면적에 대한 % •토지이용 패턴 및 민감지역 보존	-야생생물, 서식처, 생태계 이슈 등과 관련 -토지이용에 대한 관광개발의 효과 기술 -자료가용성 및 비교가능성 개선 필요 -토지이용에서 관광에 기인한 도시화의 효과 기술 -자료가용성 및 비교가능성 개선 필요 -관광자 수용지역에 대해 초점

	-토지 및 공간 소비에 대한 관광 및 관련 기반시설의 영향 반영 -자료가용성 문제 있음
-관광자 수용지역에서의 보호구역	-관광활동을 위한 양질의 환경에 대한 수요 부분적 반영: 관련정책 분석 및 구체적 부분 필요
해안지대	
-해안가 1km내에서의 개발지역(%) -매월 조수간만 최고·최저 시점별 해변 총면적(% 변화) -어획량 변화: 주요 어종 어획량 -마리나 지역에서의 종 다양성: 종 및 어량(% 변화)	-토지이용의 특정 영향 반영 -해변 침식 비율 반영 -해양생물자원에 대한 영향 기술
소도(小島)	
-고유종의 존재: 종, 양(% 변화)	-고유 동·식물의 변화 반영, 관광과 간접적 연결
산악지대	
-침식상태 표면적 % (원격탐사 자료) -산사태발생 위험 변화 -멸종위기 종: 총 종에 대한 %, 총량 -총 설원 면적에 대한 인공 설원 면적(%) -허가받지 않은 인간활동에 영향 받는 공원 면적(%) -농업 등 인간활동 목적으로 사용되어지고 있는 공원 면적(%) -밀렵수준: 적발 수(계절별) -멸종위기 종: 총 종에 대한 %, 총량	-침식변화 기술, 관광과 간접적 연결 -침식위험과 관련 -서식처 및 야생생물에 대한 압력 지표 제공, 관광과 간접적 연결 -환경에 대한 겨울 스포츠관광의 영향 반영 -구역 내 관광 영향과 연결될 때만 관련 -관광 이외의 영향수준 반영 -야생생물에 대한 관광의 영향 반영: 사냥에 의해 죽은 야생동물 수 확보로 완성 -강도 높은 관리를 하는 공원에 자료 존재
독특한 생태·문화적 장소	
-멸종위기 종: 총 종에 대한 %, 총량	-서식처 및 야생생물에 대한 압력 지표 제공: 종 혼합 및 재생산 성공, 생물다양성 유지 지표 -관광과 간접적 연결: 관광자 주요 종 관찰 수에 의해 완성 -관광의 잠재적 영향의 강도 반영

자료: 김대관(2001), pp.62-66.

〈부록 표 3-5〉 OECD가 제시한 경제적·정책적 양상 지표

규제적 도구	
제안 지표	설명
-인지된 환경적 체계에 참가한 관광사업체 수 -관광관련프로젝트에 대한 환경영향평가 진행 수 -토지이용계획에 포함되는 면적(총 면적에 대한 %) -방문자통합 지역교통계획에서 관광목적지 수	-추가 연구 필요
경제적 도구	
제안 지표	설명
-관광으로 인한 보조(환경표준과 연계에 초점)	-추가 연구 필요
-공공·민간 부문에 의한 환경오염방지지출 (PAC: Pollution Abatement and Control Expenditure): 관광자 수용지역에서 환경적 범위에 의한 총 지출 및 지출 유형	-관광자 수용지역에서 물 및 폐기물 관련 PAC 지출로 완성 -자료가용성 및 질 개선 필요
-관광자 수용지역에서 환경·기반시설에 대한 공적 지출	-추가 연구 필요
-관광자 수용지역에서 대중 교통비 및 주차비	-추가 연구 필요
-폐수처리 및 폐품처리 비용	-어떤 확장된 외부 비용이 내재화되어야하는지를 보이는 지표 -이 지표는 하수처리 및 상수를 위한 실지 총비용과 관련 -정책적 연관성에 약점 있을 수 있음
해안지대	
-해변청소를 위한 지출	
독특한 생태·문화적 장소	
-그 지역 복구 및 유지를 위한 연간 지출	-그 지역에 대한 관광영향의 비용 반영
-입장료	-지표는 상호 관련 있을 수 있음
정보 및 사회적 도구	
제안 지표	설명
-환경에 대한 관광자 태도	-관광자의 의견 변화 반영: 잠재적 관광자 행동변화 규명 도움
-에코레이블 관광시설(전체시설에 대한 %)	-환경적으로 바람직한 생산품의 소비에 있어서 중요성 순서 지표: 자료 확보 쉽지 않음
-관광자 수용지역에서 환경정보 또는 교육관련 공적 지출	-관광의 관련성에 관하여 개인 관광자, 지역 주민에게 알리고자 하는 공공부문의 의사 반영: 자료 확보 쉽지 않음
해안지대	
-“Blue Flag Campaign” 또는 다른 곳에 참가하고 있는 장소	
독특한 생태·문화적 장소	
-공식 가이드 수(관광자 수/가이드 수 비율)	

자료: 김대관(2001), pp.67-68.

〈부록 표 3-6〉 EU의 지속 가능한 관광 핵심지표: 관광지 관리

기준	지표번호	핵심지표·선택지표
A.1 지속 가능한 관광정책	A.1.1	지속 가능한 관광 전략/행동계획, 동의된 방식의 모니터링, 개발관리, 평가준비가 있는 방문지 비율
	A.1.1.1	관광 계획 및 개발에 대한 참여 및 영향에 만족하는 거주민의 비율
	A.1.1.2	방문지를 관리하는 대표기관이 있는 방문지의 비율
A.2 관광사업체의 지속 가능한 관광관리	A.2.1	환경/품질/지속가능성/기업의 사회적 책임을 자발적으로 입증하는 인증/라벨을 이용하는 관광 기업/사업체 비율
	A.2.1.1	Global Reporting Initiative(GRI)에 따라 지속가능성 보고서를 작성하는 관광기업/사업체의 수
A.3 고객만족	A.3.1	방문지의 전반적인 경험에 대해 만족하는 방문자의 비율
	A.3.1.1	재방문 관광자 비율(5년 이내)
A.4 정보 및 소통	A.4.1	방문지의 지속가능성 노력을 인지하고 있는 방문자 비율
	A.4.1.1	상품, 마케팅, 브랜딩에서 지속 가능성을 소통하는 사업체의 비율

주1: 굵은 글씨가 핵심지표

주2: GRI는 지속 가능성 보고서의 가이드라인을 제시하는 국제기구. 네덜란드 암스테르담 소재 (1997년 설립)

자료: EU(2013), p.18.

〈부록 표 3-7〉 EU의 지속 가능한 관광 핵심지표: 경제적 가치

기준	지표번호	핵심지표·선택지표
B.1 관광흐름 (규모 및 가치)	B.1.1	월별 관광자 숙박일 수
	B.1.1.1	지역 경제에 대한 관광의 기여도(GDP 대비%)
	B.1.1.2	성수기와 비수기 내 당일 방문자의 수
	B.1.1.3	당일 방문자의 하루 지출 비용
	B.1.2	관광자의 하루 지출 비용(숙박, 식음료, 기타서비스)
B.2 관광사업체의 성과	B.2.1	관광자의 평균 체류일 수(숙박일)
	B.2.1.1	당일 방문자의 평균 체류시간
	B.2.1.2	방문지 관리/협력 마케팅에 참여하는 10대 기업의 비율
	B.2.2	상업용 숙박시설의 숙박률(월별, 연평균)
B.2.2.1	방문자의 평균 숙박비용	
B.3 고용의 양과 질	B.3.1	전체 고용 대비 관광 부문의 직접고용 비율
	B.3.1.1	관광 부문의 계절성 일자리 비율
	B.3.1.2	학생 인턴십을 제공하는 관광사업체의 비율

기준	지표번호	핵심지표·선택지표
B4 안전 및 건강	B.4.1	지난해 화재안전 검수를 받은 관광사업체의 비율
	B.4.1.1	경찰에 불만을 제기한 관광자의 비율
B5 관광공급시설	B.5.1	지역에서 지속 가능하고 공정하게 거래되는 상품과 서비스를 조달하는 데 적극적으로 참여하는 관광사업체의 비율
	B.5.1.1	지역에서 지속 가능하고 공정하게 거래되는 상품과 서비스를 촉진하는 정책에 포함되는 방문지의 비율
	B.5.1.2	지역 생산자에게서 식음료를 최고 25% 이상 조달하는 관광사업체의 비율

주: 굵은 글씨가 핵심지표

자료: EU(2013), p.19.

〈부록 표 3-8〉 EU의 지속 가능한 관광 핵심지표: 사회문화적 영향

기준	지표번호	핵심지표·선택지표
C.1 지역사회/사회적 영향	C.1.1	거주인 100명당 관광객/방문자의 수
	C.1.1.1	방문자의 관광(상황)에 만족하는 거주인의 비율(월별, 계절별)
	C.1.1.2	거주인 100명당 상업적인 숙박시설에서 이용 가능한 침상의 수
	C.1.1.3	100가구 당 별장/임대 주택의 수
C.2 양성평등	C.2.1	관광부문의 남성 및 여성 고용자 수
	C.2.1.1	관광사업체에서 여성 총지배인/부장급 직위의 비율
	C.2.1.2	관광부문에서 남성 임금대비 여성 임금의 평균액
C.3 평등/접근성	C.3.1	장애인이 접근 가능한 객실 및 또는 접근성 개선 제도에 참여하는 상업숙박시설의 비율
	C.3.1.1	장애인 및 특정한 요구사항이 있는 방문자가 접근 가능한 대중교통 수단이 도달하는 방문지의 비율
	C.3.2	장애인이 접근 가능하거나 접근성 개선제도에 참여하는 명소의 비율
	C.3.2.1	장애인이나 특정한 요구사항이 있는 방문자의 방문지 접근성에 대한 만족도
C.4 문화유산 지역정체성과 자산보호·강화	C.4.1	문화유산을 보호하는 정책 또는 계획에 포함된 방문지의 비율
	C.4.1.1	관광이 방문지 정체성에 미치는 긍정적 또는 부정적 관점을 가진 거주인의 비율
	C.4.1.2	전통적인 지역 문화 및 자산에 초점을 맞춘 대형행사의 비율

주: 굵은 글씨가 핵심지표

자료: EU(2013), p.20.

〈부록 표 3-9〉 EU의 지속 가능한 관광 핵심지표: 환경 영향

기준	지표번호	핵심지표·선택지표
D1 교통영향 감축	D.1.1	관광자 및 당일 방문자의 교통수단별 이용 비율(태중교통/자동차/유형별)
	D.1.1.1	방문지를 둘러보기 위해 지역/기후(환경) 친화적인 대중교통을 이용한 방문자의 비율
	D.1.2	거주지와 방문지 사이의 평균여행 거리(km)또는 이전 방문지에서 현재 방문지까지 평균여행거리(km)
	D.1.2.1	방문자의 평균 여행거리(km)
D2 기후변화	D.2.1	기후변화 완화 계획(CO2 감축, 저에너지시스템 등) 및 적응·대응·행동에 참여하는 관광사업체의 비율
	D.2.1.1	기후변화 적응 전략 또는 계획에 포함 되는 방문지의 비율
	D.2.1.2	취약지역에 위치한 관광 숙박시설 및 명소 인프라의 비율
D3 폐기물 관리	D.3.1	방문지에서 나온 쓰레기의 양(연별 또는 월별 거주인 인당 톤수)
	D.3.1.1	쓰레기 분리수거를 하는 관광사업체의 비율
	D.3.2	재활용 쓰레기의 양(연별 거주인 인당 톤수) 또는 비율
D4 오수처리	D.4.1	방류 전에 최소 2차 수준으로 처리되는 오수의 비율
	D.4.1.1	중양 오수(처리)시스템 또는 3차 오수처리에 연결된 상업 숙박시설의 비율
D5 물 관리	D.5.1	일반 대중의 물 소비 대비 관광객의 1박 담수 소비
	D.5.1.1	절수형 샤워기 및 수도꼭지 또는 대소변 별도버튼 화장실/물 안 쓰는 소변기가 설치된 관광사업체의 비율
	D.5.1.2	재활용된 물을 사용하는 관광사업체의 비율
	D.5.1.3	방문지에서 재사용된 물의 이용 비율
D6 에너지 사용	D.6.1	일반대중의 에너지 소비 대비 관광객의 1박 에너지 소비
	D.6.1.1	저에너지 조명으로 교체한 관광사업체의 비율
	D.6.1.2	전체 에너지 소비 대비 재생에너지의 연간 소비량(MWh)
D7 경관 및 생물 다양성 보호	D.7.1	보호구역으로 지정된 방문지의 비율(km)
	D.7.1.1	지역의 생물다양성과 경관의 보호, 보존, 관리를 적극적으로 지지하는 관광사업체의 비율
	D.7.1.2	생물다양성 관리 및 감독계획에 포함된 방문지의 비율
D8 조명 및 소음 관리	D.8.1	관광사업체가 조명 및 소음 공해를 최소화하도록 하는 정책의 유무
	D.8.1.1	소음 및 조명 공해를 줄이는 지역 전략/계획에 포함되는 방문지 비율 및 인구 비율
D9 목욕물의 수질	D.9.1	100ml당 오염 수준(불변 대장균, 캄필로박터)
	D.9.1.1	오염으로 인해 폐쇄된 해변/해안의 수

주: 굵은 글씨가 핵심지표
 자료: EU(2013), pp.21~22.

〈부록 표 3-10〉 영국의 지속 가능한 관광 지표

주 제	요인 및 입력	상태	영향	반응
방문자		-지역의 관광지출 -분기별 영국 거주인 여행 비율 -영국 관광자의 순 국내소비	방문자 만족도	
환경	휴일 여행에 이용된 교통수단	Blue Flag 인증 해수욕장		
거주민		관광 부문의 고용비율	전체 산업 대비 시간당 평균 소득	접객프로그램에서 훈련 받은 종사자의 수
사업체		-NAS 내 숙박시설 -NQAS에 등록된 숙박시설의 비율	관광산업의 CO2 배출량	생물다양성 행동계획에 서명한 관광 관련 사업체의 수

주1: National Accessible Scheme(NAS)

주2: National Quality Accommodation Scheme(NQAS)

자료: Office for National Statistics(2011).

〈부록 표 3-11〉 영국의 지속 가능한 관광 지표: 국가적 지표 예시

주제	요인 및 압력	상태	영향	반응
방문자		-지역 내 관광소비 -방문자 수(인바운드, 국내여행, 당일여행)	국가적 수준에서 방문자의 만족도	방문자 만족도를 향상시키기 위한 캠페인에 대한 평가
환경	-환경적으로 민감한 토지의 비율 -환경적으로 민감한 지역에 신청된 관광개발 계획의 수 -DEFRA의 대기/수질 측정	-“우수” 기준을 충족시키는 목욕물의 수질 -휴일 여행에 이용된 교통수단 -교통수단 형태별 여행기간		
거주민		-관광에 고용된 인력의 비율 -관광부문 고용자 수	-전체산업 대비 시간당 평균소득 -관광산업의 평균	접객 프로그램에서 훈련받은 고용자

주제	요인 및 압력	상태	영향	반응
		-계절성 고용 -관광의 직접고용 -정규직 수 -관광부문에 종사하는 인력의 국적	근무시간	수
사업체		NAS 내 숙박시설	관광산업의 CO2 배출량	-생물다양성 행동계획에 서명한 관광관련 사업체의 비율 -GRI에 따라 지속 가능성 보고를 하는 사업체 수 -Green Tourism Business Scheme 또는 PDEQM 내 사업체 수

주:1 DEFRA: Department for Environment, Food & Rural Affairs, 영국 환경식품농림부

주2: PDEQM: Peak District Environmental Quality Mark, Peak District National Park의 농장 및 관광사업체에 대한 환경 품질 마크

자료: Office for National Statistics(2011).

〈부록 표 3-12〉 영국의 지속 가능한 관광 지표: 지역적 지표 예시

주제	요인 및 압력	상태	영향	반응
방문자	-관광자가 목적지까지 여행한 평균 거리(km) -당일 방문자가 목적지까지 여행한 평균 거리(km) -관광자 및 당일 방문자가 이용한 교통수단별 평균이용비율 (대중교통/자가용 및 형태별)	-월별 관광자의 숙박일 수 -관광자의 하루 지출 비용 -월별 당일 방문자의 수 -당일 방문자의 하루지출 비용 -관광자의 평균 체류기간(숙박일) -당일 방문자의 평균 체류기간 (시간)	전반적인 관광경험에 만족한 방문자의 비율	방문자 만족도를 향상시키기 위한 지역 캠페인에 대한 평가

주제	요인 및 압력	상태	영향	반응
환경	방문지별 쓰레기 배출량 (연간 인당 톤 수)	-재활용되는 쓰레기의 비율 또는 연간(월간) 인당 톤 수 -방문지에서 배출된 오수 -관광자 숙박 하루당 물 소비량(리터)	취약지역에 위치한 관광인프라(호텔 등)의 비율 ex) 홍수위험	-쓰레기 감축 행동에 참여하는 관광사업체의 비율 -물 절약 행동에 참여하는 관광사업체의 비율 -재활용된 물을 사용하는 관광사업체의 비율 -방문지에서 재활용되는 물의 비율
거주민	-관광 계획 및 개발에 대한 지역사회의 참여 및 영향력에 만족하는 지역사회의 비율 -방문지의 관광에 만족하는 지역 거주민의 비율	-전체 고용대비 관광 부문의 직접고용 비율 -관광부문의 계절성 직업의 비율 -지역의 월별 실업률 -일자리에 만족하는 관광부문 종사자의 비율 -초급, 중급, 고급 수준의 관련 자격증을 보유한 종사자의 비율 -문화·유산 기념물의 수 -거주민 100명당 방문자 수 -100가구 당 별장/대 주택의 수	-관광산업의 평균 근로시간 -방문지의 평균 임금 대비 관광부문 종사자의 평균 임금 비율 -관광이 지역 정체성과 독특성, 방문지의 문화 및 유산에 미치는 영향에 대한 거주민의 의견 a. 훼손한다. b. 유지에 도움이 된다. c. 향상에 도움이 된다.	훈련을 받은 종업원이 있는 관광사업체의 비율
사업체		NAS의 숙박시설	관광산업의 CO2 배출량	-생물다양성 행동계획에 서명한 관광관련

주제	요인 및 압력	상태	영향	반응
				사업체의 비율 -Green Tourism Business Scheme에 참여한 관광사업체의 비율 -에너지 절약 행동에 참여하는 사업체의 비율 -최소 50%이상 재생에너지를 사용하는 사업체와 공공기관의 비율 -기후(기후변화) 적응 대응 및 행동에 참여하는 관광사업체의 비율 -CO2 감축, 저에너지시스템 등 기후변화 완화계획에 참여하는 관광사업체의 비율

자료: Office for National Statistics(2011).

〈부록 표 3-13〉 국민여행실태조사의 주요항목

구분	국내여행기록부		해외여행기록부		세부내용
	가구용	개인용	가구용	개인용	
일반사항	O	O	X	X	숙박·당일여행 여부
	X	X	O	O	숙박·당일여행 및 북한여행 여부
	O	O	O	O	여행 출발 및 도착 월/일
	O	O	O	O	여행 시기
	O	O	O	O	여행 목적
여행목적 [지]	O	O	O	O	여행 선택 시 정보원
	X	O	X	O	본인을 제외한 동반 여행자 수

구분	국내여행기록부		해외여행기록부		세부내용
	가구용	개인용	가구용	개인용	
	○	×	○	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [동거 가족이나 친척]
	○	×	○	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [비동거 가족이나 친척]
	○	×	○	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [그 외 동행자]
	○	○	○	○	본인과 동반 여행자 간 관계
	○	○	○	○	여행지
	○	○	○	○	여행지 선택 이유
	○	○	○	○	주요 이동 교통수단
	○	○	○	○	숙박 시설 및 숙박일 수
	○	○	○	○	여행지에서의 활동
	○	○	○	○	전반적 만족도/재방문 의향타인추천 의향
여행지출액	○	○	○	○	여행지출 비용 총액[자비·타인지원·총비용]
	○	○	○	○	여행 사전 예약 여부 및 종류
	○	○	○	○	단체회비[경비] 지출 여부
	○	○	○	○	단체회비[경비] 지불 금액
	○	○	○	○	여행상품 구매 또는 이용여부
	○	○	○	○	여행상품 구매 또는 이용 패키지
	○	○	○	○	여행상품 구매비용이 단체회비[경비]에 포함 여부
	○	○	○	○	여행 출발 전/후 항목별 지출액
여행소감	○	○	○	○	여행에 대한 항목별 만족도
	○	○	○	○	여행에서 좋았던 곳과 그 이유
	○	○	○	○	여행에서 나빴던 곳과 그 이유
	○	○	○	○	응답자 건의사항
기타여행 문항	×	○	×	×	본인을 제외한 동반 여행자 수
	○	×	×	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [동거 가족이나 친척]
	○	×	×	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [비동거 가족이나 친척]
	○	×	×	×	본인을 제외한 동반 여행자 수 [그 외 동행자]
	○	○	×	×	본인과 동반 여행자 간 관계
	○	○	×	×	여행지
	○	○	×	×	주요 이동[교통] 수단
	○	○	×	×	숙박시설 및 숙박일 수
○	○	×	×	여행 총비용[출발 전/후]	

자료: 문화체육관광부, 『2014 국민여행 실태조사』, 2015.5, p.8.

〈부록 표 3-14〉 외래관광객 실태조사의 주요항목

구 분	조사항목
한국여행 실태	여행 형태
	한국 여행 방한 횟수 및 시기
	한국 결정 과정
	주요 방한 목적
	한국 선택 시 고려 요인
	한국 여행정보 입수경로
	동반자 현황
	방학 기간 중 활용
	방문지
	체류기간
	이용 숙박시설
한국여행 소비실태	지출 경비
	쇼핑 실태
한국여행 평가	한국 여행에 대한 전반적 만족도
	한국 여행에 대한 항목별 만족도
	향후 3년 내 관광목적 재방문 의향
	타인 추천 의향
	한국 여행 후 한국 이미지 개선

자료: 문화체육관광부, 『2014 외래관광객 실태조사』, 2015.2, p.5.

〈부록 표 3-15〉 관광사업체기초통계조사의 주요항목

구 분	조사 항목	
일반 현황	업종분류	업종별 세부분류
	업종등록현황	업종등록 현황, 관광협회 가입 현황
	사업체 개요	사업체명, 전화번호, 대표자 성별, 소재지, 인터넷 주소, 창설연월, 사업자등록번호
	조직형태	개인사업체, 회사법인, 회사외법인, 비법인단체
	회계연도	회계연도 결산월
사업체 현황	사업체 구분	단독사업체, 본사(점)/본부/중앙회, 지역본사, 지역본부, 지역중앙회, 영업장/지사(점)/출장소

구 분		조사 항목
	영업현황	일일 평균영업 시간, 연간 영업개월 수, 월평균 휴무일 수
	건물 연면적	소유형태별 건물 연면적
	편의시설 연면적	소유형태별 편의시설 연면적
고용 현황	종사자 수	고용형태별/연령별/학력별 종사자 수, 신규채용 종사자 수
	이직자 수	연간 이직자 수
재무 현황	연간 투자비	사업체 연간 시설 투자비
	자본금	자본금
	매출액	연간 총 매출액
전자상거래활용 현황	전자상거래 활용	전자상거래 활용 형태
	전자상거래 실적	총 매출액 대비 비중, 총 구매액 대비 비중
자격증 보유 현황	종사원자격증 보유현황	관광통역안내사, 국내여행안내사, 호텔경영사, 호텔관리사, 호텔서비스사, 기타 자격증

자료: 문화체육관광부, 『2013 관광사업체기초통계조사』, 2014.10, p.4.

〈부록 표 3-16〉 문화체육관광부 성과지표 사례(2014년 기준 일부)

성과 목표	관리과제	성과지표	측정방법 (또는 측정산식)	'14년 목표치	지표 종류	
					정량화	성격
1. 관광서비스 기반 선진화를 실현한다						
①관광객 수용인프라 개선		①외래관광객의 관광안내서비스 만족도(점)(공통)	$\sum\{\text{매우만족, 만족, 보통, 불만, 매우불만}(5\text{점 척도}) \times 20\} / \text{전체응답자}$	79.2	정성	결과
		②관광숙박시설 확충 객실 수(실)	당해 연도 신규 객실 수 합산	11,695	정량	산출
②선진국형 국내관광 수요관리		①광고 접촉 후 국내여행에 대한 태도변화(%)(공통)	전문조사기관에 의뢰해 서울, 경기 및 5대 광역시 거주 성인남녀 약 1,000명 대상으로 온라인조사	86.9	정성	결과
2. 지속 가능한 지역관광을 활성화 한다						
①지속 가능한 관광자원 개발 육성		①주민주도의 관광두레기업 발굴 수(개)	20개 지역×평균 5개 두레기업 창출	100	정량	산출

성과 목표	관리과제	성과지표	측정방법 (또는 측정산식)	'14년 목표치	지표 종류		
					정량화	성격	
		②지역관광개발사업 기획평가 수(개)	계획평가 25, 중간평가 10, 사후평가 5, 총 40개 평가 목표설정	40	정량	산출	
		③지속 가능한 관광개발 정책과제 수(개)	정책과제 발굴 수	10	정량	산출	
	②생태기반 지역관광 자원 개발	①녹색관광 프로그램 만족도(점)	$\sum\{\text{매우만족, 만족, 보통, 불만, 매우불만}(5\text{점 척도}) \times 20\} / \text{전체응답자}$	72	정성	결과	
		②신규 녹색관광 자원 발굴·지원 건 수(건)	녹색관광자원 발굴 건 수	15	정량	산출	
		③관광자원개발 관련 예산 실 집행률 (%)	사업별 예산 실 집행률 집계	45	정량	과정	
	③역사·전통생활 문화의 관광명품화	①템플스테이 참가자 인원(천명)(공통)	연간 템플스테이 참가 인원 확인	191	정량	결과	
		②문화 관광축제 관람객 만족도 (점)(공통)	문화 관광축제 관람객 만족도 측정	4.76	정성	결과	
	3. 전략적인 외래관광객 유치를 확대한다						
	①전략적 해외홍보 관광마케팅 실현		①방한 일본, 중국 외래관광객 수(천명) (공통)	한국관광통계(법무부 집계 총 입국자 수에서 UNWTO 권고사항을 반영하여 가공)	7,800	정량	결과
			②한국관광 온라인 플랫폼 사이트 회원 수(명)(공통)	소비자 참여형 한국관광 온라인 플랫폼 buzz KOREA 회원 확보 수	102,103	정량	결과
②고부가가치 융복합 관광산업 육성		①MICE 해외참가자 수(만명)(공통)	- Meeting, Convention : 모수 추정(지역별 표본의 단위면적 당 유치인원을 조사해 모수 추정) - Exhibition : 모집단 대상 전수조사 - Incentive : 일반여행업협회에서 인센티브 여행사를 대상으로 조	121	정량	결과	

성과 목표	관리과제	성과지표	측정방법 (또는 측정산식)	'14년 목표치	지표 종류	
					정량화	성격
			사한 수를 모수로 보고 한국관광공사에서 지원한 행사(모수의 약 40% 분량)를 표본으로 판단하여 수치 산출			
		②해외 의료관광객 수(만 명)(공통)	의료법에 의한 의료기관 보고자료	25	정량	결과
4. 경쟁력 있는 미래형 관광레저도시를 조성한다						
	①녹색관광 자원개발 활성화	①레저스포츠 관광 열차 이용객 수 (천 명)	스포츠관광열차 이용객 수 집계(통계)	3.7	정량	결과
	②문화관광의 올림픽특구 개발 추진	①강원도 관광객 수(만 명)	∑ 강원도 관광객 수	10,350	정량	결과

자료: 문화체육관광부, 『2014년도 성과관리 시행계획』, 2014.6., pp.190~191.

〈부록 표 3-17〉 전국해양관광자원 실태조사 자원별 분포현황(2013년 기준)

구 분		전국	부산	인천	울산	경기	강원	충남	전북	전남	경북	경남	제주	
합계		1,435	61	100	22	53	263	168	54	248	117	249	100	
문화 자원	축제	지역축제	130	6	8	1	6	16	19	6	27	8	23	10
	마을	어촌 체험마을	104	3	3	0	9	8	9	7	30	8	20	7
		전통마을	6	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0
자연 자원	해수욕/ 산책	해수욕장	358	7	37	5	4	103	47	10	65	33	28	19
		해안산책로	81	7	10	3	4	7	8	4	12	5	13	8
	보호 구역	천연 보호구역	39	2	8	0	0	4	5	0	10	1	7	2
		해양생태계 보호구역	9	3	1	0	0	0	1	0	3	0	0	1
		습지보호 지역(연안)	12	0	2	0	1	0	1	2	5	0	1	0
	경승지	전망대/ 조망시설	61	3	3	0	9	5	5	4	12	7	11	2
		일출/낙조/ 경관도로	31	2	1	1	1	10	1	0	4	6	3	2

구 분		전국	부산	인천	울산	경기	강원	충남	전북	전남	경북	경남	제주	
지원 시설	전시/ 관람 시설	전시관	43	4	2	3	2	4	2	0	11	7	6	2
		영화/드라마/ 촬영지	27	0	4	2	2	2	2	1	9	4	1	0
	스포츠/ 체육 시설	낚시터/유어장	90	1	6	3	3	1	8	5	13	2	40	8
		수상레저 사업장	128	9	0	0	5	53	3	3	5	8	34	8
		마리나/ 요트계류시설	26	1	0	0	2	4	1	1	2	2	6	7
	숙박/ 식음 시설	야영캠핑장/자 동차 야영장	37	1	2	1	1	7	2	2	8	2	5	6
		토속음식/식품	112	2	2	1	0	28	44	1	7	17	9	1
	교통 시설	여객선 터미널	44	1	8	0	0	3	4	4	7	4	4	9
		유람선 선착장	45	8	2	1	1	1	4	3	6	0	14	5
	유원/ 휴양 시설	테마공원/ 리조트	22	0	0	1	2	0	1	0	7	2	8	1
		유원지	16	1	0	0	1	1	0	0	5	1	6	1
		어촌휴양지	14	0	1	0	0	0	1	1	0	0	10	1

자료: KMI 내부자료.

참고 문헌

〈국내 문헌〉

- 강석규, 「제주 해양관광산업의 경제적 파급효과 분석」, 해양정책연구 제29권 제1호, pp.51-72, 한국해양수산개발원, 2014.
- 곽승준·유승훈·장정인, 「산업연관분석을 이용한 해양산업의 국민경제적 파급효과 분석」, 해양정책연구 제17권 제1호, pp.1-31, 한국해양수산개발원, 2002.
- 기획재정부·한국조세연구원, 『재정사업 성과지표개발 매뉴얼』, 2012.
- 김광근, 『관광학원론』, 서울: 백산출판사, 2001.
- 김대관, 『지속가능한 관광개발 지표 연구』, 한국관광연구원, 2001.
- 김두성, 「도서관광자원화의 지역경제 파급효과 분석」, 『산업경제연구』 제26권 제3호, pp.1215-1246, 한국산업경제학회, 2013.
- 김성귀, 『해양관광론』, 서울: 현학사, 2007.
- 김향자·김현주, 『관광개발계획지표개발방안 연구』, 한국문화관광연구원, 2003.
- 문화관광부, 『관광공급지표개발 연구』, 2007.
- 문화체육관광부, 『제3차 관광개발기본계획』, 2011.
- 문화체육관광부, 『2014년도 성과관리 시행계획』, 2014.6.
- 문화체육관광부, 『2013 관광사업체 기초통계조사』, 2014.10.
- 문화체육관광부, 『2014 외래관광객 실태조사』, 2015.2.
- 문화체육관광부, 『2014 국민여행 실태조사』, 2015.5.
- 박경열·김향자, 『관광자원개발사업 성과지표 개발』, 한국문화관광연구원, 2012.
- 윤성순·장정인, 『연안정비사업의 경제적 효과분석 연구』, 2009.
- 이강욱, 『관광산업의 경제효과 분석』, 한국문화관광정책연구원, 2011.
- 이석호·김성진·강진검·홍장원, 『지역관광론』, 서울: 한국방송통신대학교출판부, 2011.
- 임진수·황기형·황진희·홍장원·엄선희·박광서, 『해양기반 신국부 창출 전략(Ⅰ)』, 한국

- 해양수산개발원, 2009.
- 장정인·최희정, 「연안 지역경제 구조 분석」, 한국해양환경에너지학회 춘계학술대회, 2015.
- 정석중·이미혜, 『해양관광론』, 서울: 대왕사, 2004.
- 통계청, 행정구역별 1인당 개인소득(2013년 기준)
- 통계청, 가구원수별 가구당 월평균 가계수지(2015년 2/4 분기 기준)
- 통계청, 전국사업체조사, 각 년도
- 통계청, 지역내총생산, 각 년도.
- 한국관광공사, 『숫자로 보는 한국관광』, 2014.
- 한국은행, 『산업연관표』, 각년도.
- 한국해양과학기술진흥원, 『해양산업 분류체계 수립 및 해양산업의 역할과 성장전망 분석을 위한 기획연구』, 2011.
- 한국해양과학기술진흥원, 『동향분석-해양산업의 경제적 파급효과 분석』, 2012, 2013, 2014.
- 한표환·권오혁, 『도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구』, 한국지방행정연구원, 1995.
- 해양수산부, 『해양관광진흥기본계획(안)』, 2003.
- 해양수산부, 『해양관광진흥기본계획』, 2014.3.
- 해양수산부, 『제3차 연안기본조사』, 2015.
- 홍장원·이종훈·이정아·이보람, 『해양레저스포츠 진흥을 위한 정책방향 연구』, 한국해양수산개발원, 2013.
- 홍장원·이종훈·이정아, 『해양레저산업 전문인력 양성방안 연구』, 한국해양수산개발원, 2014.

〈국외 문헌〉

- Alain Dupeyras, Neil MacCallum, “*Indicators for Measuring Competitiveness in Tourism: A Guidance Document*”, OECD Tourism Papers, 2013/02, OECD Publishing.

ECORYS, *Study in support of policy measures for maritime and coastal tourism at EU level*, 2013.

EEA, *Air Pollution in Europe*, 1997.

EU, *The European Tourism Indicator System: Toolkit for Sustainable Destinations*, February 2013.

Longman Dictionary of Contemporary English; Oxford Advanced Learner's Dictionary.
Maureen Hart, *Guide to Sustainable Community Indicators*, QLF/Atlantic Center for the Environment, May 1995.

Michael J. Carley, *Social Measurement and Social Indicators: Issues of Policy and Theory* (Boston: George Allen & Unwin, 1981)

OECD, *OECD Environmental Indicators: Development, Measurement, and Use*, 2003.

Office for National Statistics, *Sustainable Tourism: A Review of Indicators*, 2011.

UNWTO, *Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: A Guidebook*, 2004.

UNWTO, *Sustainable Marine Tourism*, 2013.

UNWTO, *International Recommendations for Tourism Statistics 2008 Compilation Guide-Unedited Draft Version*, Prepared by the Committee on Statistics and the Tourism Satellite Account for Statistical Commission Forty-fifth session, 4-7 March, 2014.

国土交通省, *海洋観光の産業規模及び国民アンケート調査結果(2014.2.24.)*, 2014a.

国土交通省, *海洋観光の施策体系について(2014.3.19.)*, 2014b.

国土交通省, *海洋観光の振興に向けての最終とりまとめ(2014.6)*, 2014c.

〈인터넷 자료〉

관광지식정보시스템(<http://www.tour.go.kr>, 접속일 : 2015.5.12)

e-나라지표(<http://www.index.go.kr>, 접속일 : 2015.5.12)

〈관련 자료 목록〉

문화체육관광부, 『지속가능한 관광개발을 위한 핵심과제 추진 방안 연구』, 2014.12.

해양수산부, 『국내해양관광진흥을 위한 종합계획수립연구』, 주관연구기관: 한국해양수산개발원, 2000.

C. Michael Hall, "Trends in ocean and coastal tourism: the end of the last frontier?", *Ocean & Coastal Management - OCEAN COAST MANAGE*, Vol. 44, No. 9, pp.601-618, 2001.

ECC, *The Cruise Industry - 2011 Edition*, 2011.

ECC, *The Cruise Industry - 2012 edition*, 2012.

ECOTEC, *An exhaustive analysis of employment trends in all sectors related to sea or using sea resources*, 2006.

Mark Orams, *Marine Tourism: Development, Impacts and Management*, Routledge: London, 1999.

PRC, *The role of maritime clusters to enhance the strength and development of maritime sectors - Overview of the applied research methodology*, 2008.

국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr>)

Eurostat(<http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>)

해양레저·관광의 사회 경제적 파급효과와 지표개발에
관한 연구

2015年 12月 29日 印刷
2015年 12月 31日 發行

편집겸 발행인 김 성 귀
발행처 한국해양수산개발원
부산광역시 영도구 해양로 301번길26
전 화 051-797-4800 FAX : 051-797-4810
등 록 1984년 8월 6일 제313-1984-1호

조판·인쇄/크리커뮤니케이션 02-2273-1775

판매 및 보급 : 정부간행물판매센터 Tel : 394 - 0337

정가 15,000원